



**Sprawozdanie Podmiotu Odpowiedzialnego za
Prognozowanie w sprawie dokładności prognoz
mierzonych rzadziej niż codziennie ilości odbieranych
przez użytkownika sieci
za okres wrzesień 2018-sierpień 2020**

Sprawozdanie sporządzone w związku z Rozporządzeniem Komisji (UE) nr 312/2014 z dnia 26 marca 2014 r. ustanawiające kodeks sieci dotyczący bilansowania gazu w sieciach przesyłowych

Warszawa, wrzesień 2020 r.

Spis treści

1. Wprowadzenie	3
2. Decyzja URE o wyznaczeniu podmiotu odpowiedzialnego za prognozowanie	3
3. Wyniki prognozowania.....	4
3.1. Struktura rynku w zakresie punktów mierzonych rzadziej niż codziennie	4
3.2. Zmiana ilości podmiotów, dla których wykonywane są prognozy.....	7
3.3. Podsumowanie wyników prognozowania – obszar dystrybucyjny gazu wysokometanowego E	8
3.3.1. Miesięczne dla wszystkich ZUD w kWh i w %	8
3.3.2. Porównanie w poszczególnych dobach dla wszystkich ZUD w kWh i w %.....	9
3.4. Podsumowanie wyników prognozowania – obszar dystrybucyjny gazu zaazotowanego Lw.....	46
3.4.1. Miesięczne dla wszystkich ZUD w kWh i w %	46
3.4.2. Porównanie w poszczególnych dobach dla wszystkich ZUD w kWh i w %.....	47
4. Podsumowanie – ocena prognoz.....	83
4.1 Ocena dokładności prognoz – błędy prognozy EX POST	84
4.2 Ocena dokładności prognoz – dla gazu wysokometanowego E	85
4.3 Ocena dokładności prognoz – dla gazu zaazotowanego Lw	91
5. Plany na przyszłość	97

1. Wprowadzenie

W dniu 16 kwietnia 2014 r. weszło w życie Rozporządzenie Komisji (UE) NR 312/2014 z dnia 26 marca 2014 r. ustanawiające kodeks sieci dotyczący bilansowania gazu w sieciach przesyłowych (dalej: „Rozporządzenie” lub „BAL NC”). Zgodnie z art. 39 ust. 5. Krajowy organ regulacyjny wyznacza podmiot odpowiedzialny za prognozowanie w obszarze bilansowania po uprzedniej konsultacji z odpowiednimi operatorami systemów przesyłowych i operatorami systemów dystrybucyjnych. Podmiot odpowiedzialny za prognozowanie jest odpowiedzialny za prognozowanie mierzonych rzadziej niż codziennie ilości odbieranych przez użytkownika sieci, a w stosownych przypadkach także za późniejsze alokacje. Podmiotem tym może być operator systemu przesyłowego, operator systemu dystrybucyjnego lub osoba trzecia. Zgodnie zaś z art. 42 ust 3 BAL NC podmiot odpowiedzialny za prognozowanie mierzonych rzadziej niż codziennie ilości odbieranych przez użytkownika sieci zobligowany jest do:

- a) opracowania metody prognoz dotyczących mierzonych rzadziej niż codziennie ilości odbieranych przez użytkownika sieci,
- b) przedstawiania operatorowi systemu przesyłowego prognoz dotyczących mierzonych rzadziej niż codziennie ilości odbieranych przez użytkownika sieci,
- c) przedstawienia sprawozdania w sprawie dokładności prognozy co najmniej raz na dwa lata.

Realizując powyższe postanowienia Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. przedstawia Sprawozdanie w sprawie dokładności prognozy za okres wrzesień 2018 – sierpień 2020, tj. za okres 2 lat. Sprawozdanie zawiera podsumowanie procesu wyznaczenia PSG podmiotem odpowiedzialnym za prognozowanie, ocenę wyników prognozowania oraz plany na przyszłość.

2. Decyzja URE o wyznaczeniu podmiotu odpowiedzialnego za prognozowanie

W związku z nałożonym na Polską Spółkę Gazownictwa sp. z o.o. obowiązkiem prognozowania mierzonych rzadziej niż codziennie ilości odbieranych przez użytkowników sieci, PSG opracowała metodę szacowania dobowych ilości gazu ziemnego odbieranych przez poszczególnych użytkowników systemu dystrybucyjnego. W sierpniu 2016 roku, powstał oraz został opublikowany dokument „Metoda prognozowania mierzonych rzadziej niż codziennie ilości odbieranych przez użytkowników sieci” opisujący całą metodologię prognozowanych ilości gazu.

Zgodnie z decyzją URE z dnia 11 maja 2016 r. (znak DRR 472914(27)/2015/2016/AKa1/APo) od 1 września 2016 r. PSG realizuje obowiązki podmiotu odpowiedzialnego za prognozowanie ilości mierzonych rzadziej niż codziennie ilości odbieranych przez ZUP na wyjściu z systemu przesyłowego będącym wejściem do systemu dystrybucyjnego w wariancie podstawowym obejmującym:

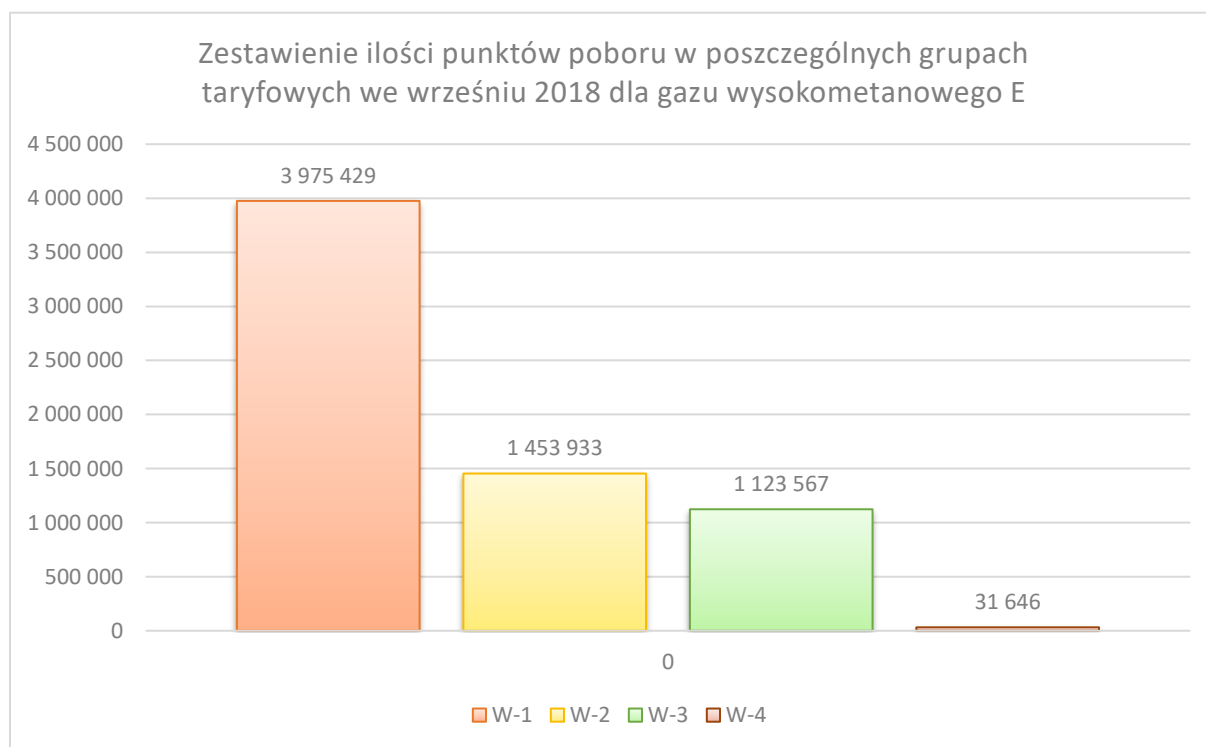
- Prognozę na dobę następną (D+1), przekazywaną do OSP codziennie do godz. 12.00;
- I aktualizację prognozy w dobie bieżącej (DI), przekazywaną do OSP codziennie do godz. 13.00;
- II aktualizację prognozy na dobę bieżącej (DII), przekazywaną do OSP codziennie do godz. 19.00, przy czym sesja na Towarowej Giełdzie Energii S.A. kończy się o godzinie 15:30.

3. Wyniki prognozowania

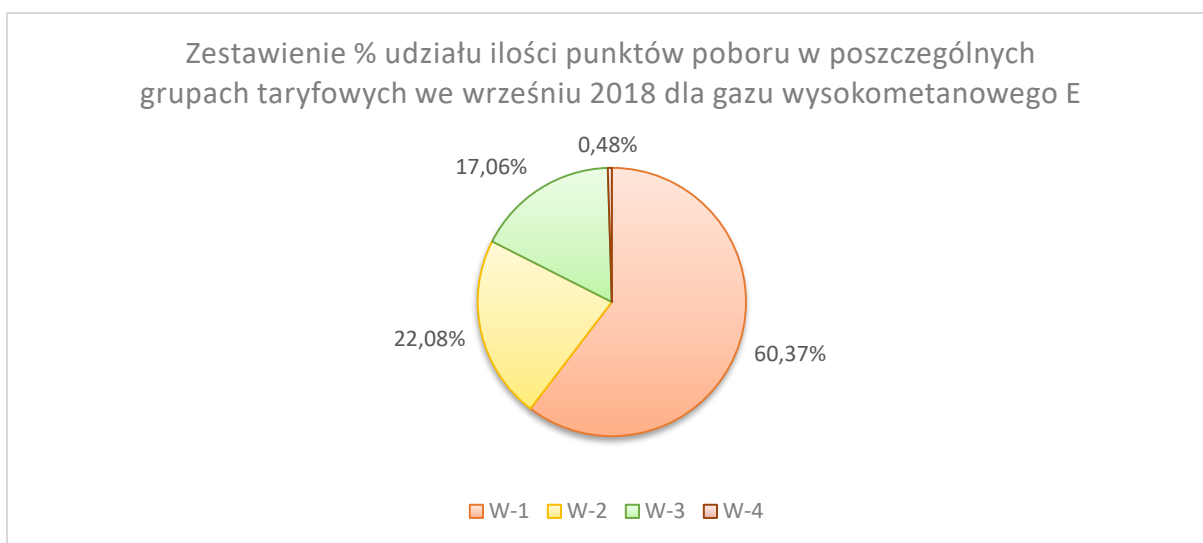
3.1. Struktura rynku w zakresie punktów mierzonych rzadziej niż codziennie

Na Rysunkach 1-8 pokazano strukturę ilości punktów poboru w poszczególnych grupach taryfowych dla gazu E i Lw w okresie wrzesień 2018-sierpień 2020.

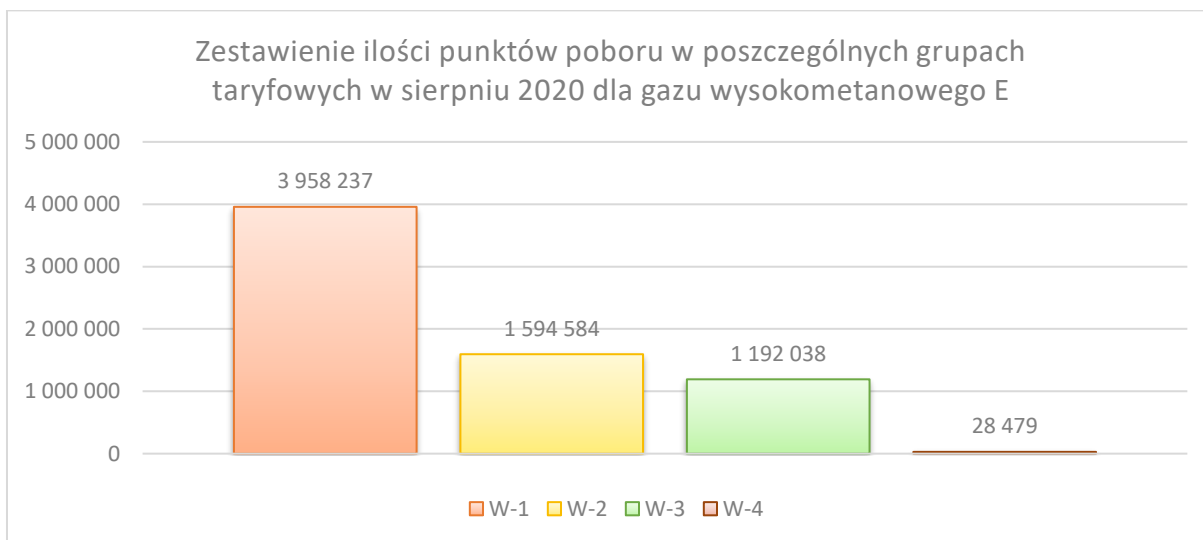
Rysunek 1. Ilość punktów poboru w poszczególnych grupach taryfowych dla gazu E we wrześniu 2018



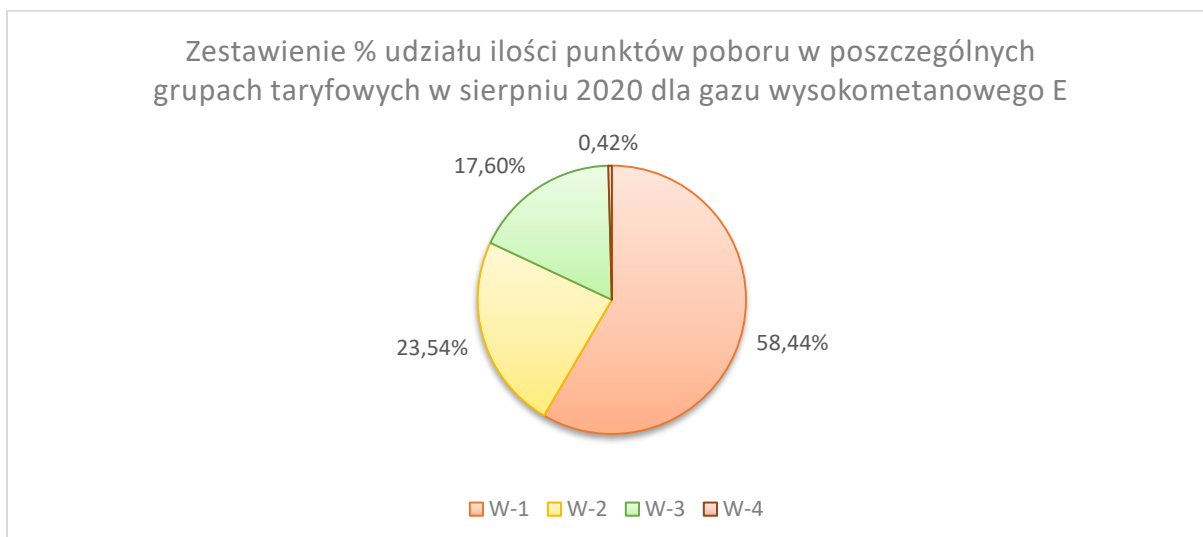
Rysunek 2. Udział procentowy punktów poboru w poszczególnych grupach taryfowych dla gazu E we wrześniu 2018



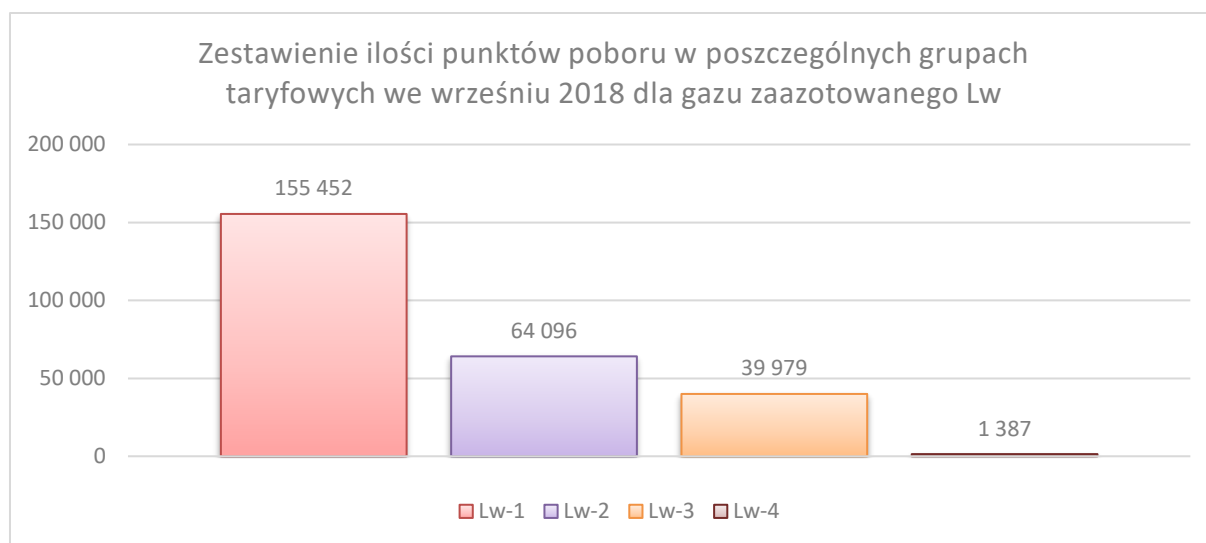
Rysunek 3. Ilość punktów poboru w poszczególnych grupach taryfowych dla gazu E w sierpniu 2020



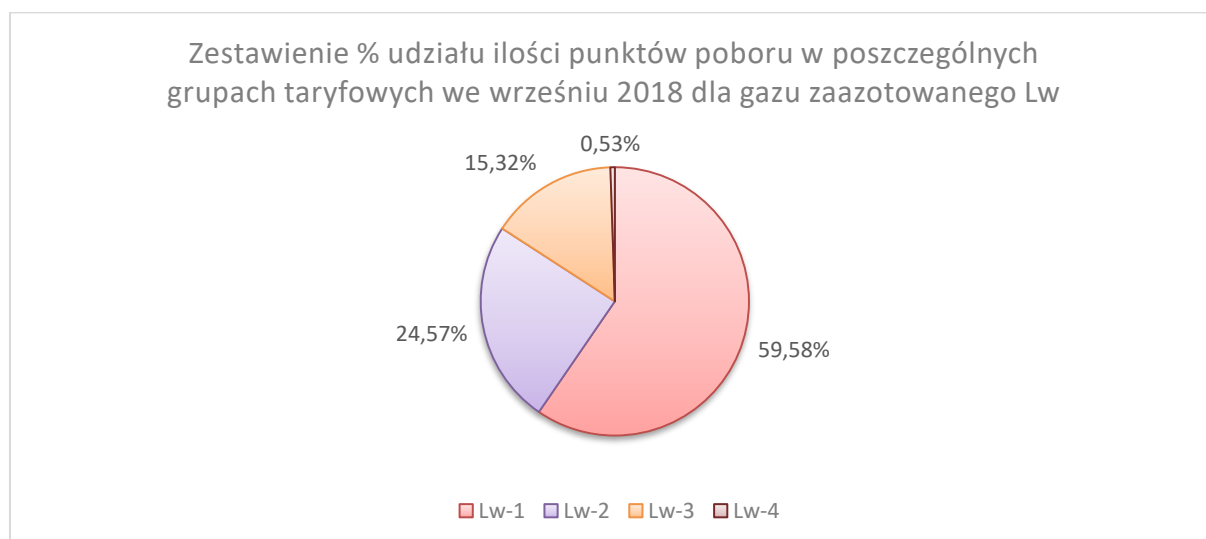
Rysunek 4. Udział procentowy punktów poboru w poszczególnych grupach taryfowych dla gazu E w sierpniu 2020



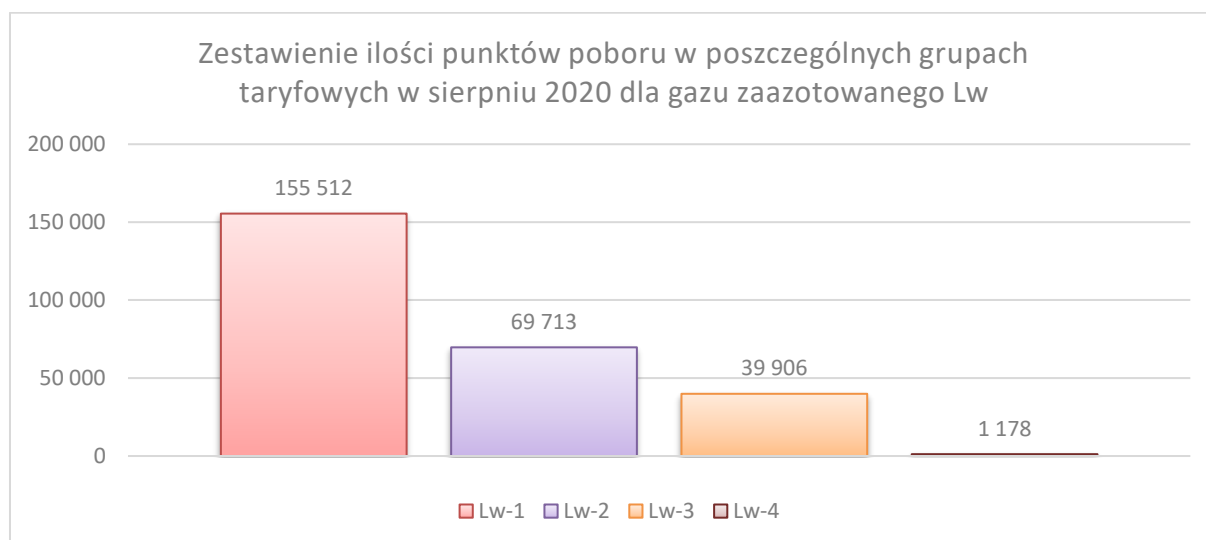
Rysunek 5. Ilość punktów poboru w poszczególnych grupach taryfowych dla gazu Lw we wrześniu 2018



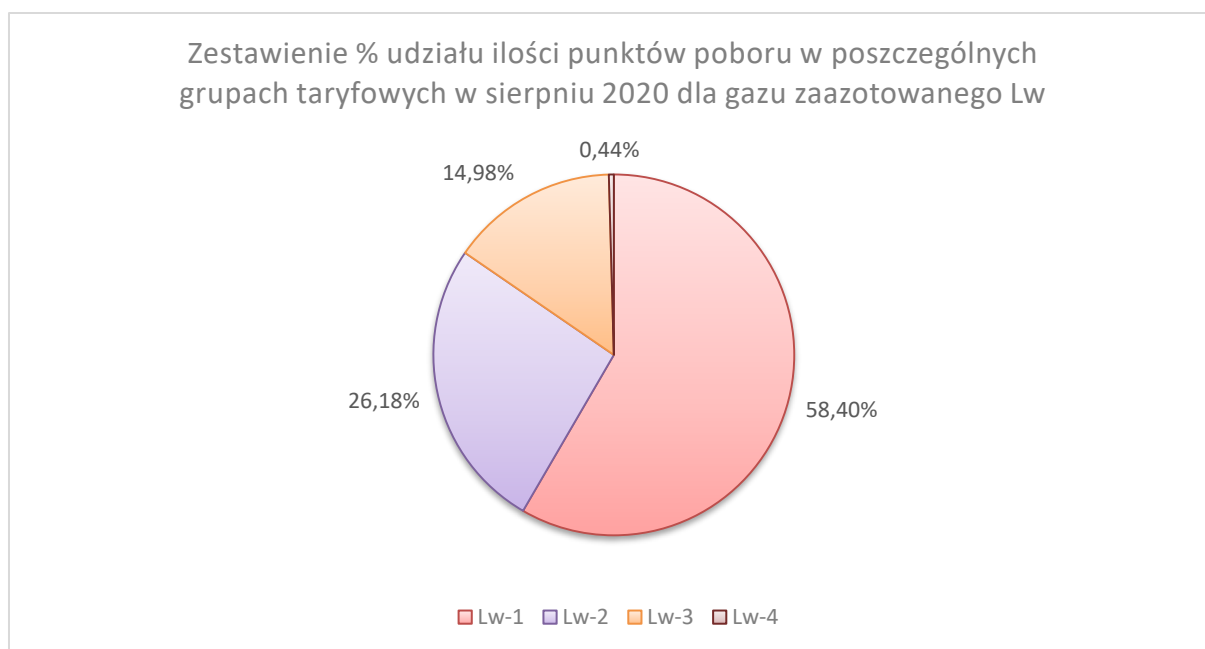
Rysunek 6. Udział procentowy punktów poboru w poszczególnych grupach taryfowych dla gazu Lw we wrześniu 2018



Rysunek 7. Ilość punktów poboru w poszczególnych grupach taryfowych dla gazu Lw w sierpniu 2020



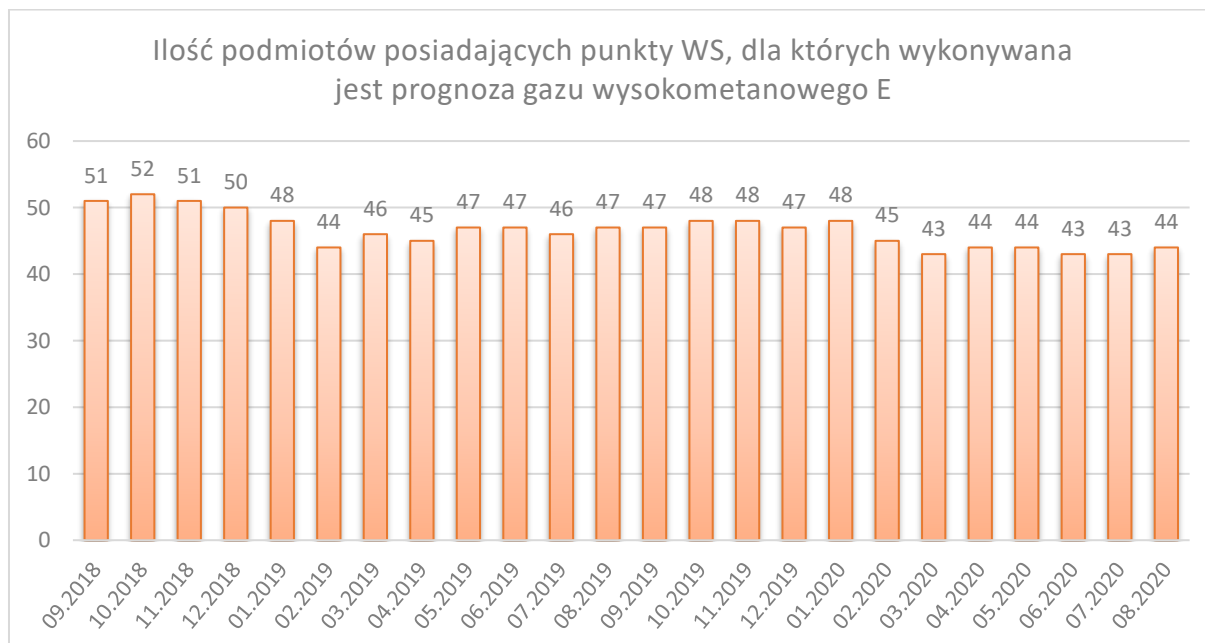
Rysunek 8. Udział procentowy punktów poboru w poszczególnych grupach taryfowych dla gazu Lw w sierpniu 2020



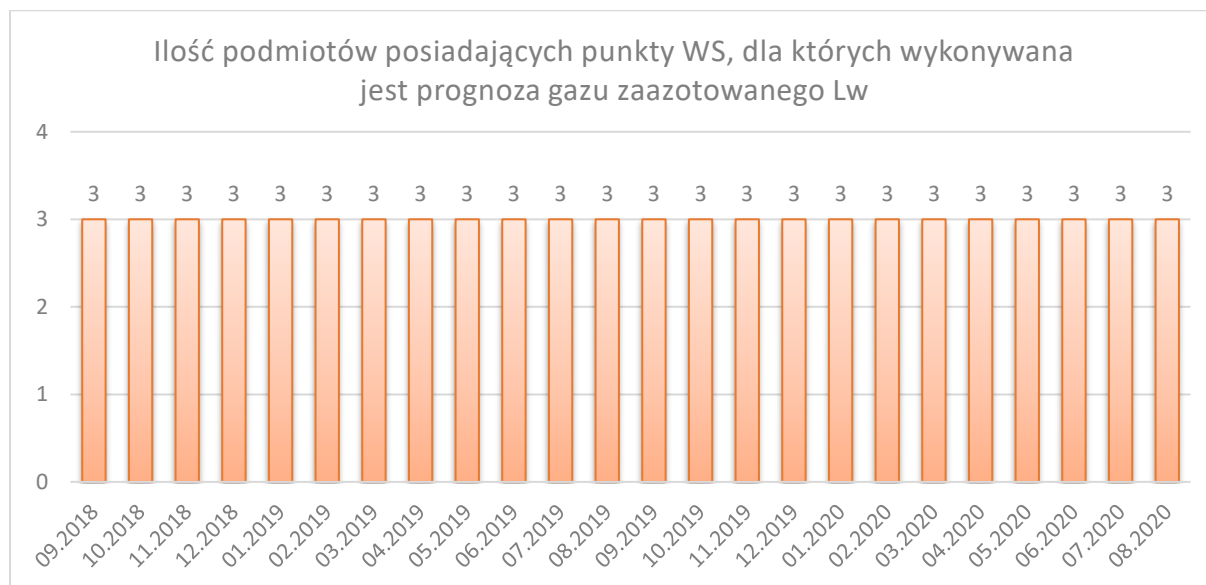
3.2. Zmiana ilości podmiotów, dla których wykonywane są prognozy

Na Rysunku 9. i 10. pokazano zmianę ilości podmiotów, dla których wykonywane są prognozy w okresie wrzesień 2018 – sierpień 2020.

Rysunek 9. Zmiana ilości podmiotów posiadających punkty WS, dla których wykonywane są prognozy – wrzesień 2018 – sierpień 2020



Rysunek 10. Zmiana ilości podmiotów posiadających punkty WS, dla których wykonywane są prognozy – wrzesień 2018–sierpień 2020

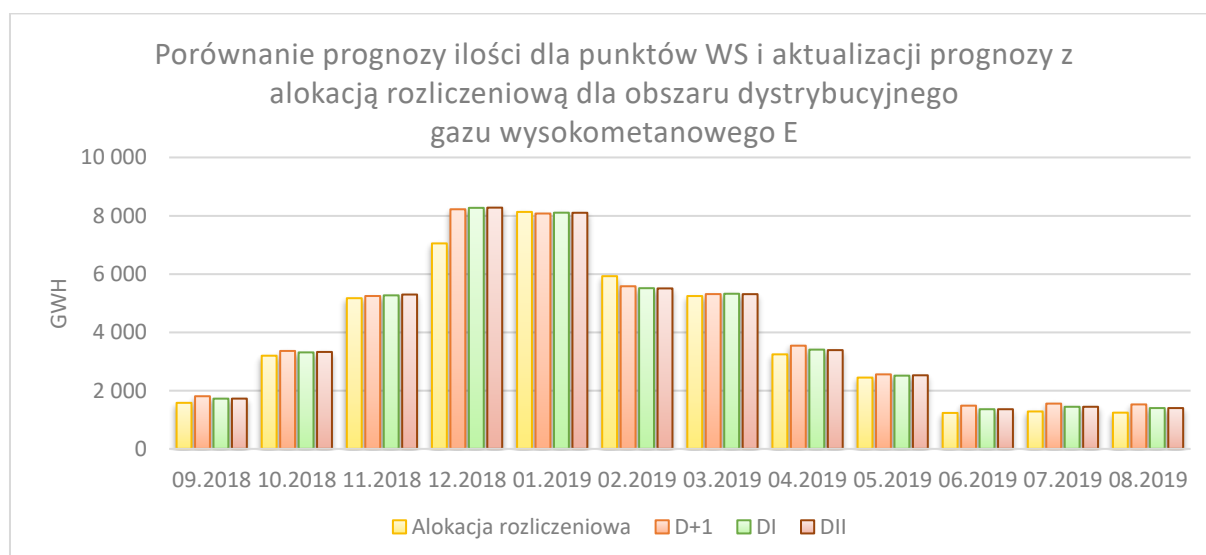


3.3. Podsumowanie wyników prognozowania – obszar dystrybucyjny gazu wysokometanowego E

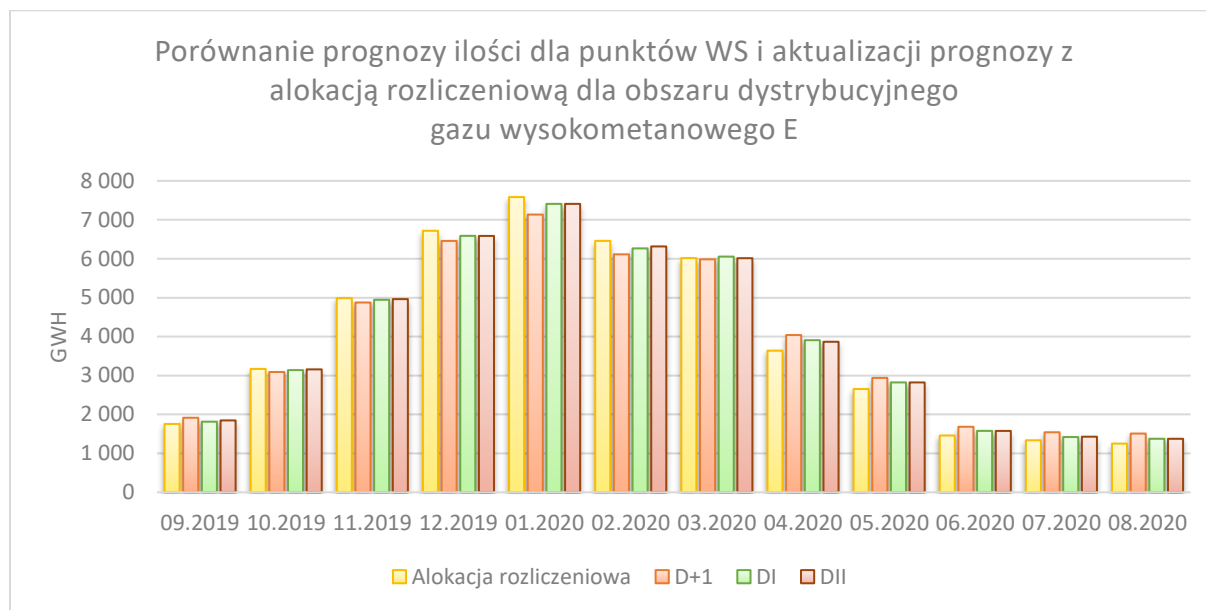
3.3.1. Miesięczne dla wszystkich ZUD w kWh i w %

Na Rysunku 11., 12., i 13. przedstawione zostały wyniki prognozowania sumarycznie dla wszystkich ZUD w danym miesiącu, w poszczególnych miesiącach od września 2018 do sierpnia 2020 w kWh i w %. Zestawienia zawierają porównanie ilości zaprognozowanej w kWh w prognozie D+1 oraz DI i DII w stosunku do ilości zaalokowanej w trybie rozliczeniowym w danym miesiącu.

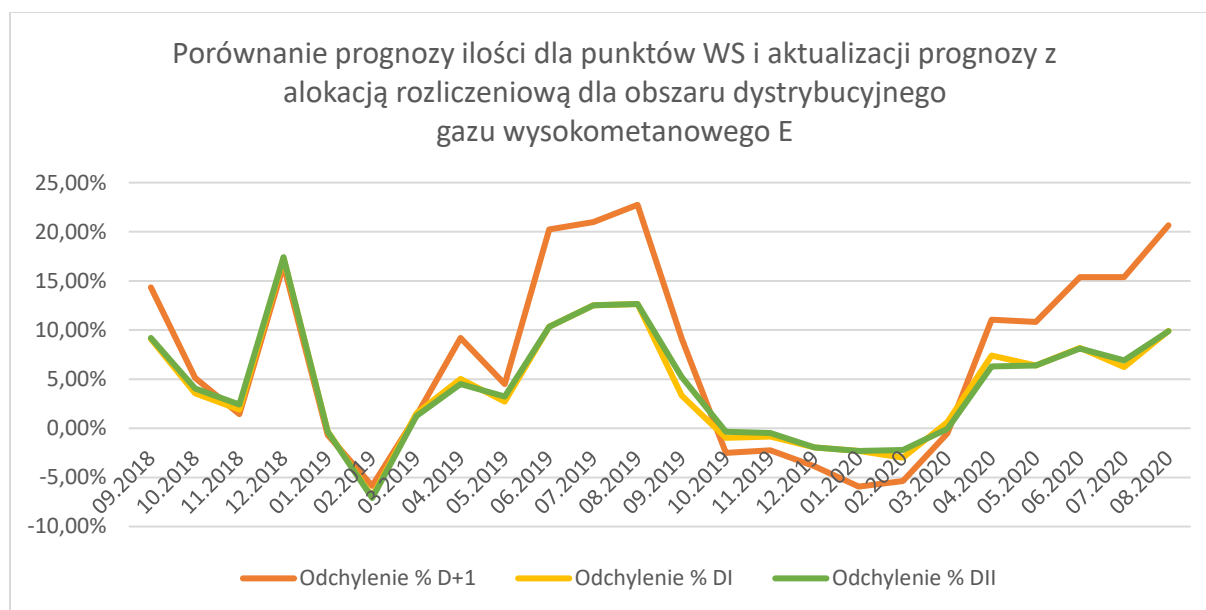
Rysunek 11. Wyniki prognozowania sumarycznie dla wszystkich ZUD w danym miesiącu, w poszczególnych miesiącach od 09.2018 do 08.2019



Rysunek 12. Wyniki prognozowania sumarycznie dla wszystkich ZUD w danym miesiącu, w poszczególnych miesiącach od 09.2019 do 08.2020



Rysunek 13. Wyniki prognozowania sumarycznie dla wszystkich ZUD w danym miesiącu, w poszczególnych miesiącach od 09.2018 do 08.2020

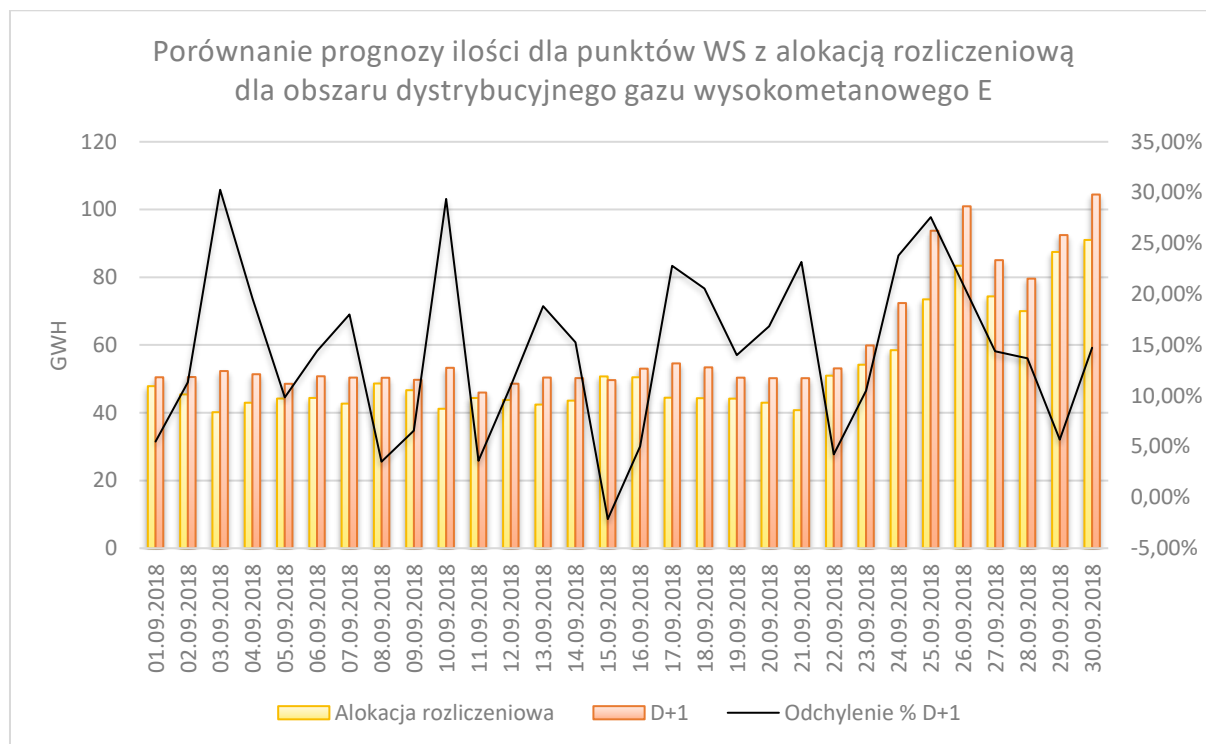


3.3.2. Porównanie w poszczególnych dobach dla wszystkich ZUD w kWh i w %

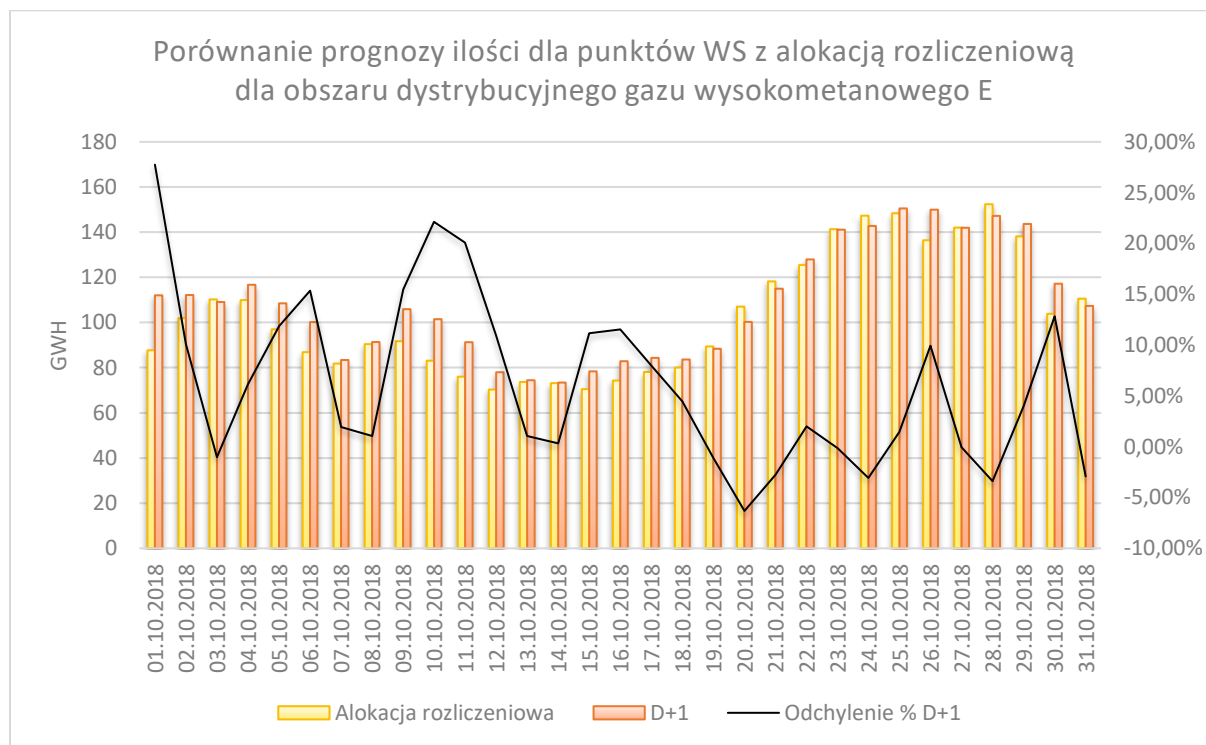
Na kolejnych rysunkach pokazane zostało porównanie prognozy z alokacją rozliczeniową dla gazu E:

- w okresie 24 miesięcy, tj. od września 2018 do sierpnia 2020 r.
- w zakresie prognozy D+1, DI i DII
- w % i w kWh.

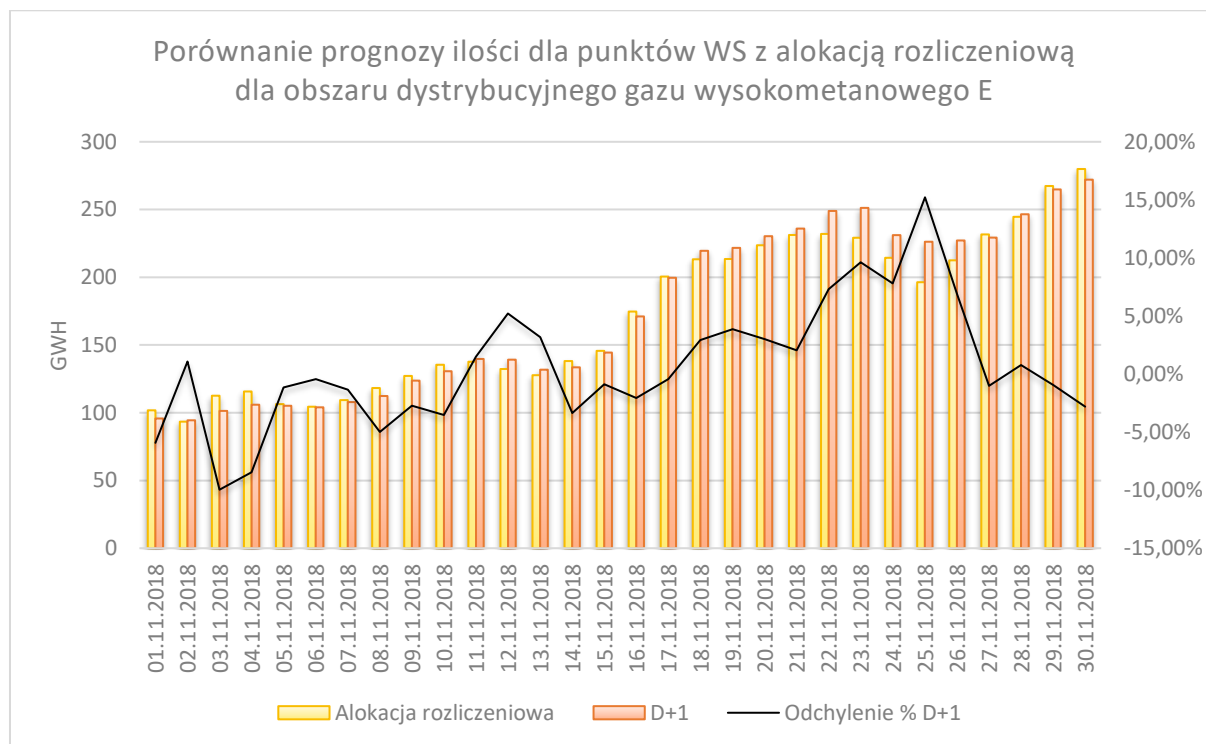
Rysunek 14. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 09.2018



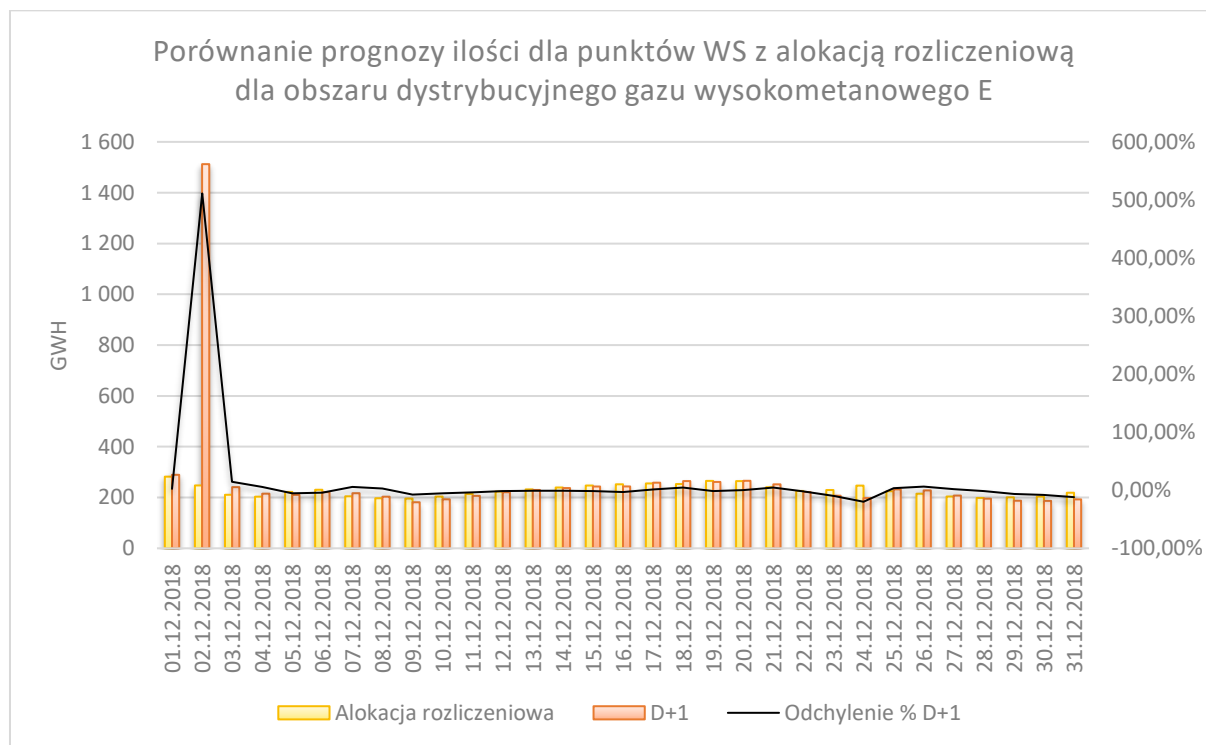
Rysunek 15. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 10.2018



Rysunek 16. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 11.2018

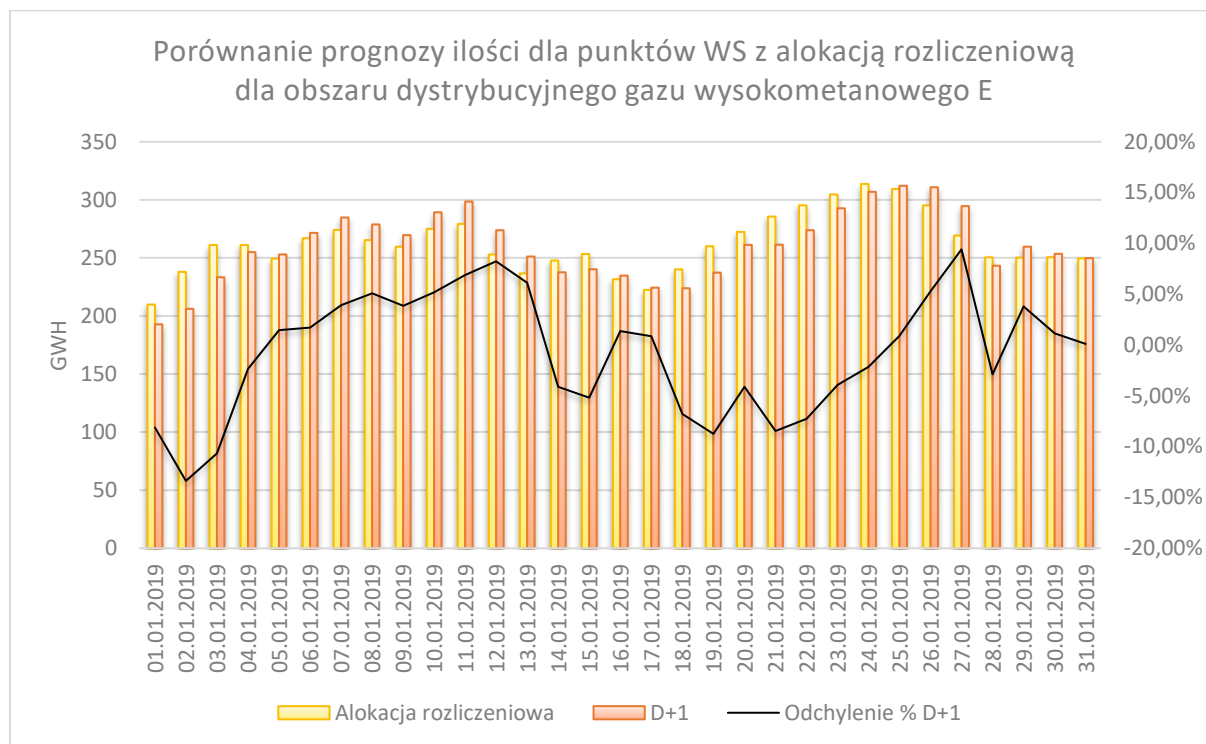


Rysunek 17. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 12.2018

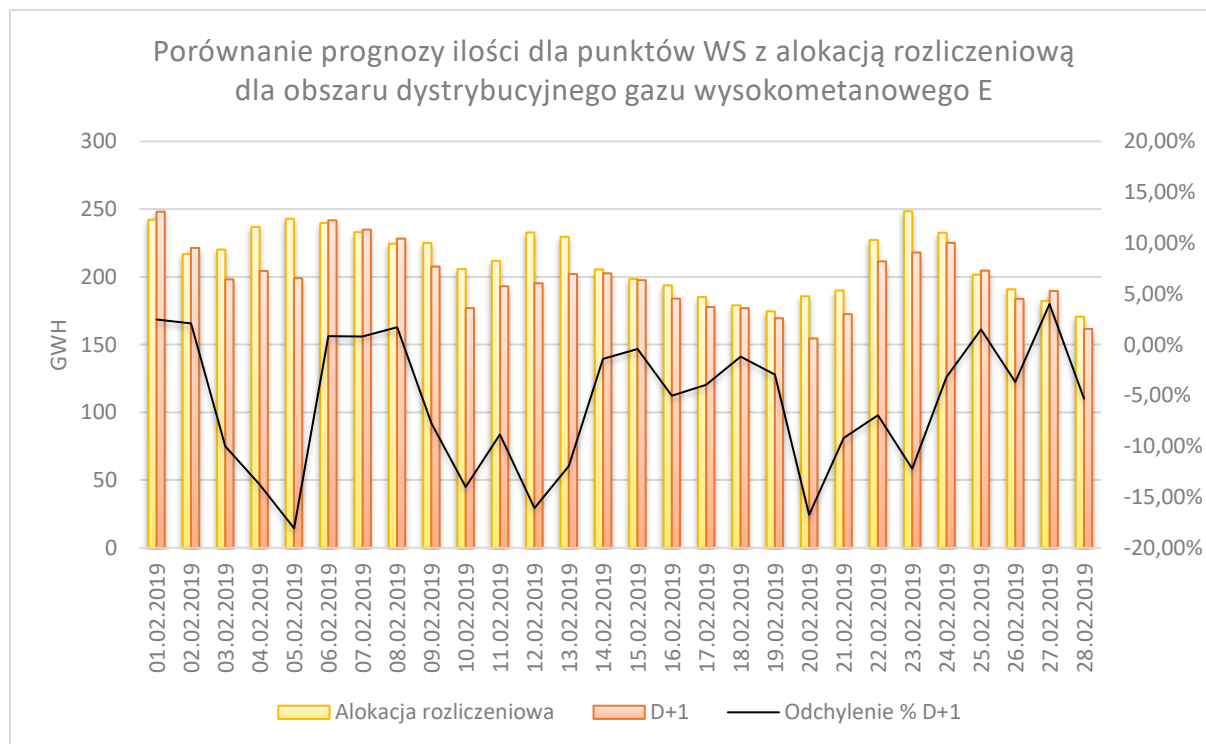


W dniu 1.12.2018 r. jednodniowy błąd pracownika, brak reklamacji ze strony ZUD dotyczących tej prognozy.

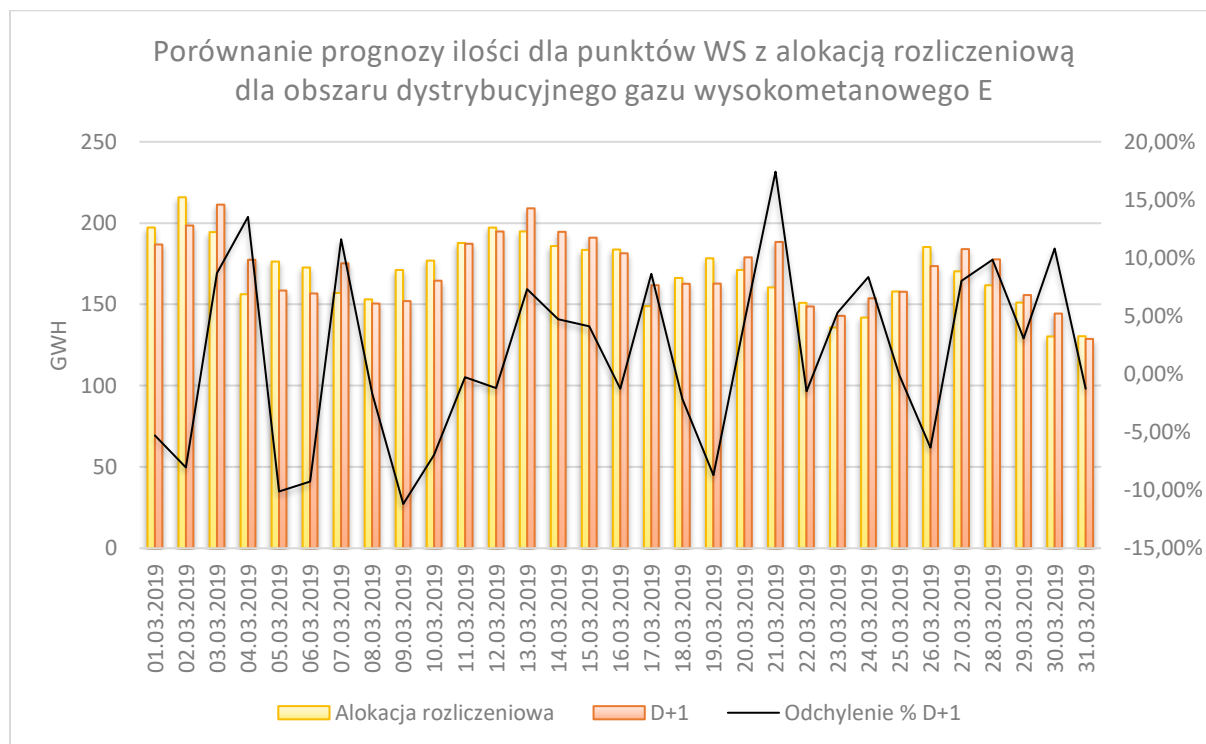
Rysunek 18. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 01.2019



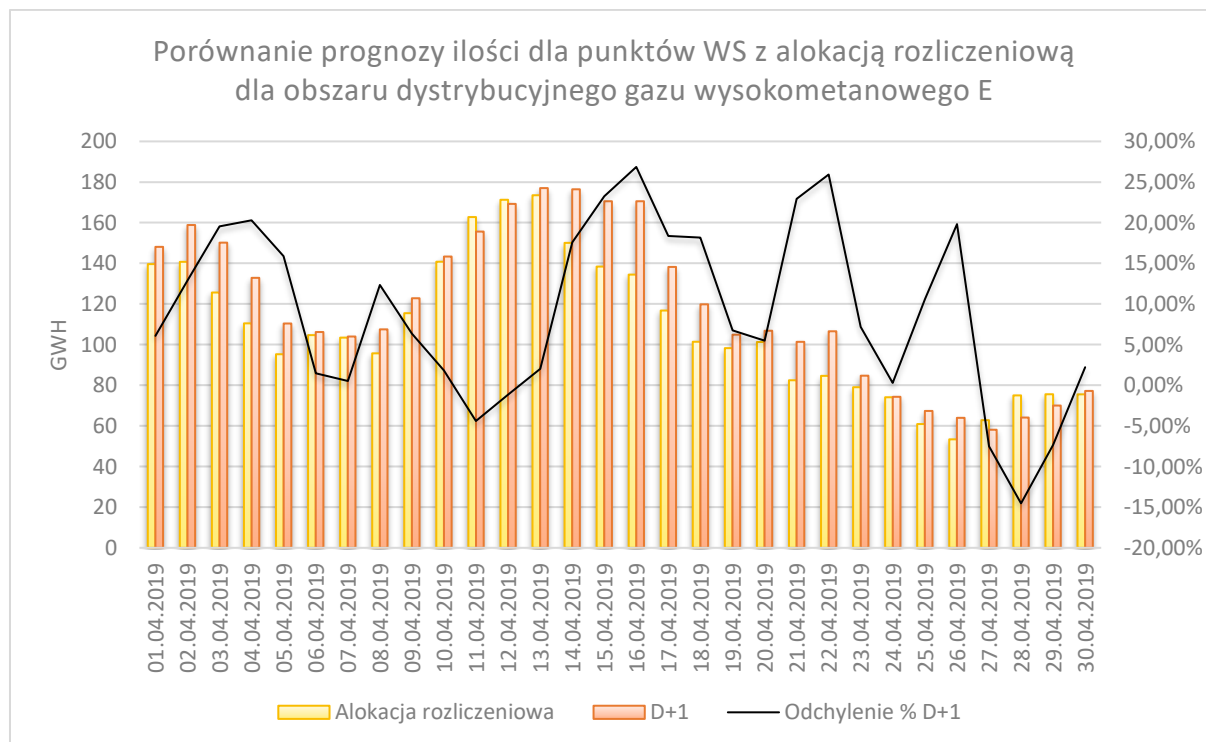
Rysunek 19. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 02.2019



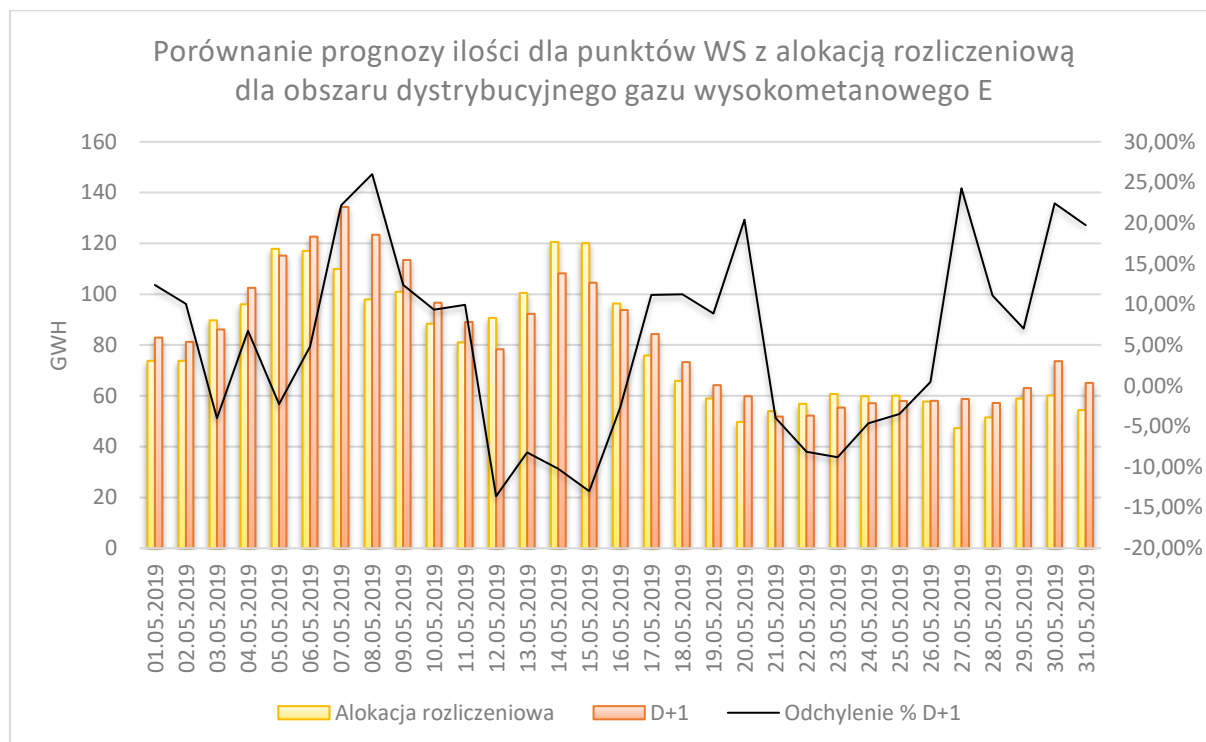
Rysunek 20. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 03.2019



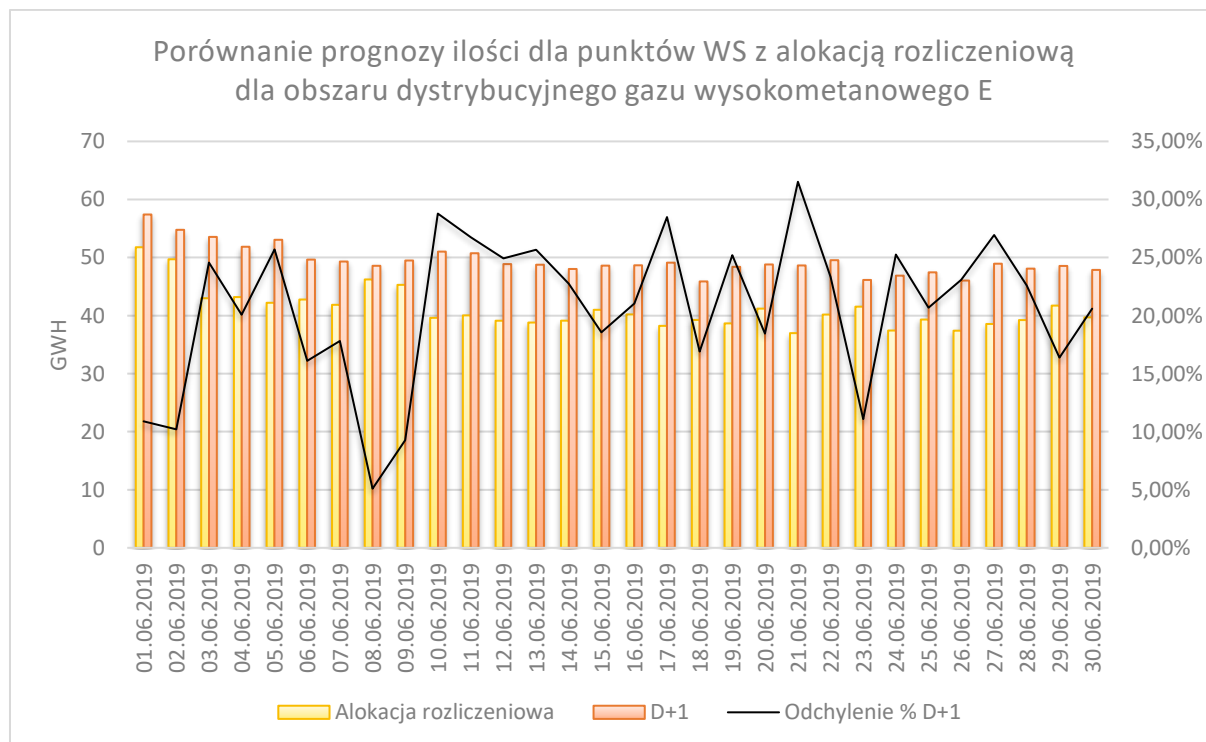
Rysunek 21. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 04.2019



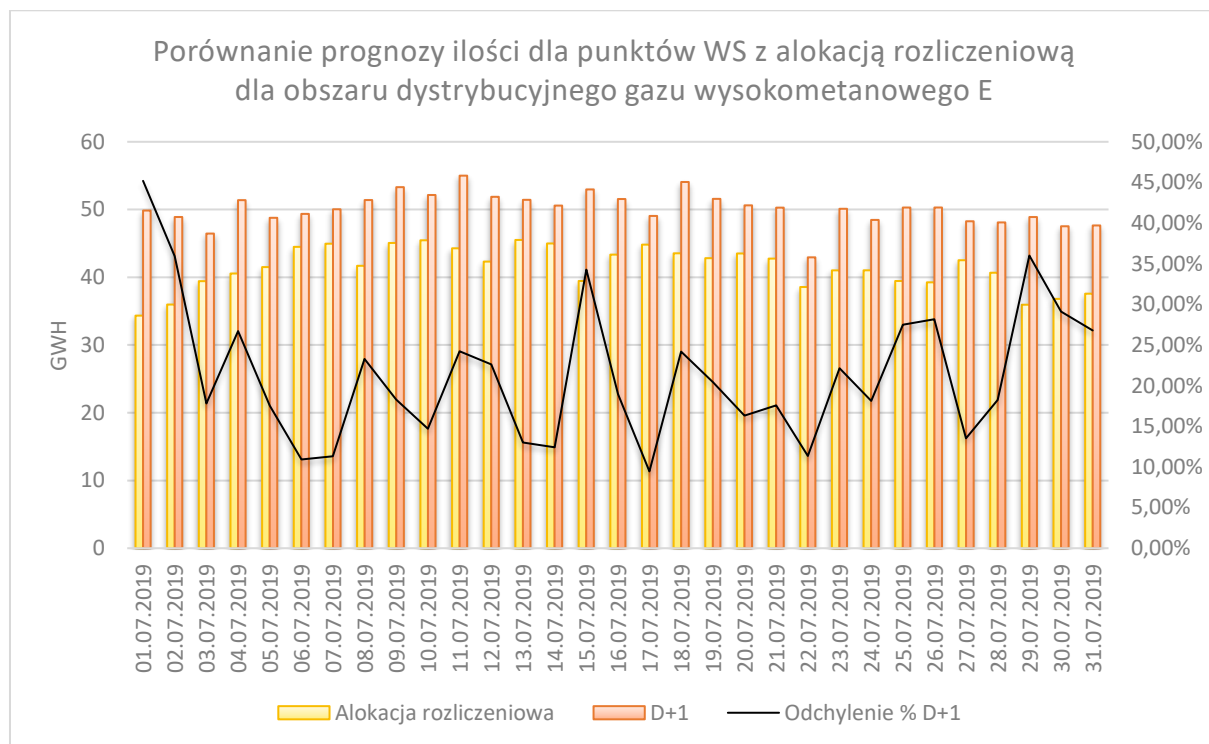
Rysunek 22. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 05.2019



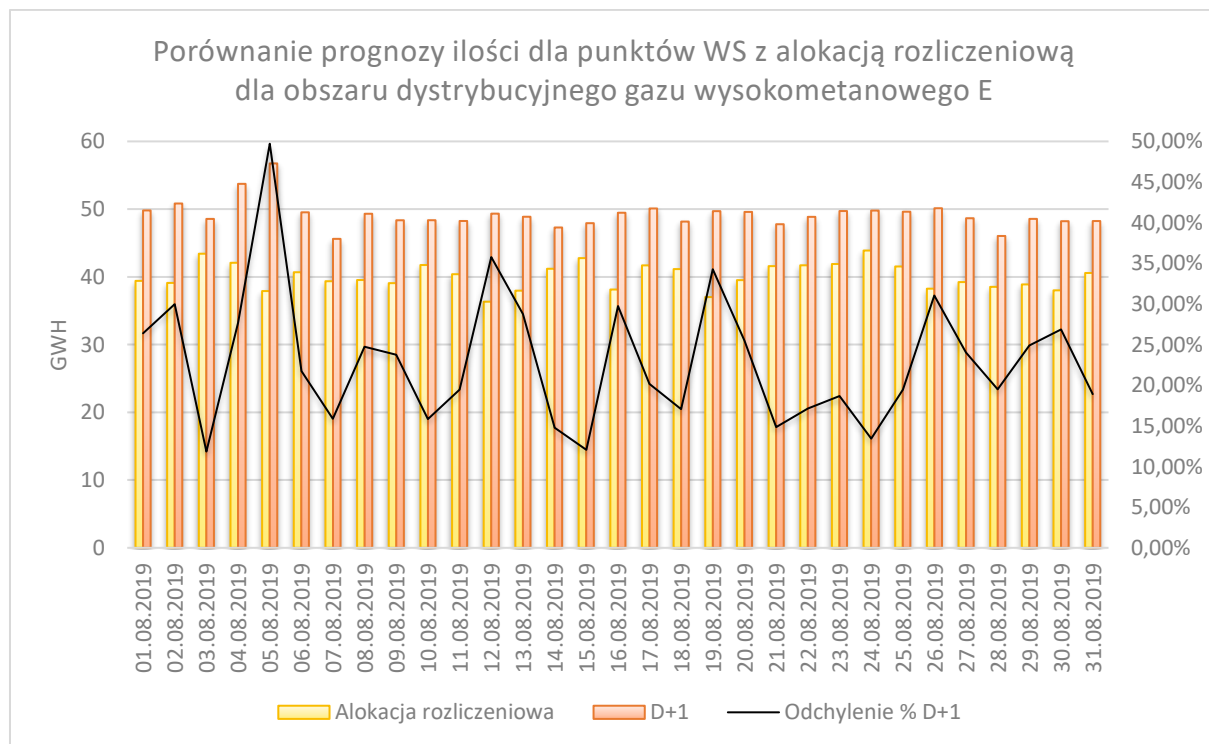
Rysunek 23. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 06.2019



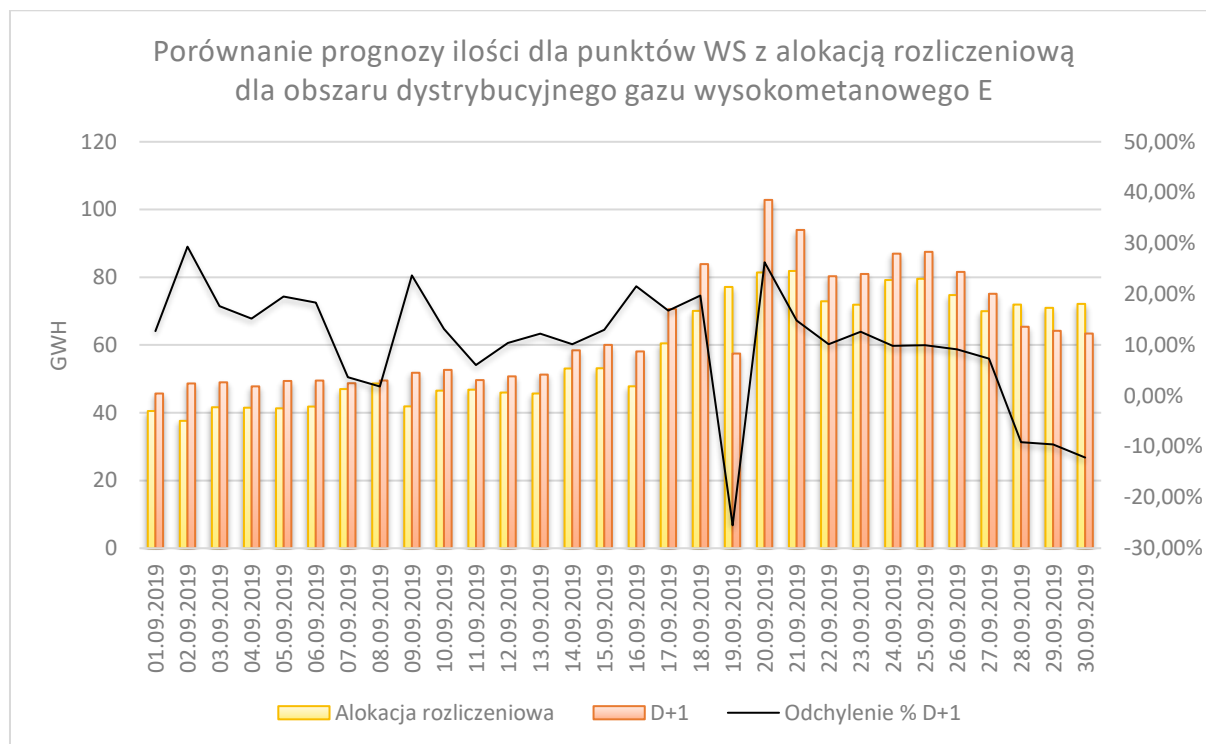
Rysunek 24. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 07.2019



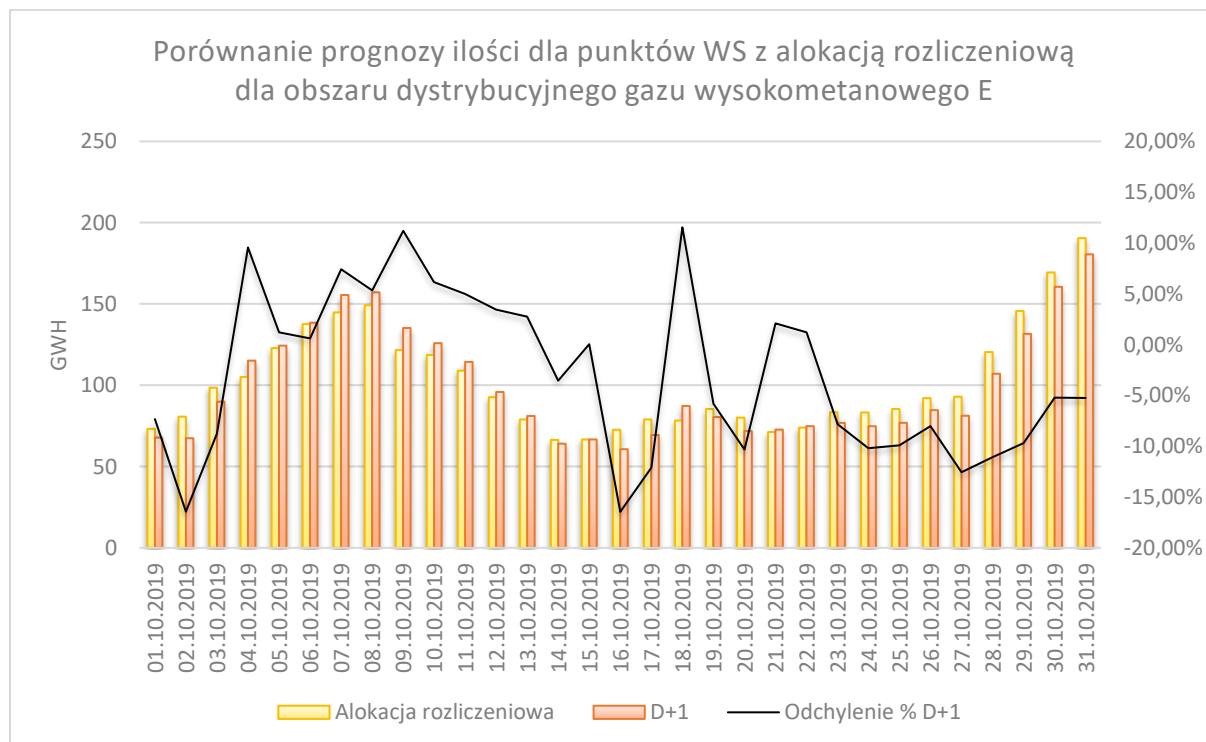
Rysunek 25. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 08.2019



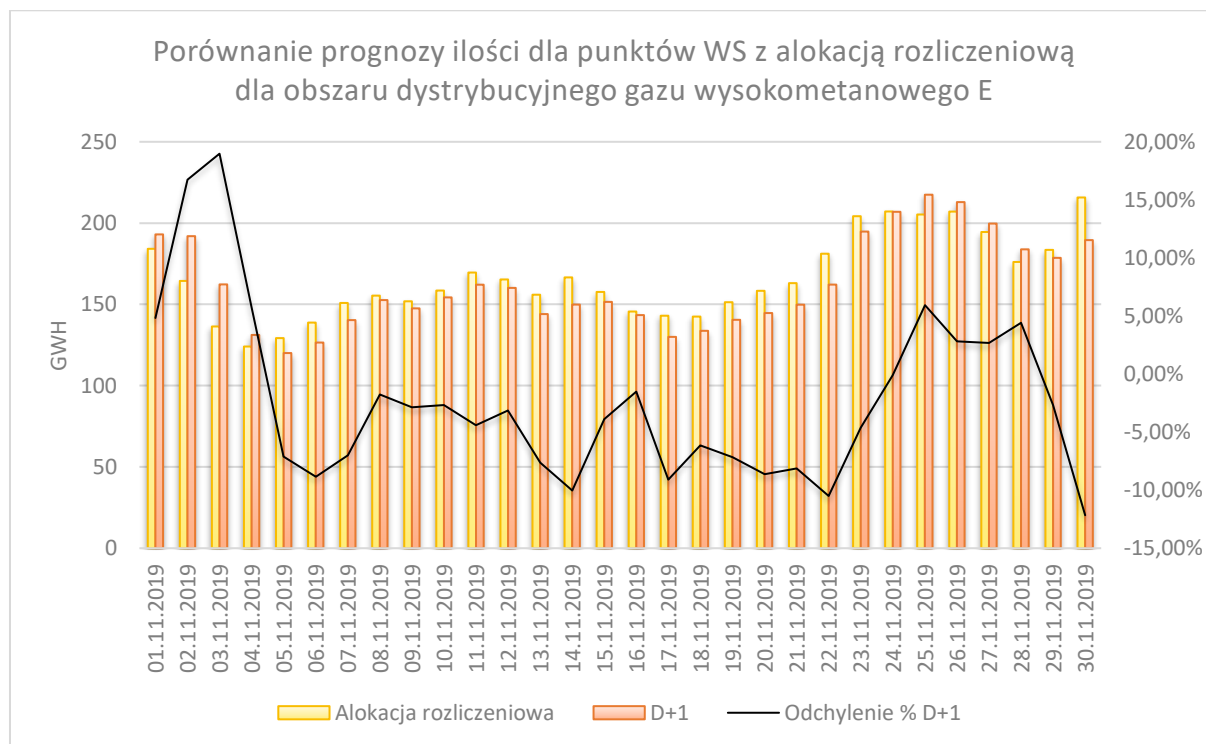
Rysunek 26. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 09.2019



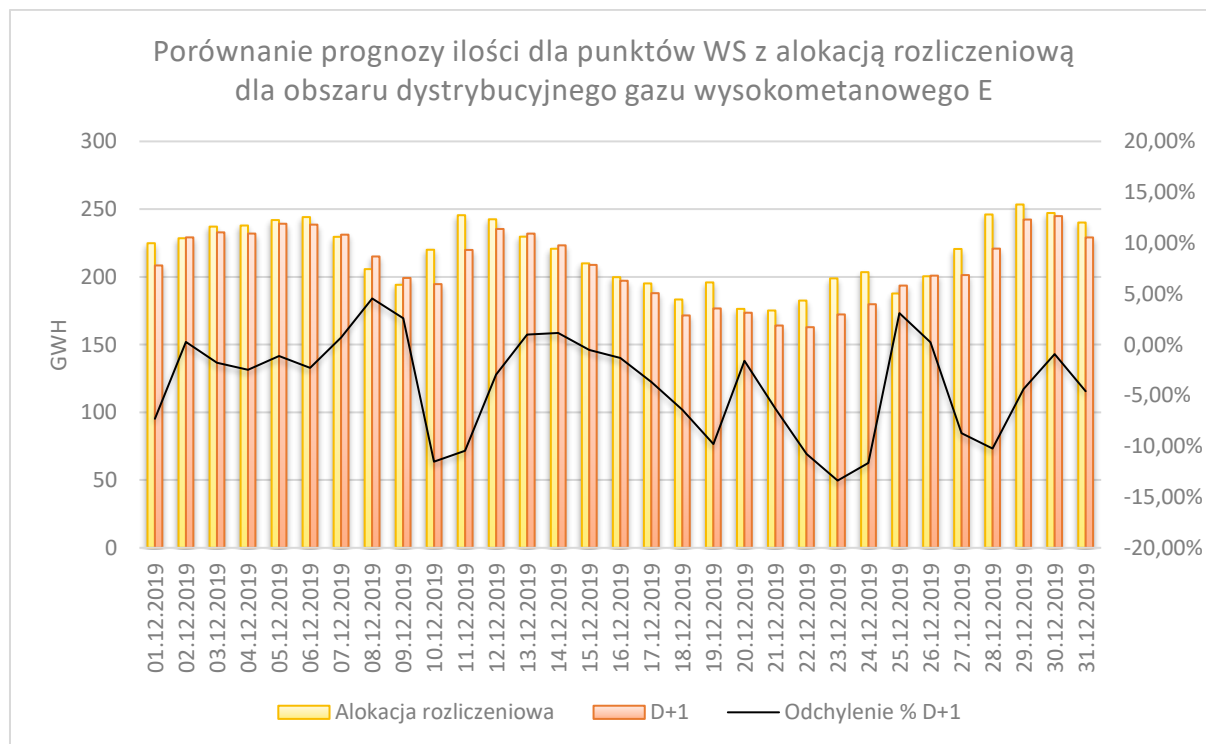
Rysunek 27. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 10.2019



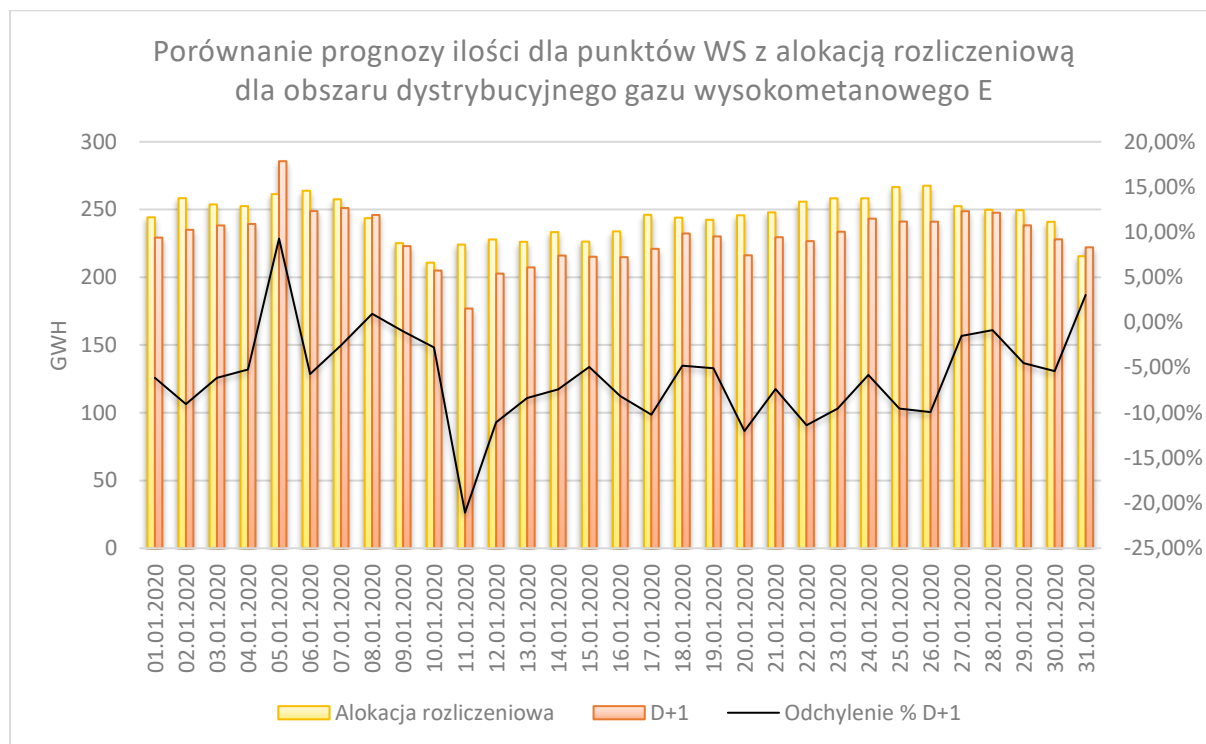
Rysunek 28. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 11.2019



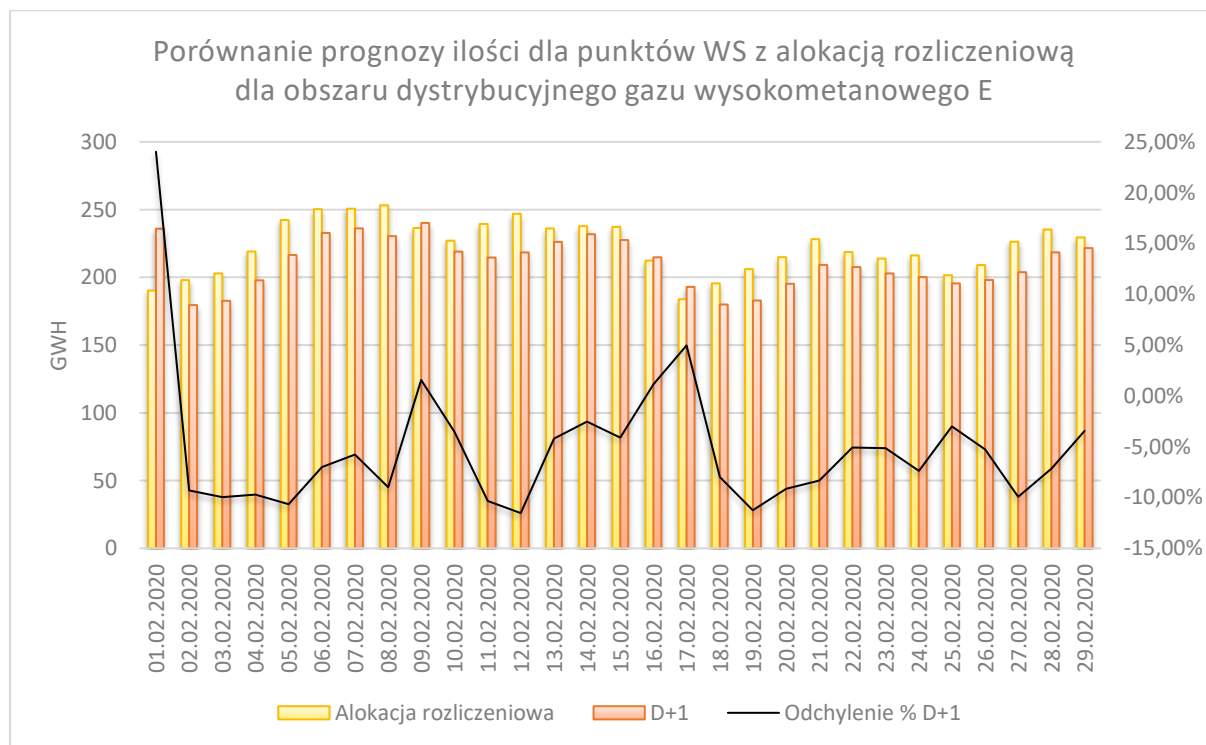
Rysunek 29. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 12.2019



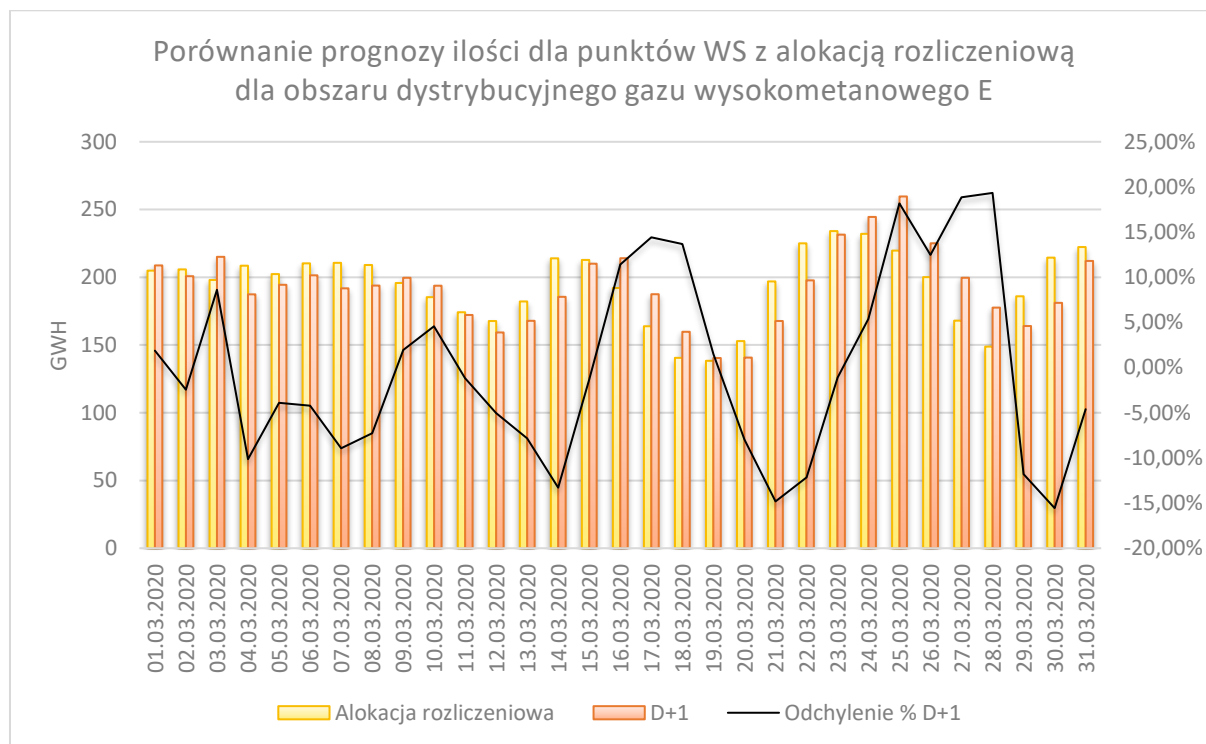
Rysunek 30. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 01.2020



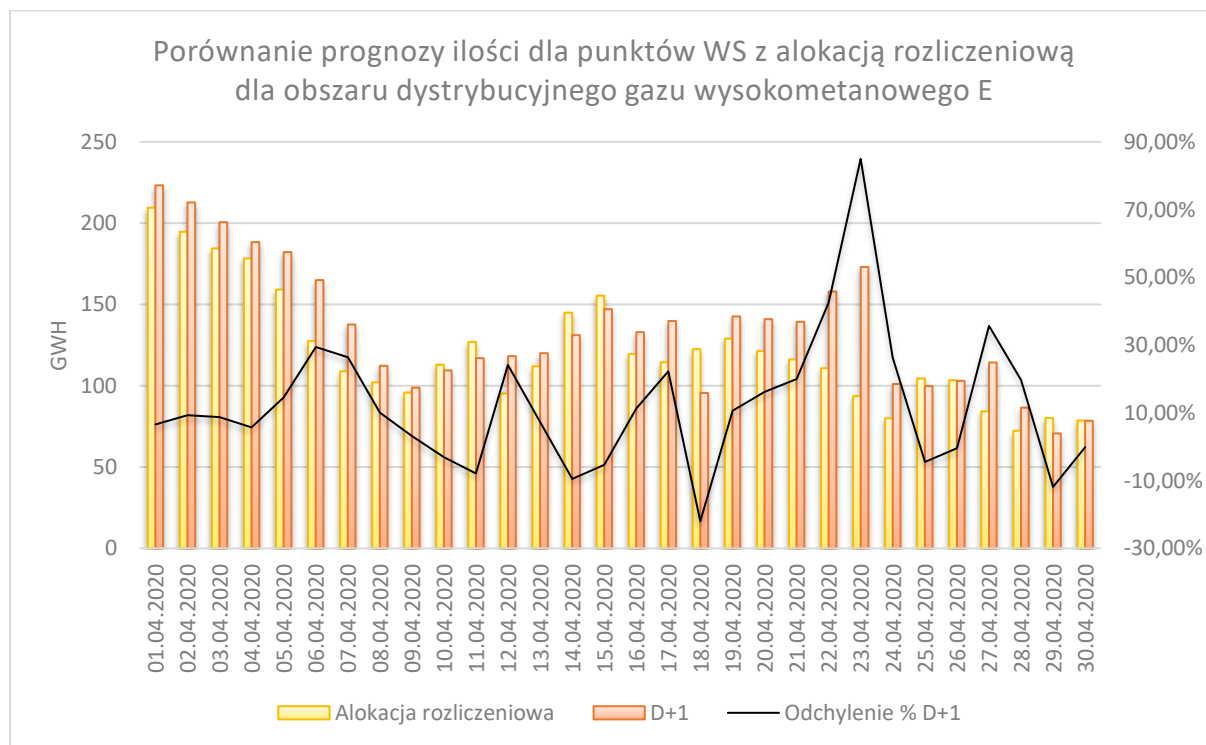
Rysunek 31. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 02.2020



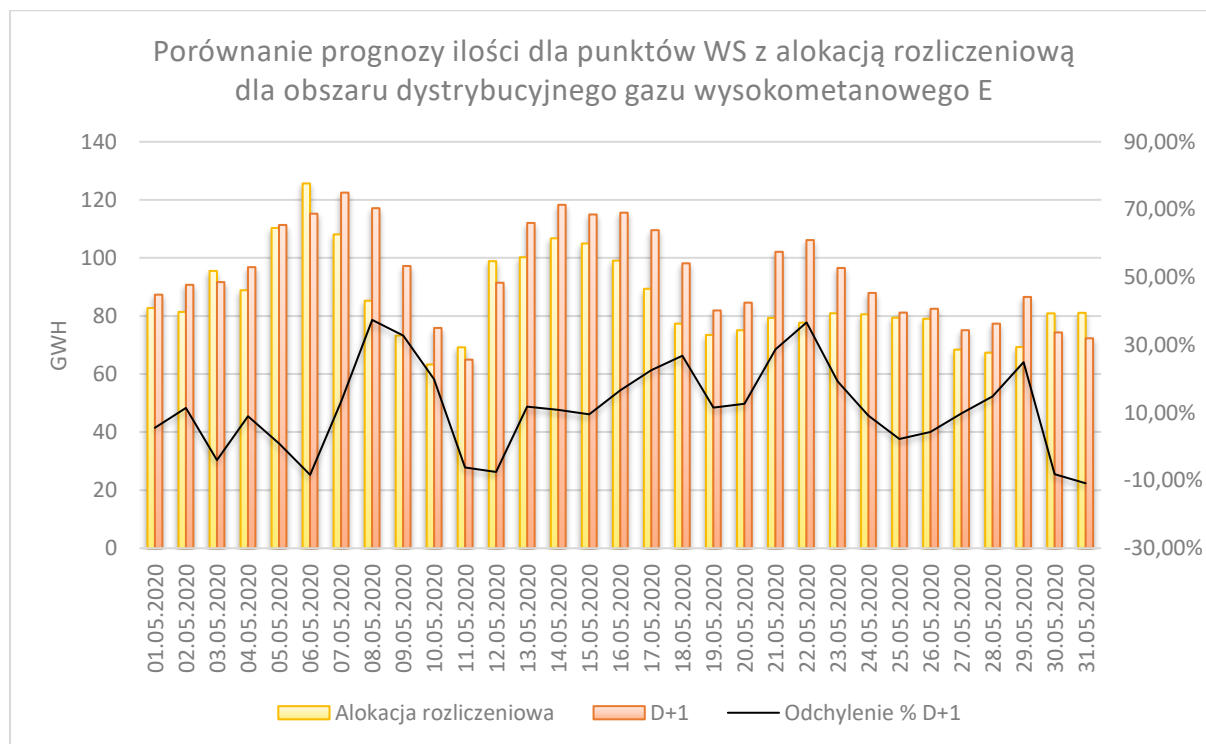
Rysunek 32. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 03.2020



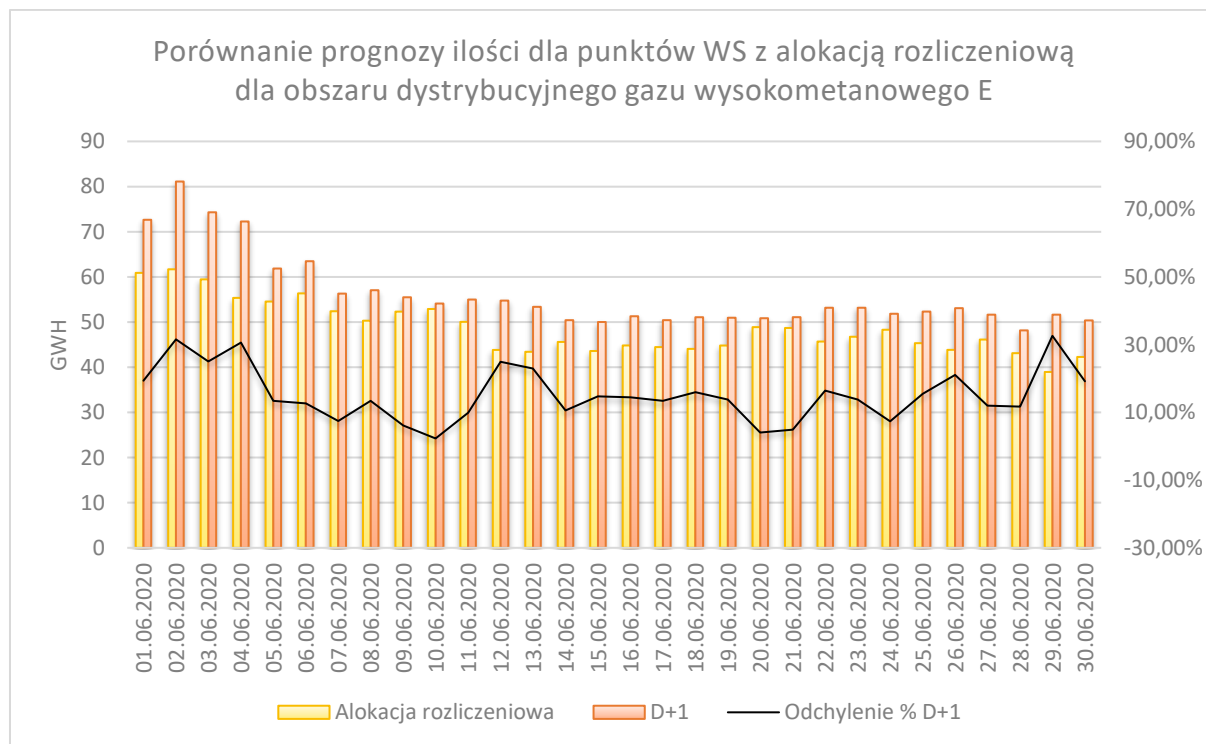
Rysunek 33. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 04.2020



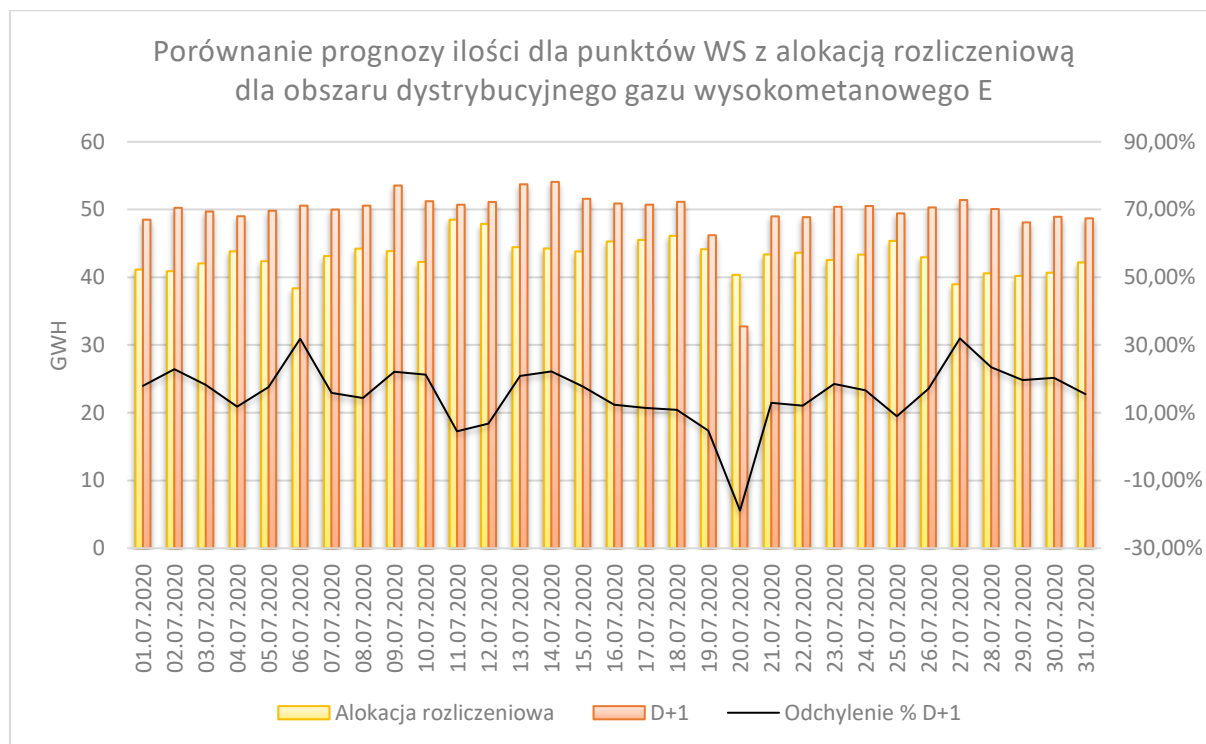
Rysunek 34. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 05.2020



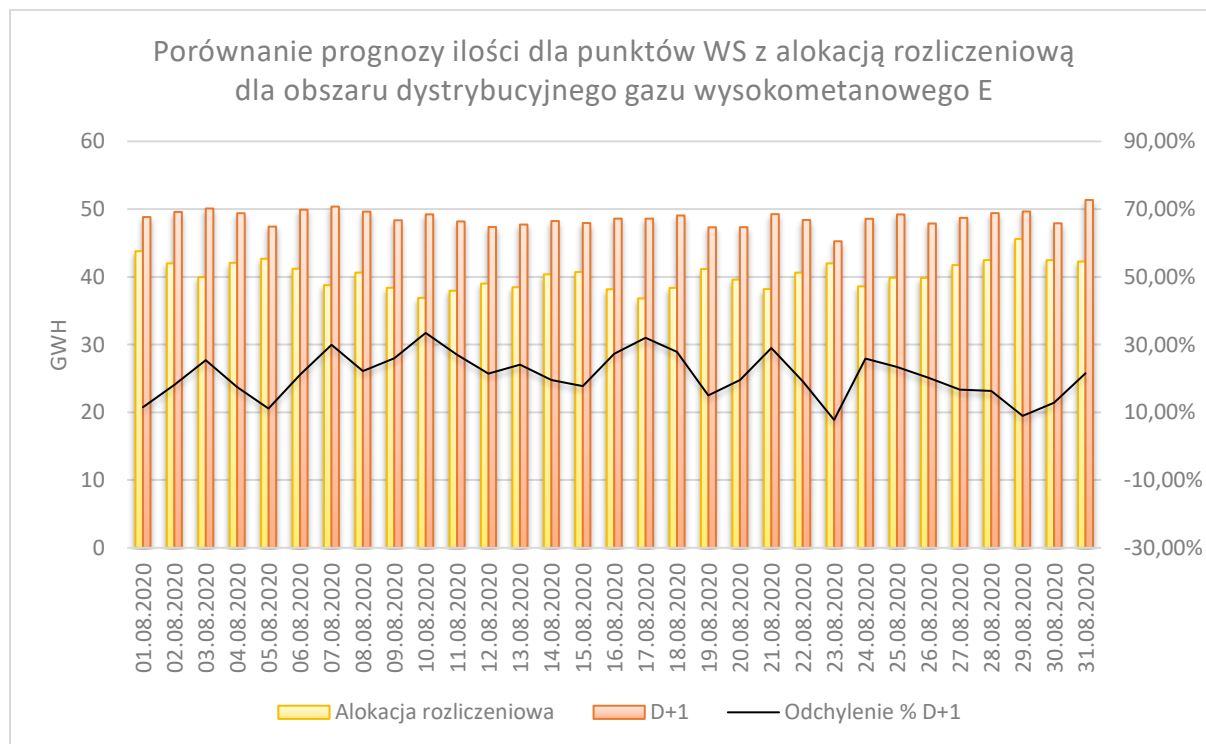
Rysunek 35. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 06.2020



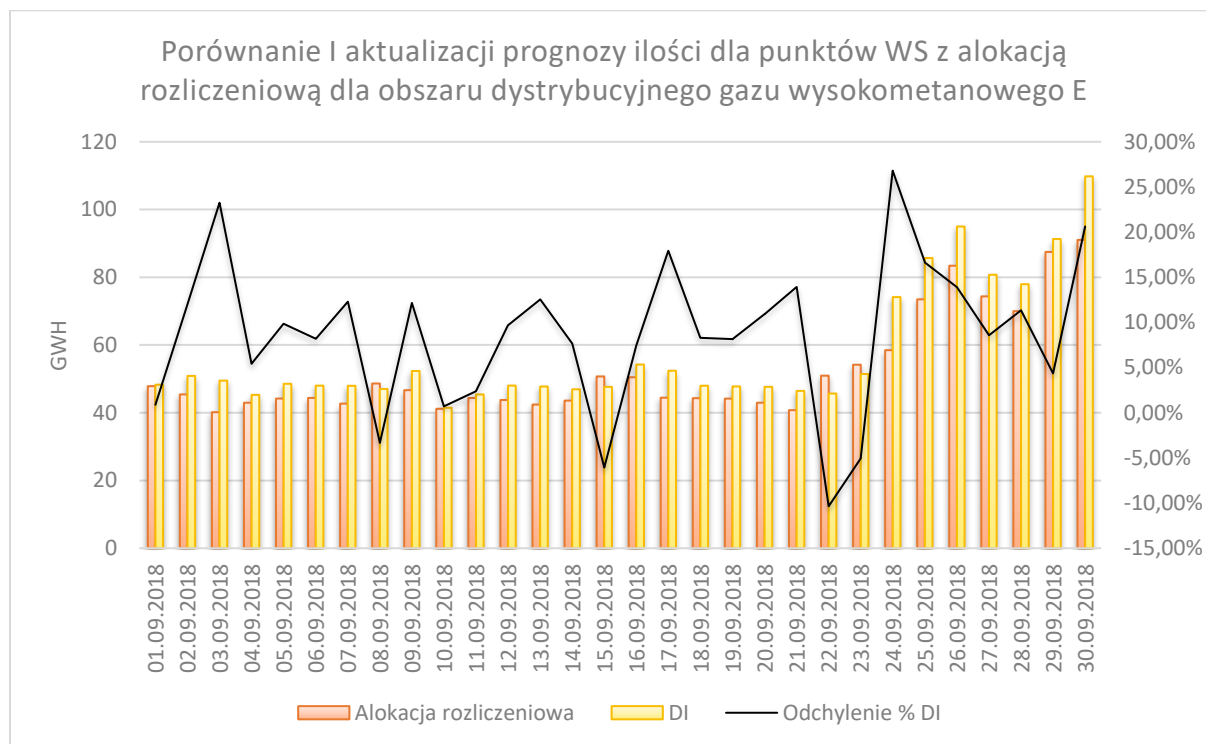
Rysunek 36. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 07.2020



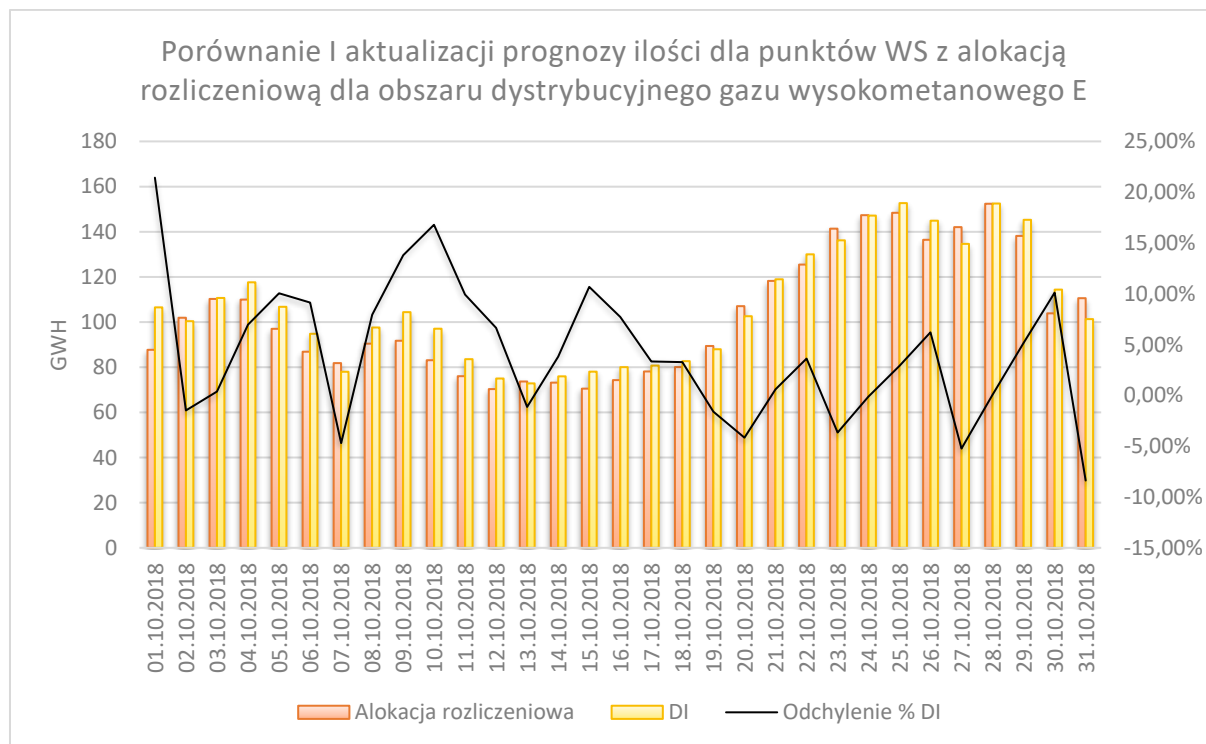
Rysunek 37. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 08.2020



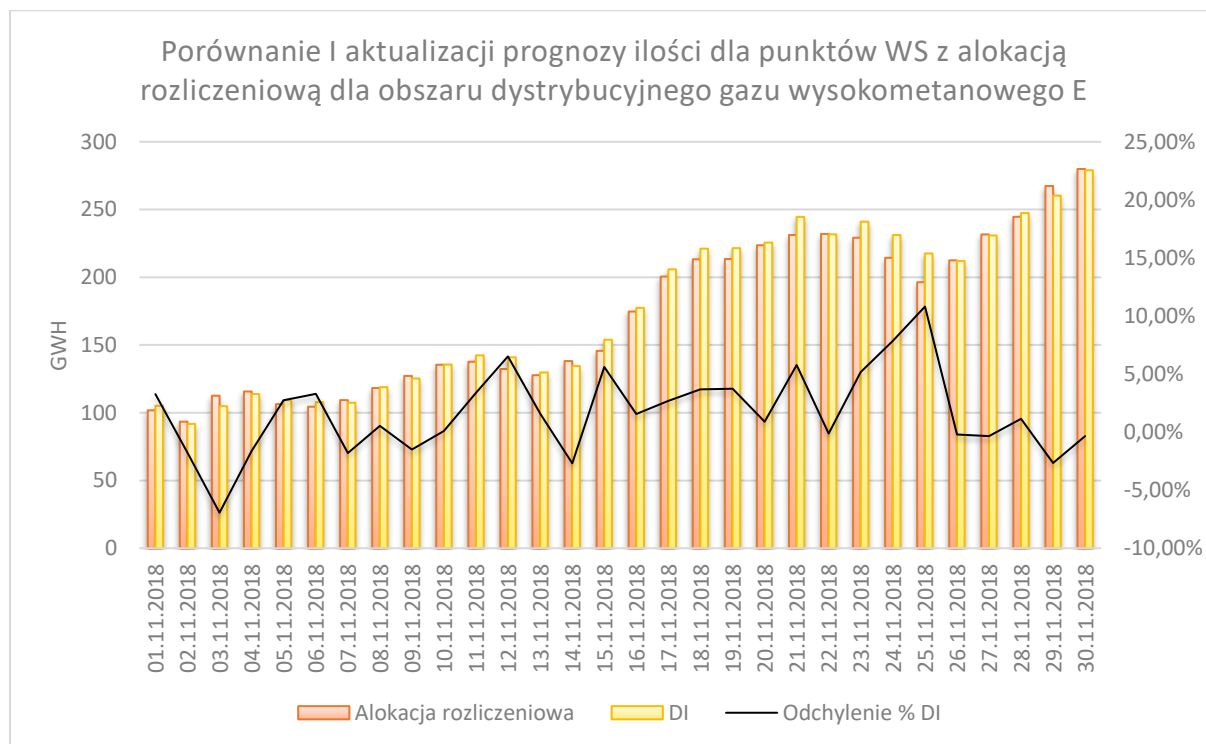
Rysunek 38. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 09.2018



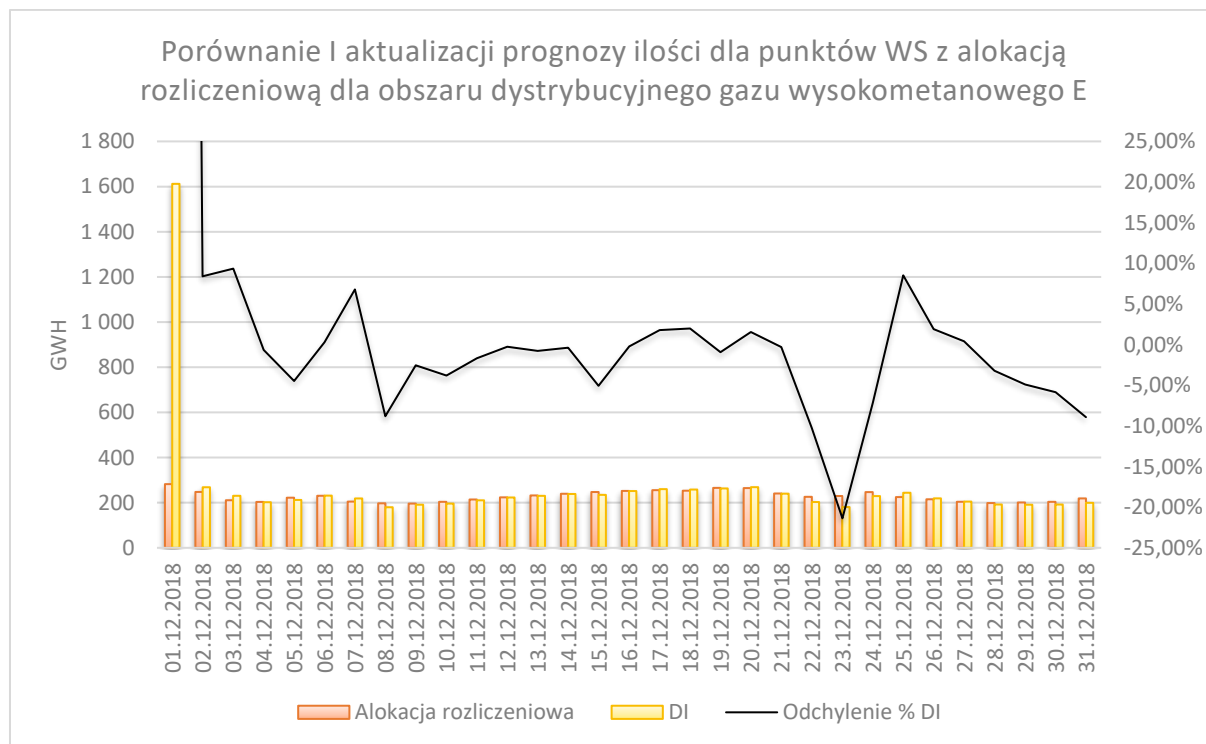
Rysunek 39. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 10.2018



Rysunek 40. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 11.2018

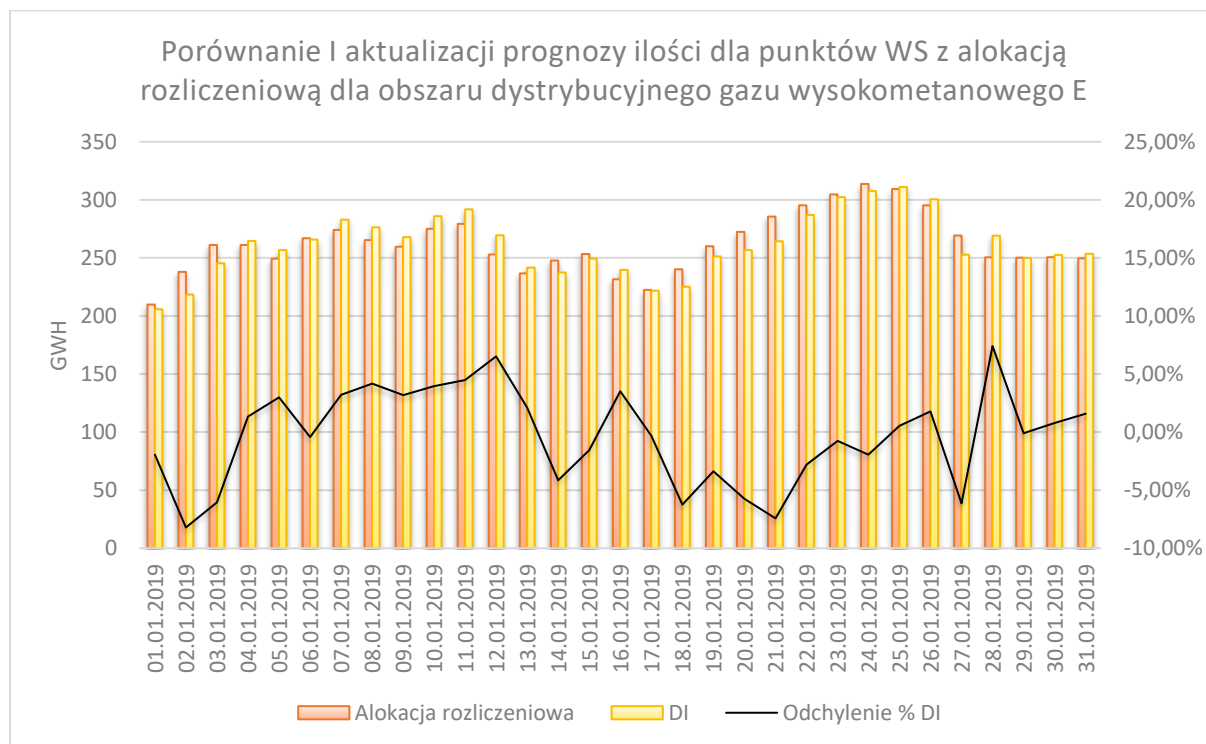


Rysunek 41. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 12.2018

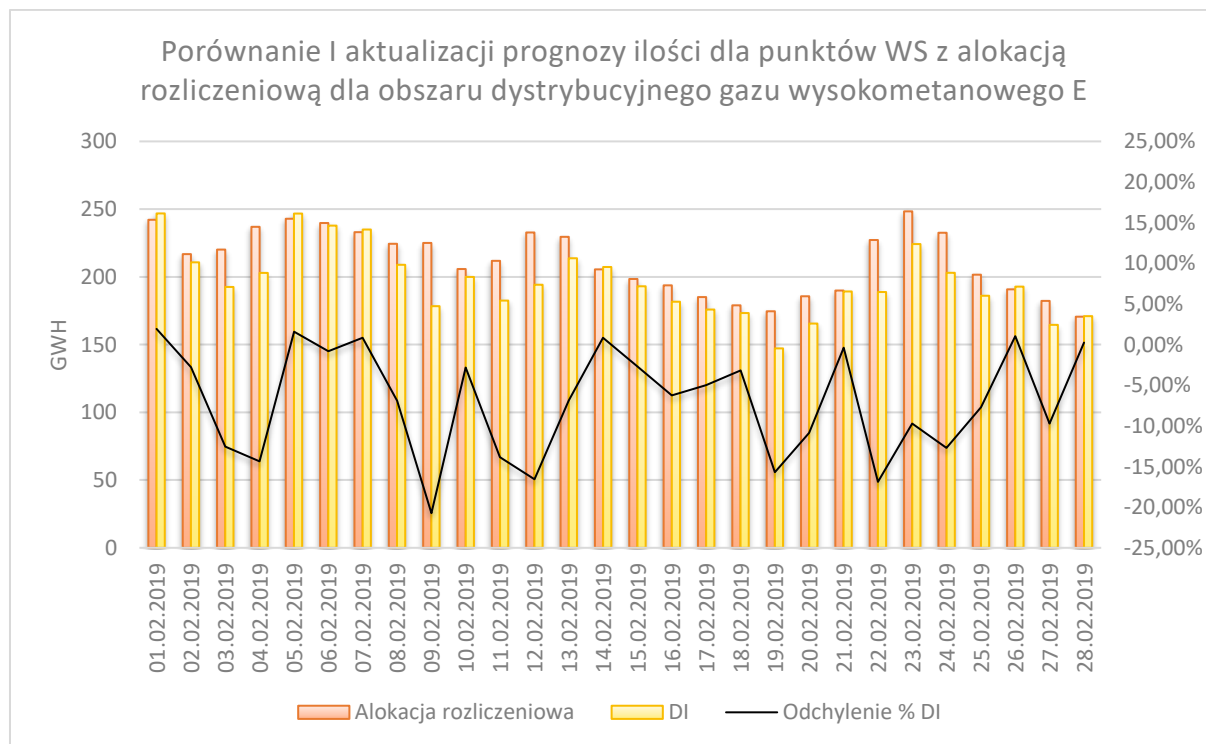


W dniu 1.12.2018 r. jednoliniowy błąd pracownika, brak reklamacji ze strony ZUD dotyczących tej prognozy.

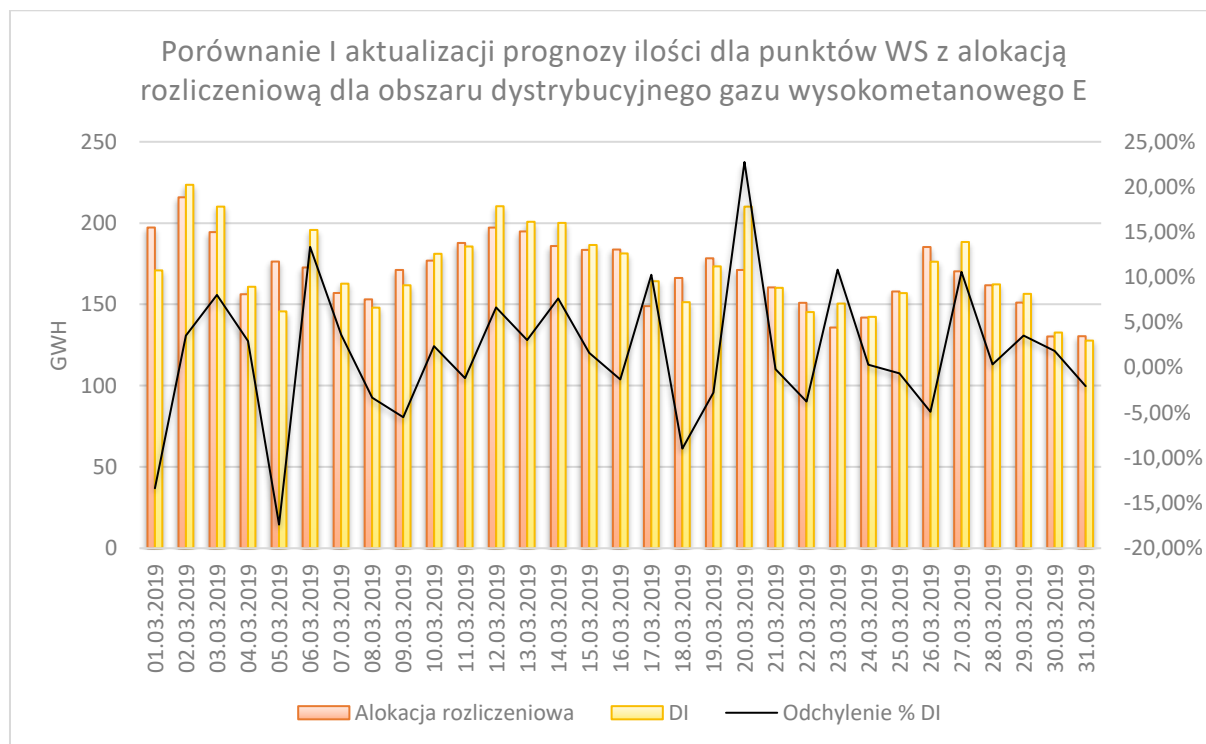
Rysunek 42. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 01.2019



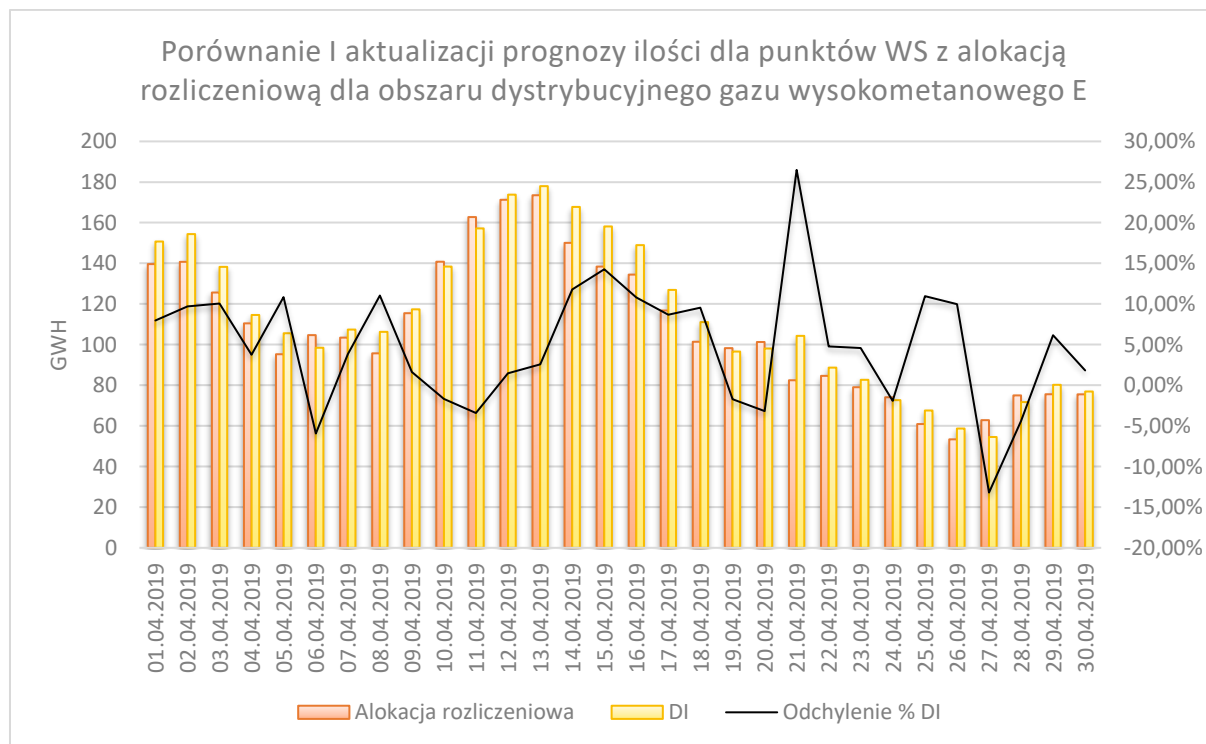
Rysunek 43. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 02.2019



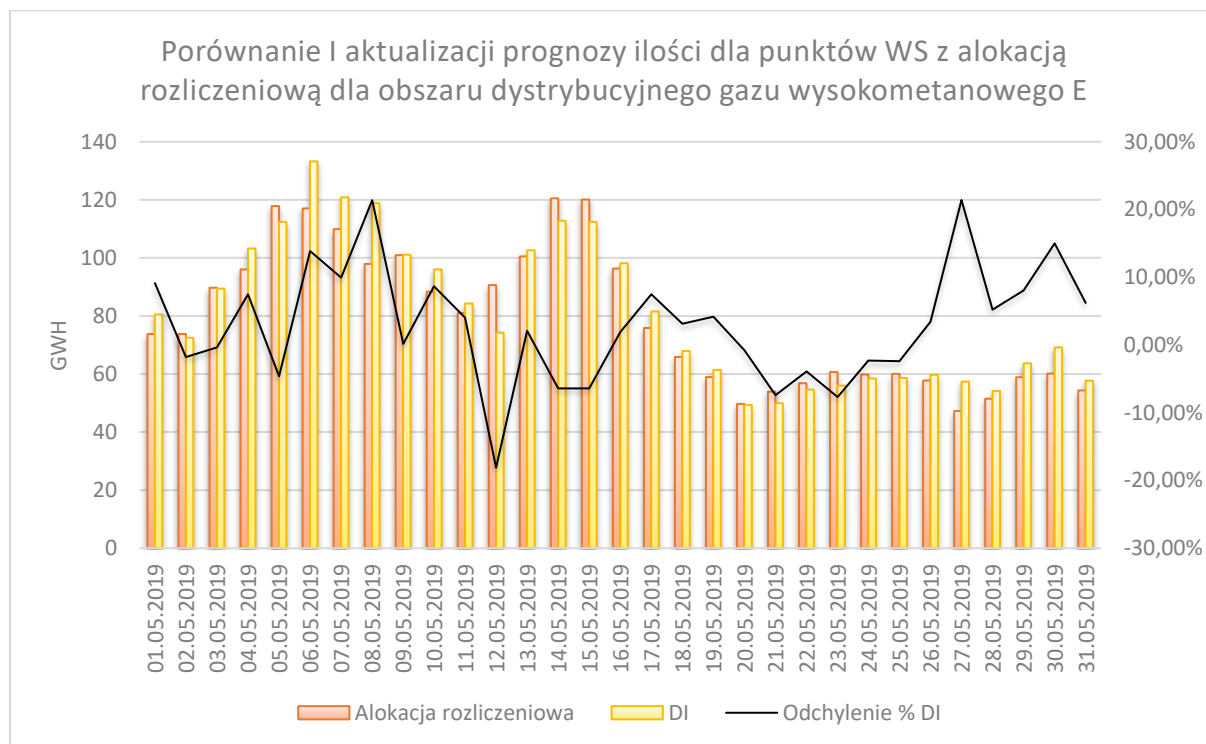
Rysunek 44. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 03.2019



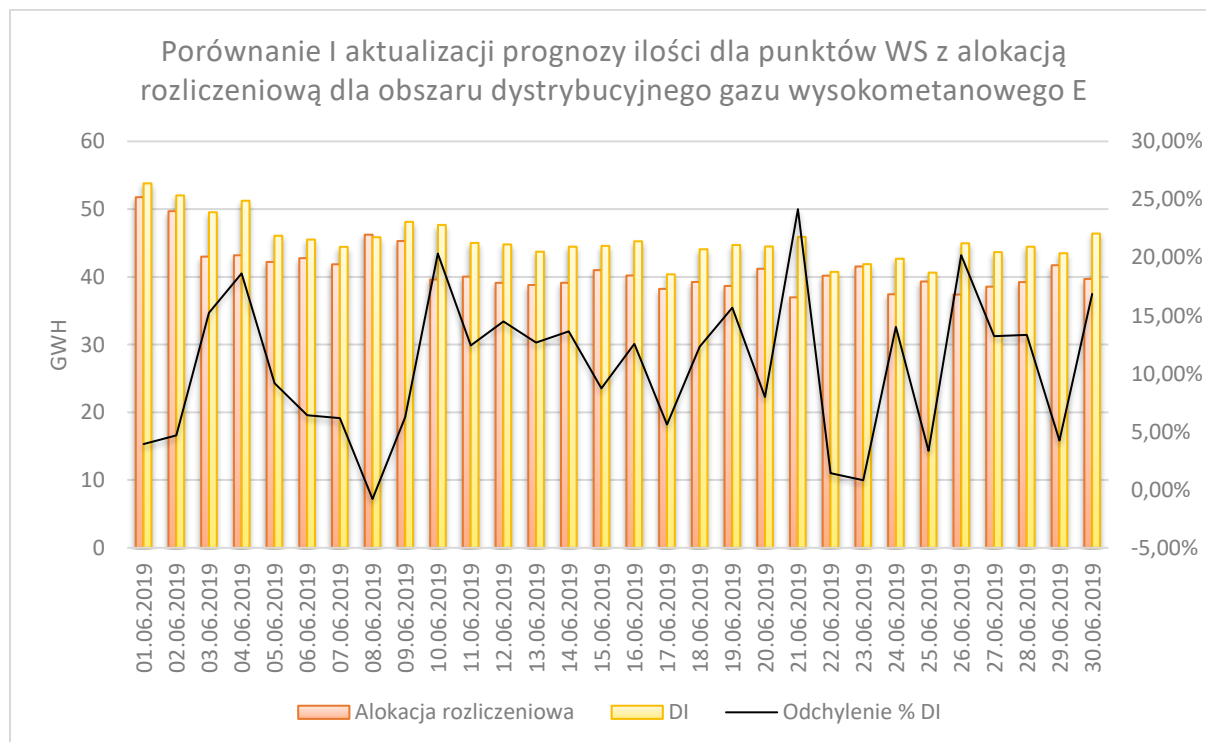
Rysunek 45. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 04.2019



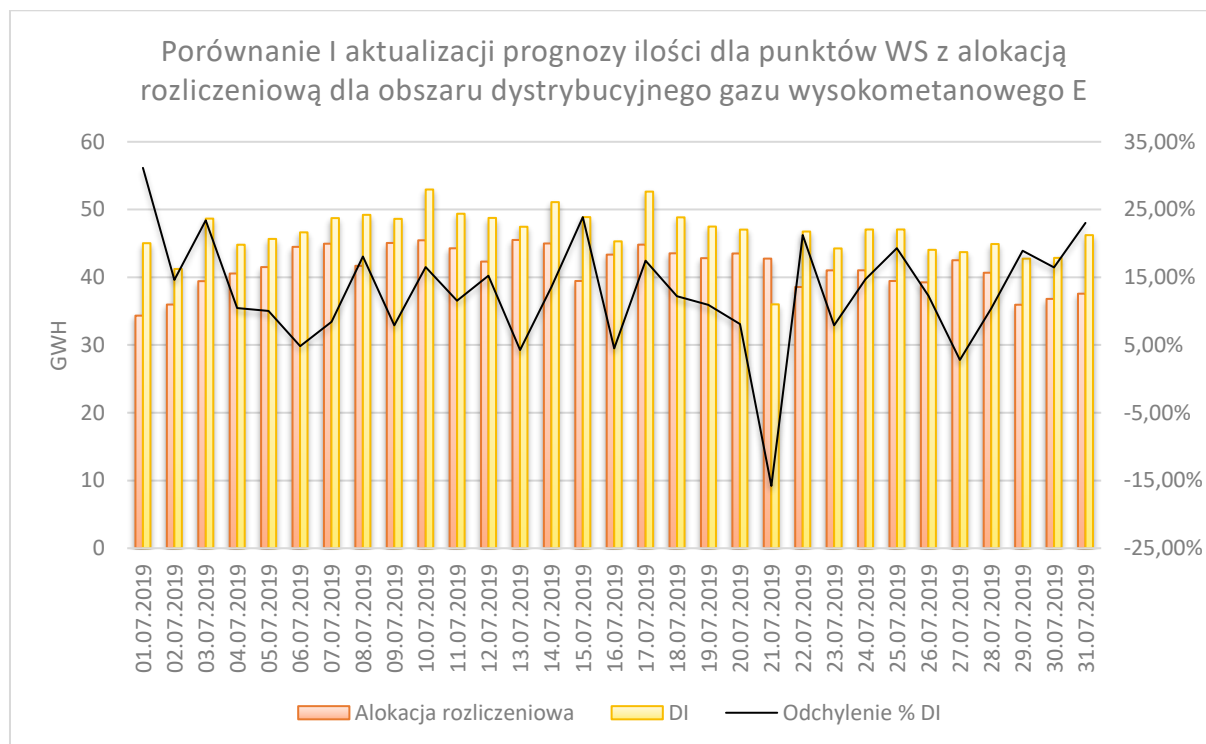
Rysunek 46. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 05.2019



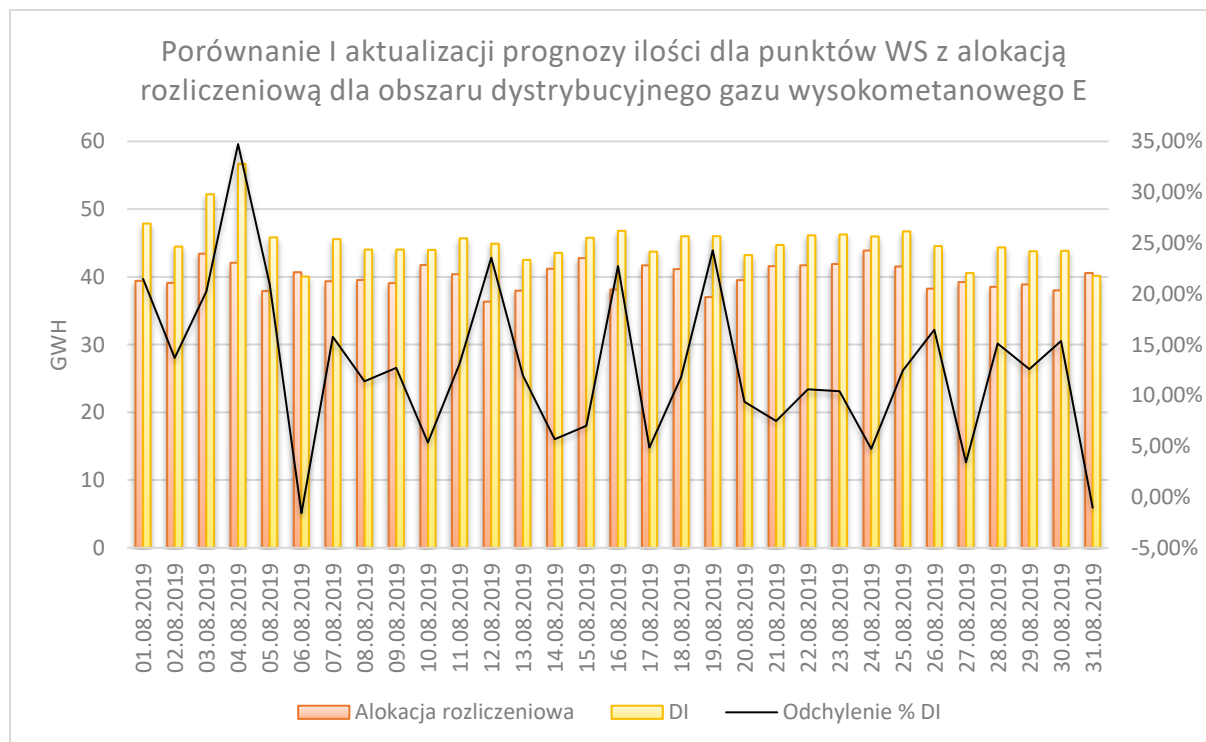
Rysunek 47. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 06.2019



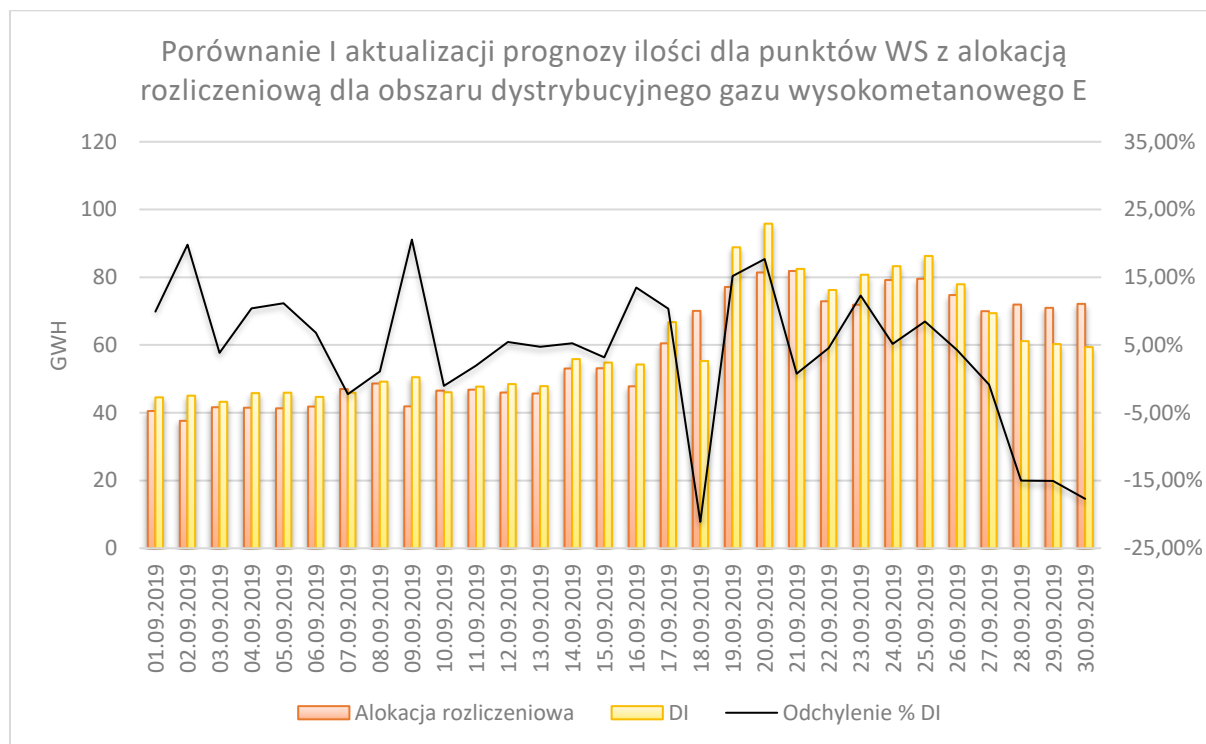
Rysunek 48. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 07.2019



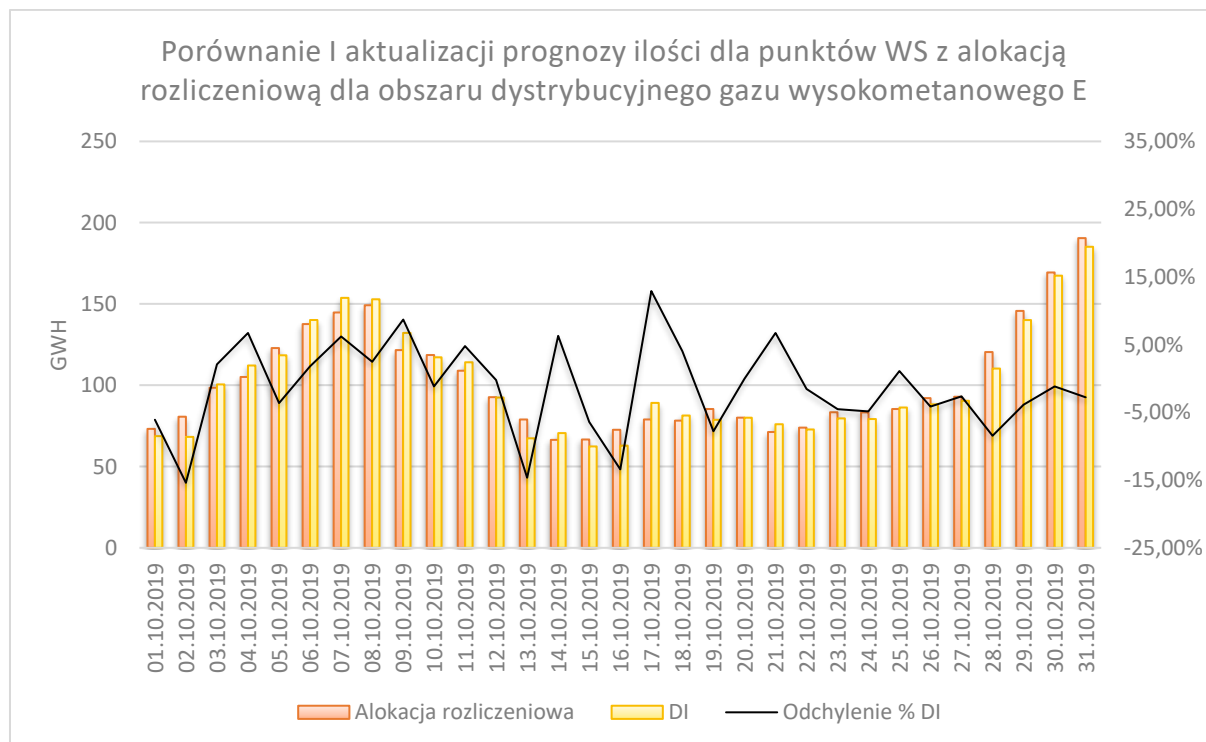
Rysunek 49. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 08.2019



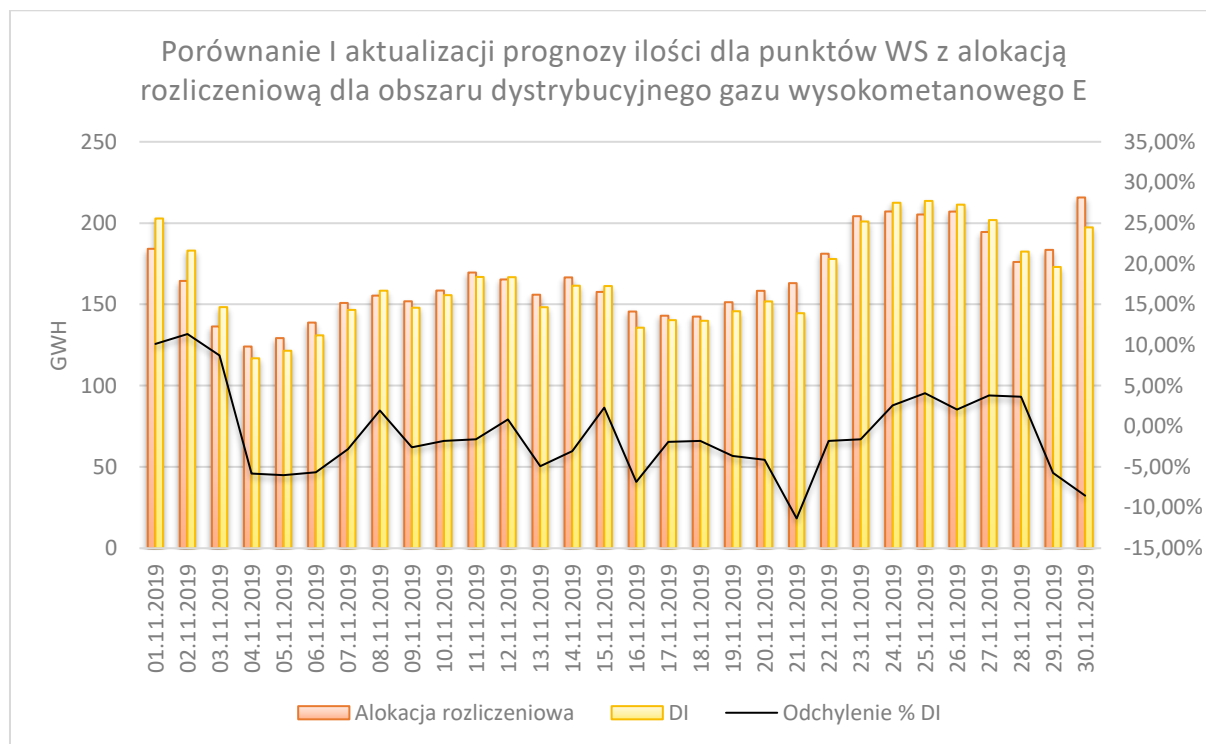
Rysunek 50. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 09.2019



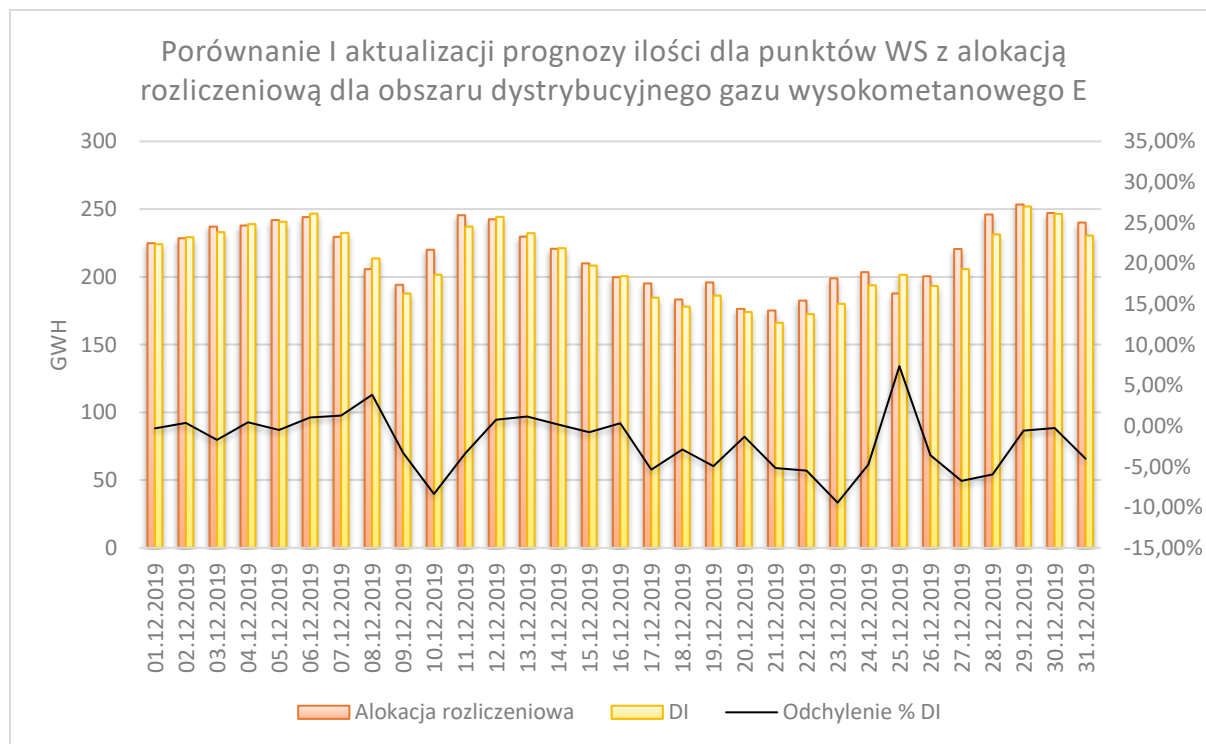
Rysunek 51. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 10.2019



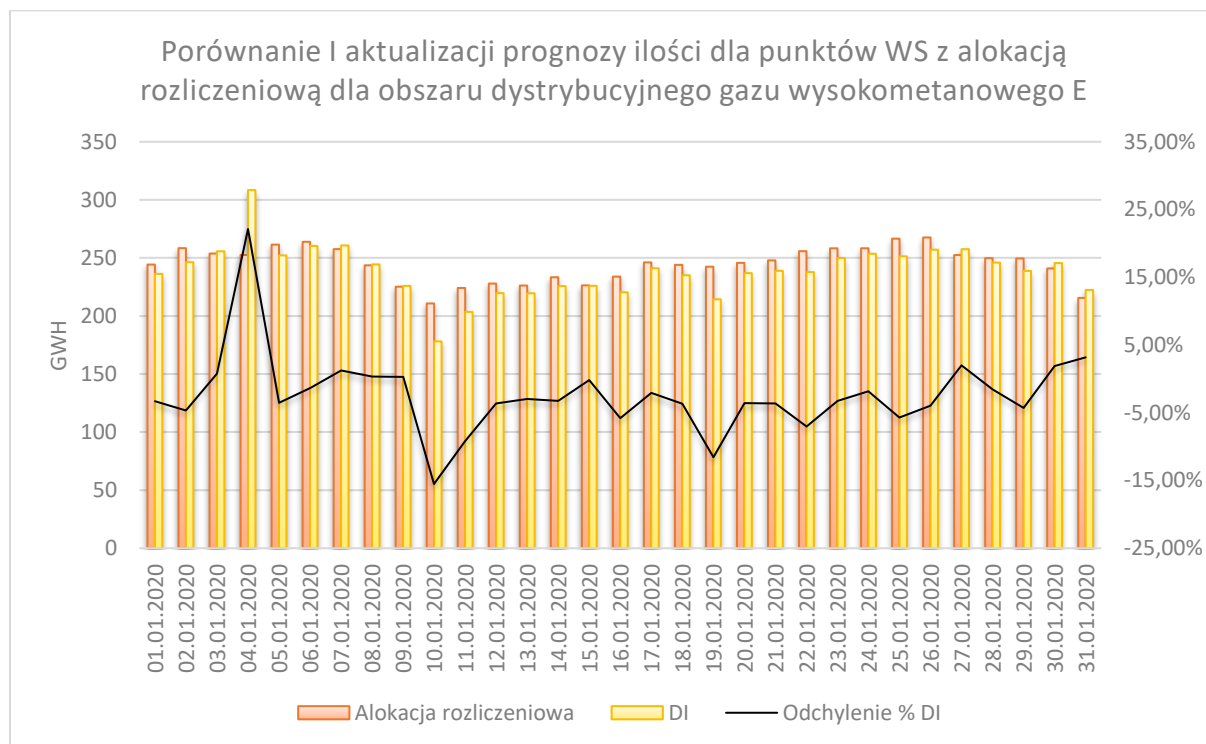
Rysunek 52. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 11.2019



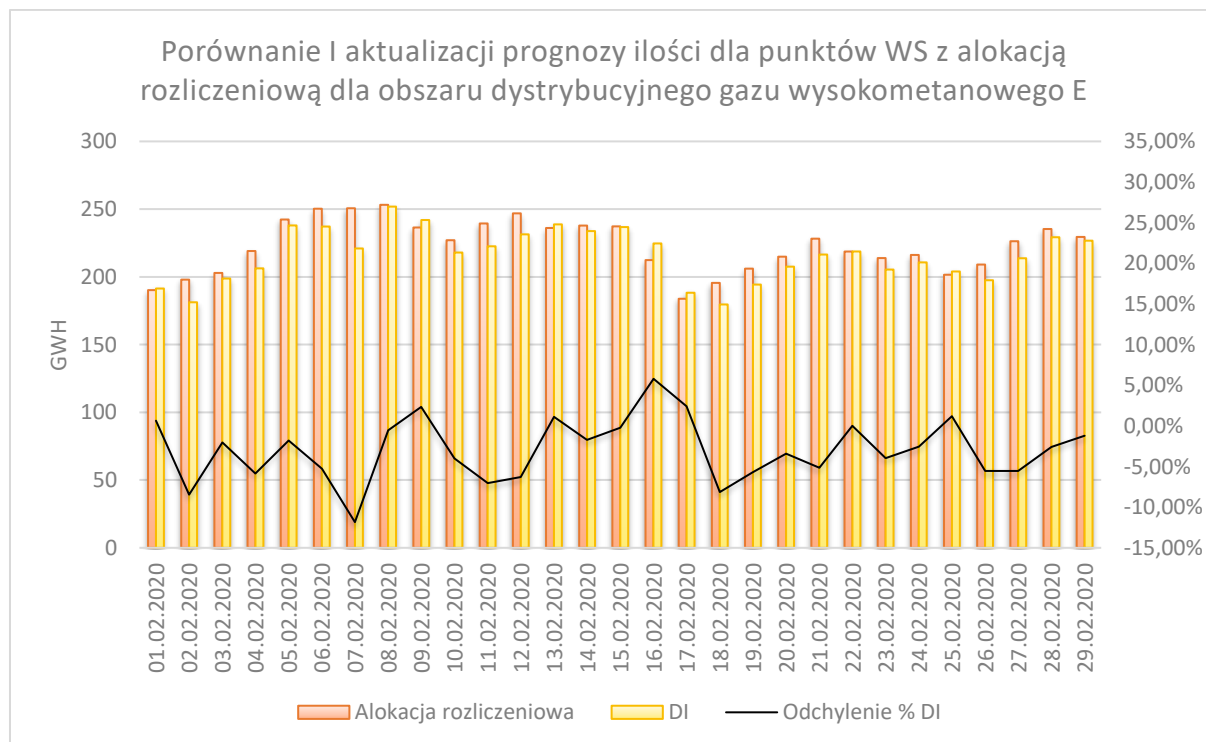
Rysunek 53. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 12.2019



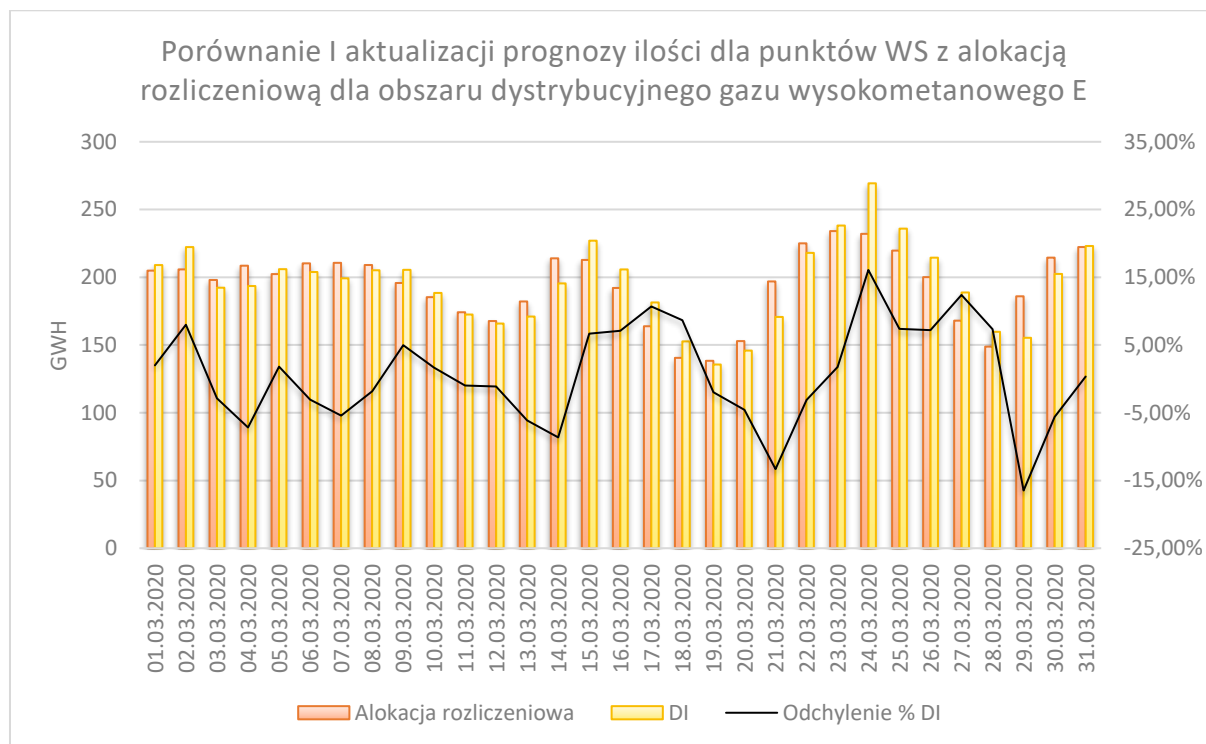
Rysunek 54. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 01.2020



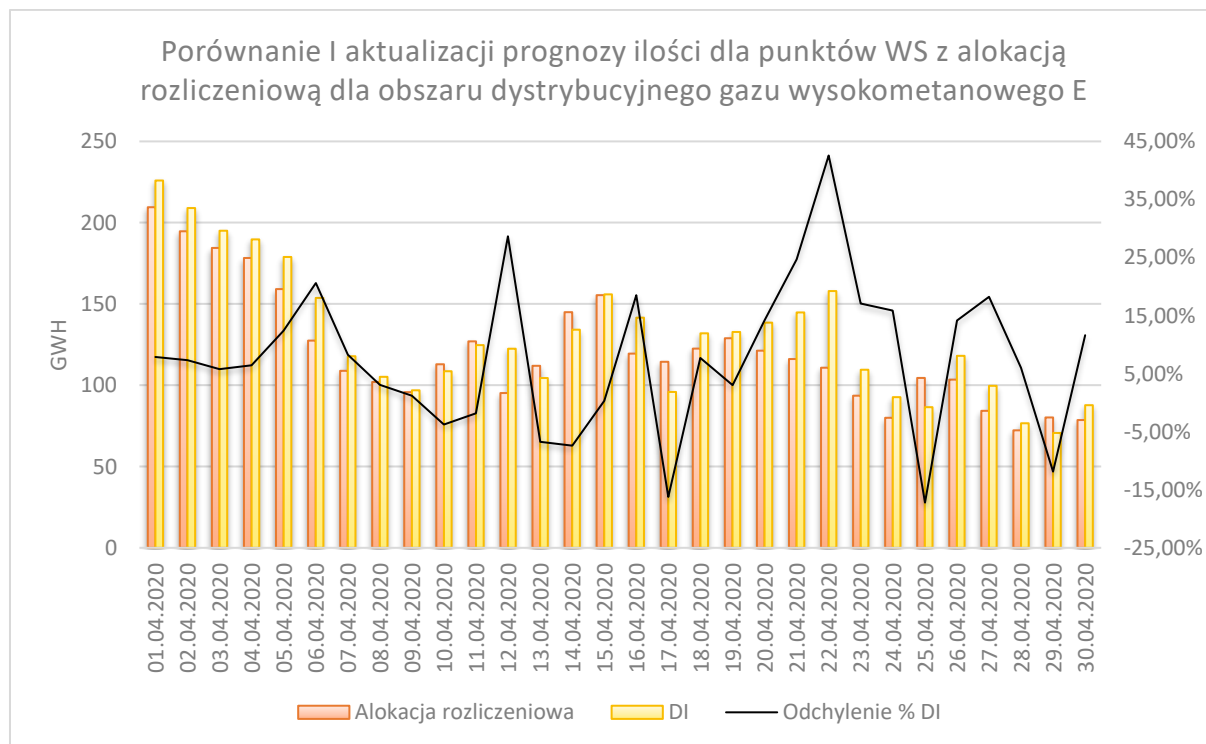
Rysunek 55. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 02.2020



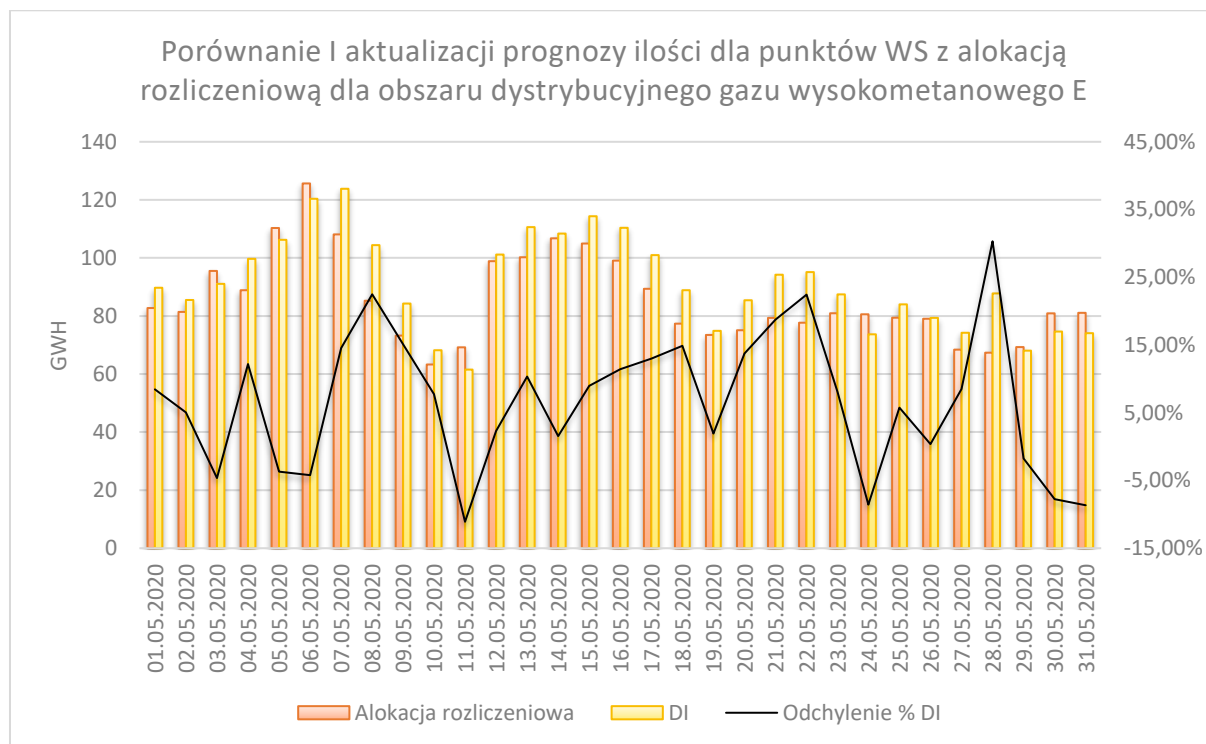
Rysunek 56. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 03.2020



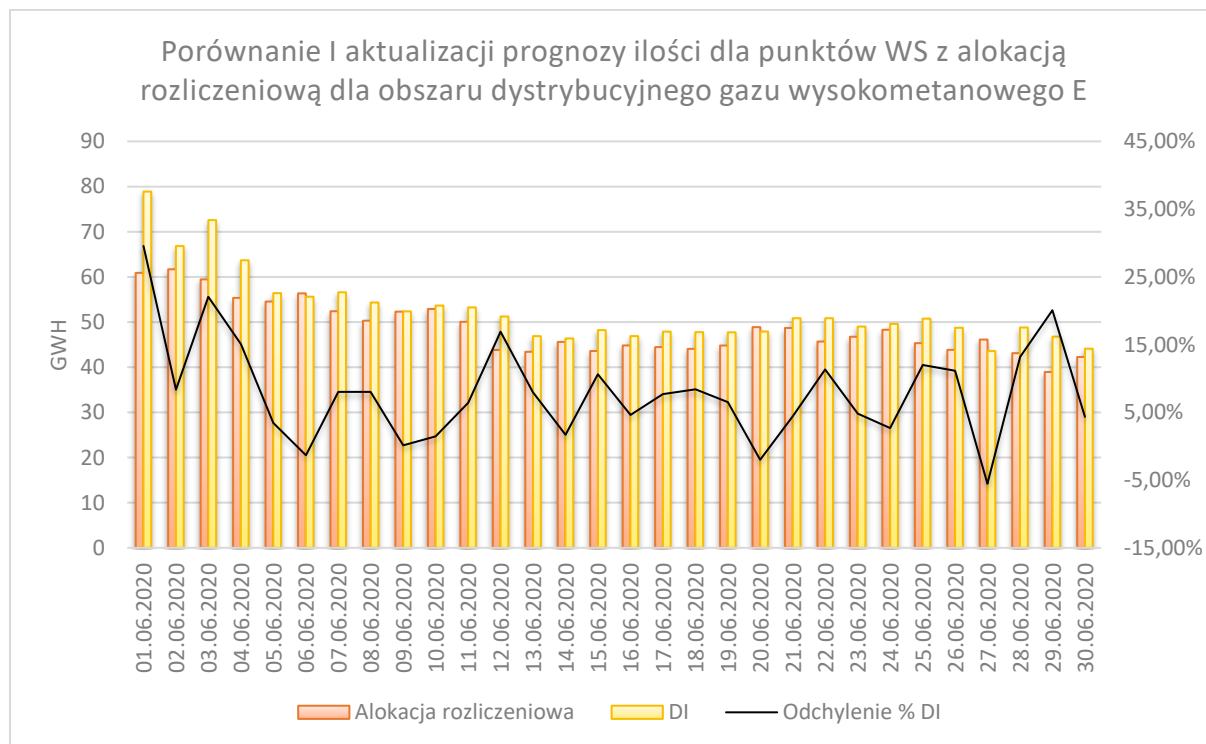
Rysunek 57. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 04.2020



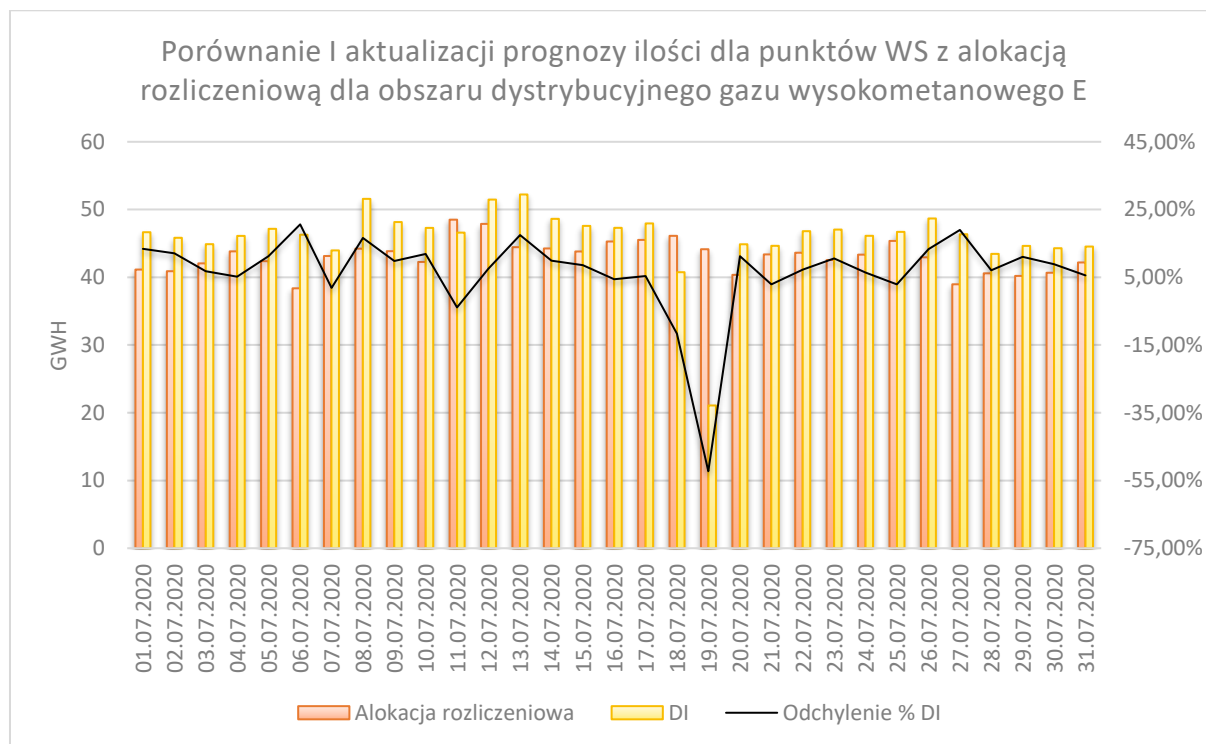
Rysunek 58. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 05.2020



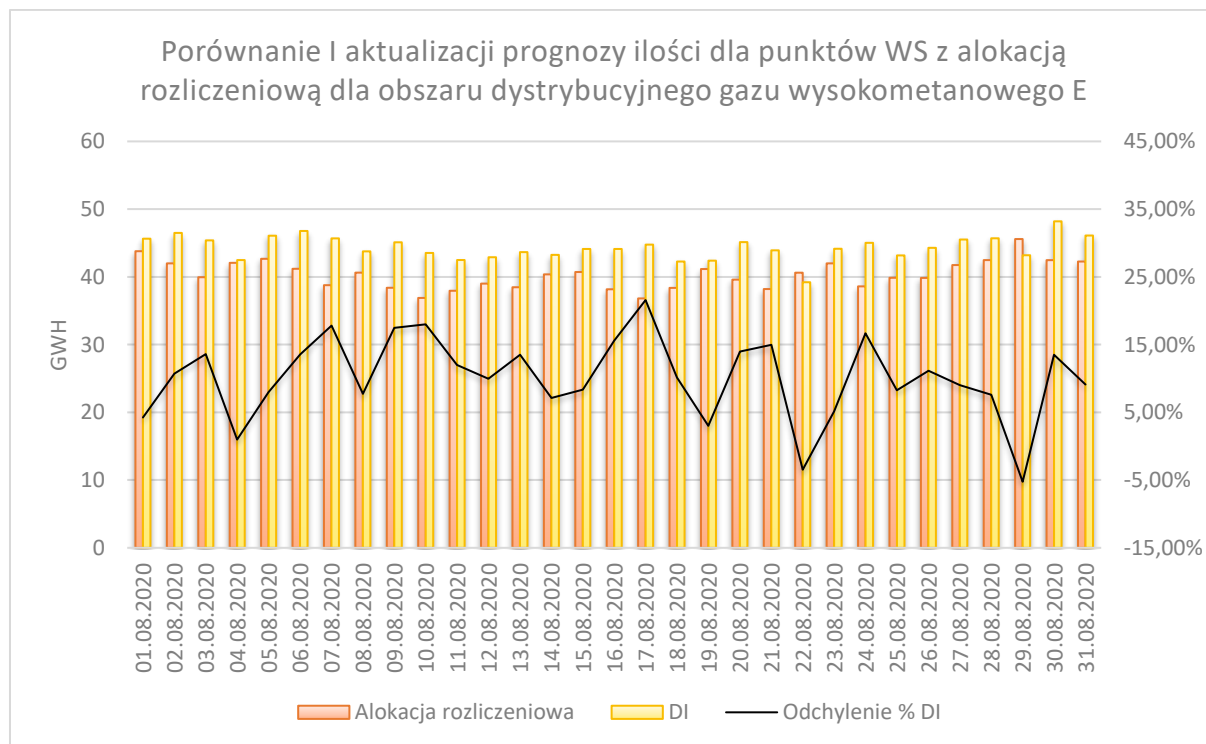
Rysunek 59. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 06.2020



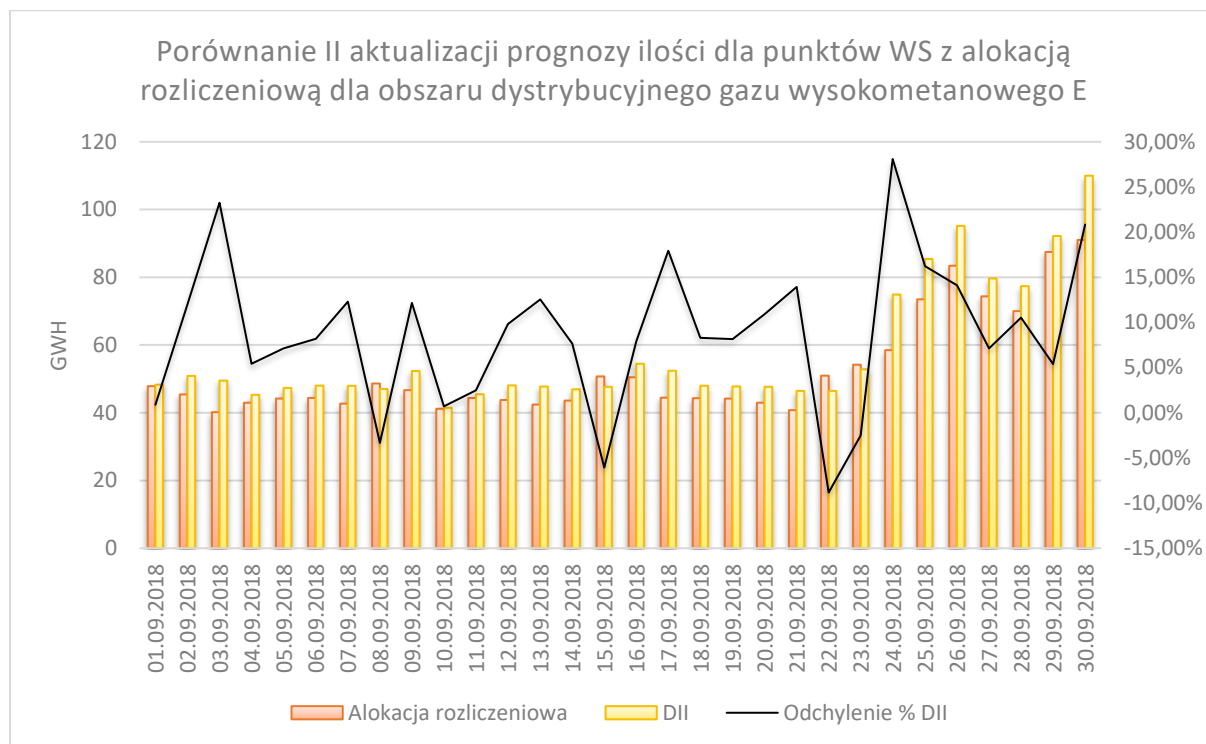
Rysunek 60. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 07.2020



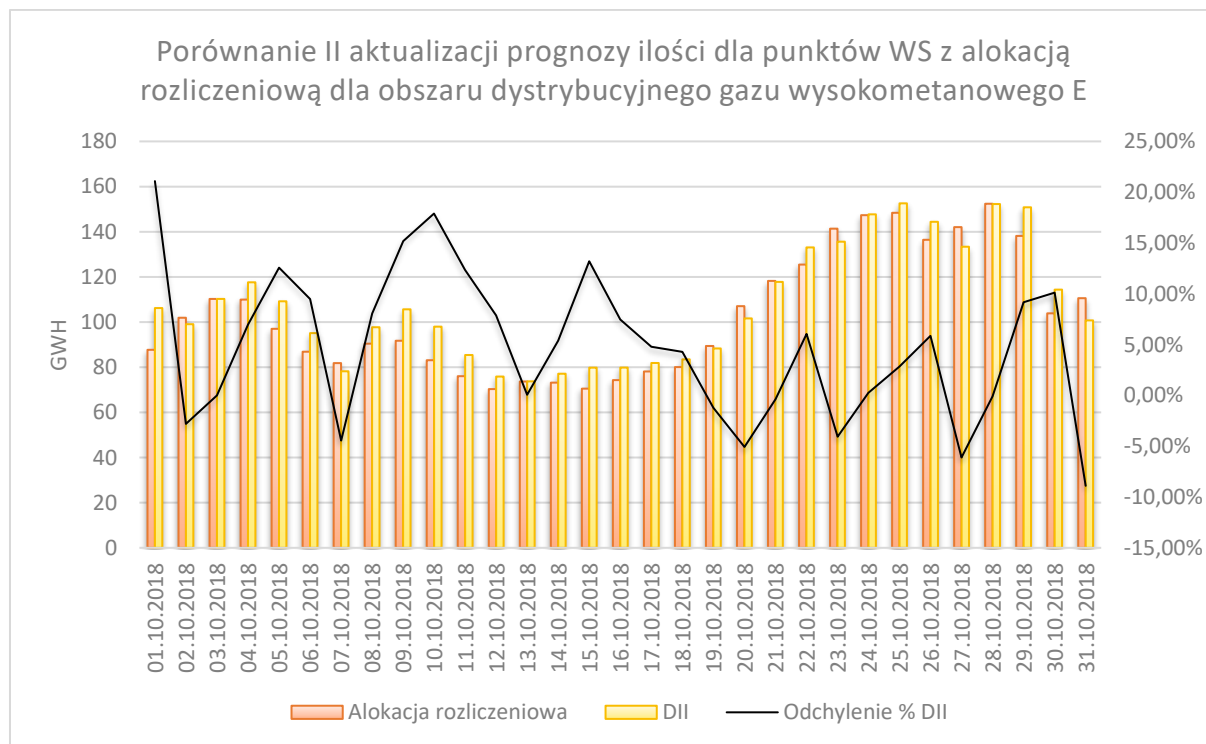
Rysunek 61. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 08.2020



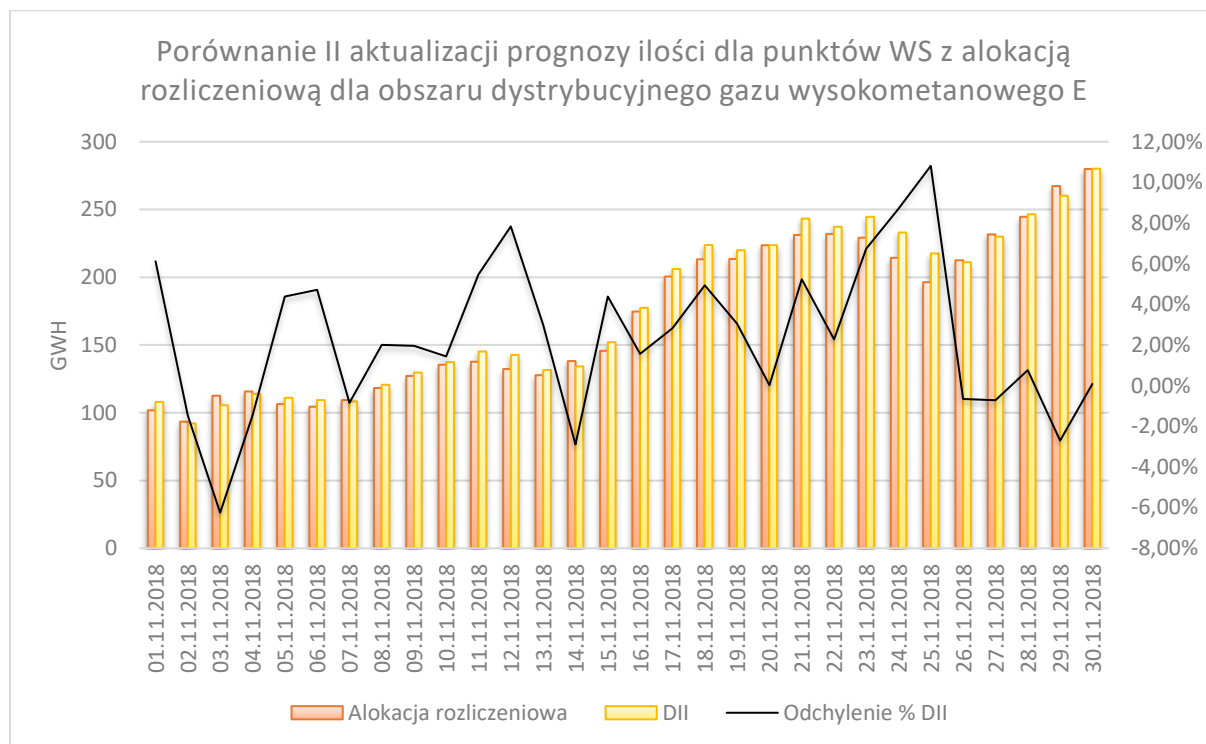
Rysunek 62. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 09.2018



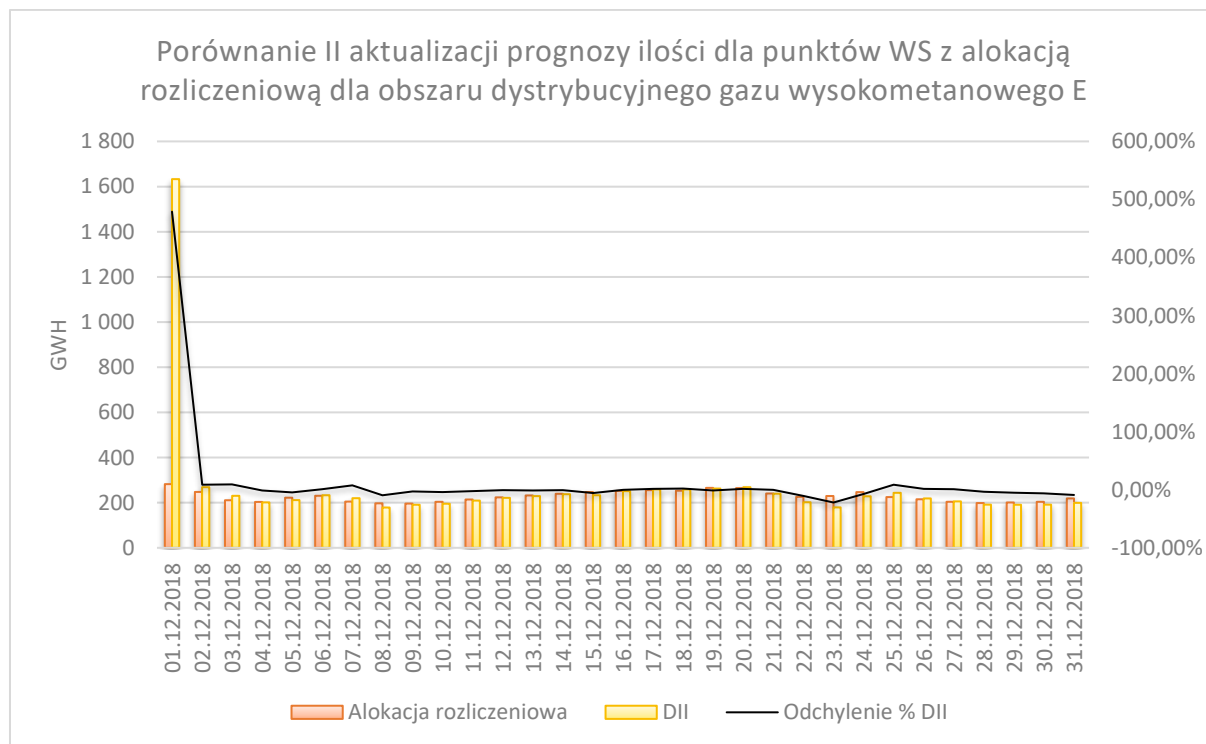
Rysunek 63. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 10.2018



Rysunek 64. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 11.2018

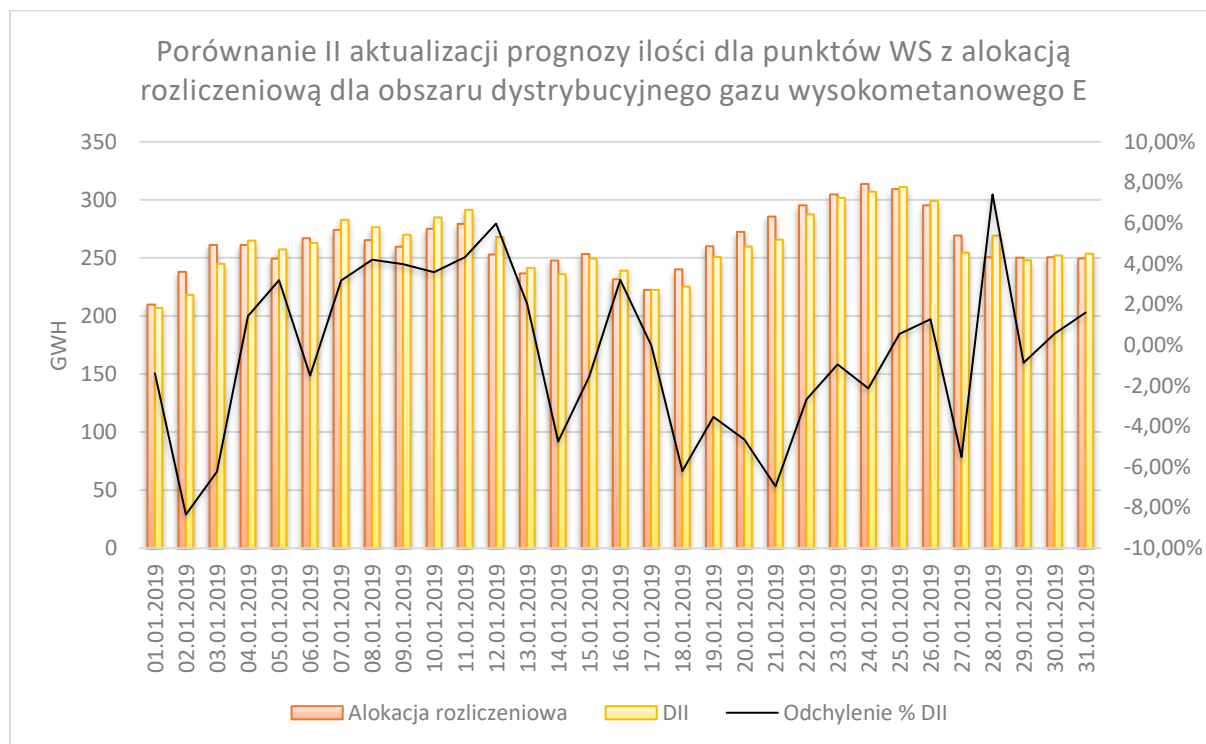


Rysunek 65. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 12.2018

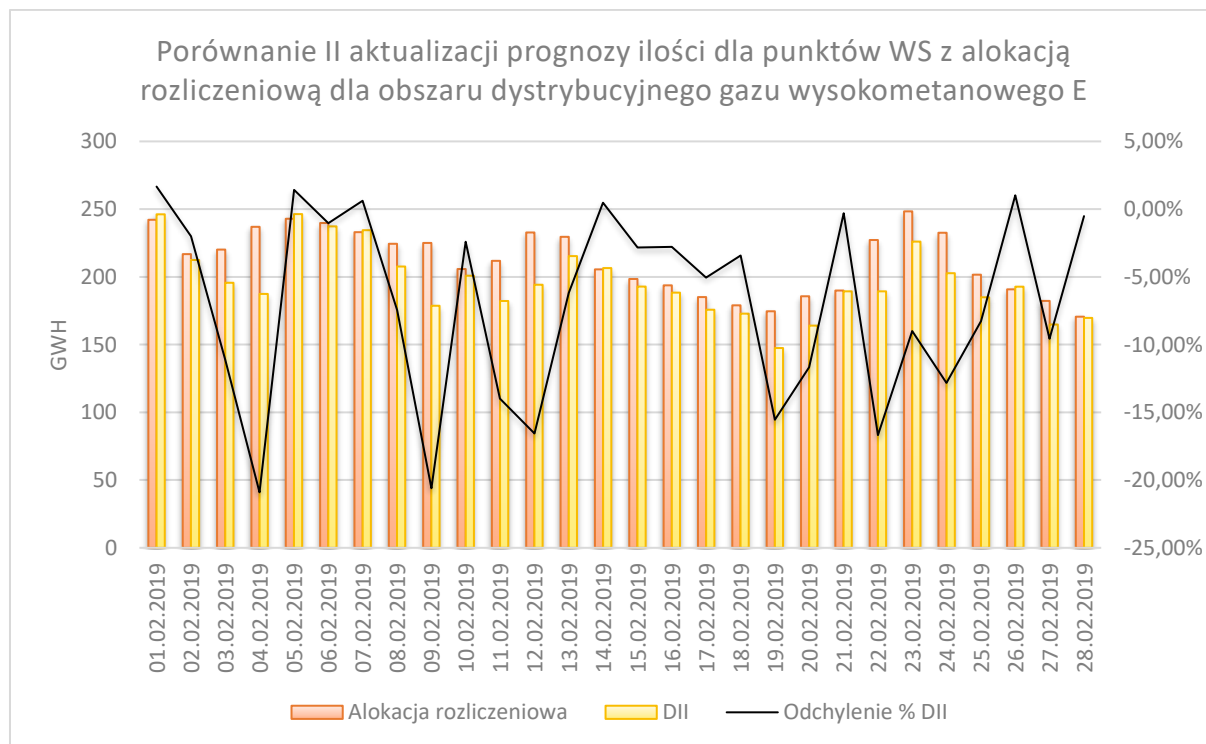


W dniu 1.12.2018 r. jednodniowy błąd pracownika, brak reklamacji ze strony ZUD dotyczących tej prognozy.

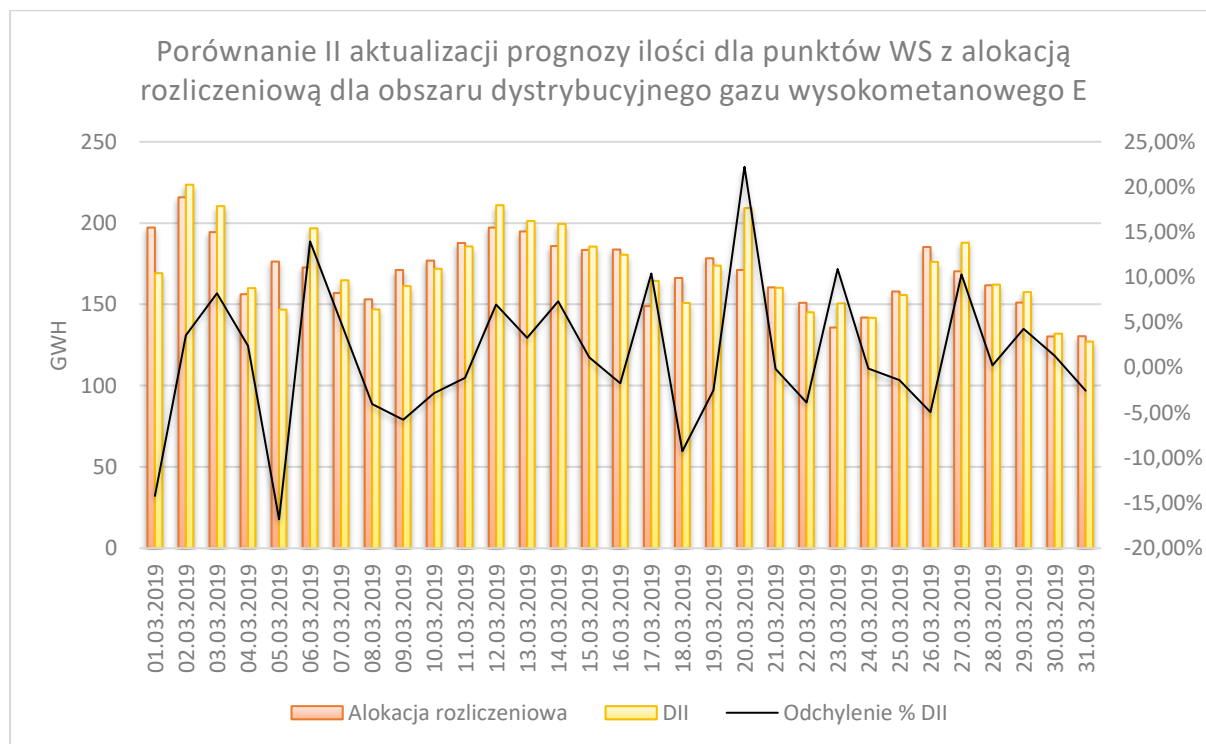
Rysunek 66. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 01.2019



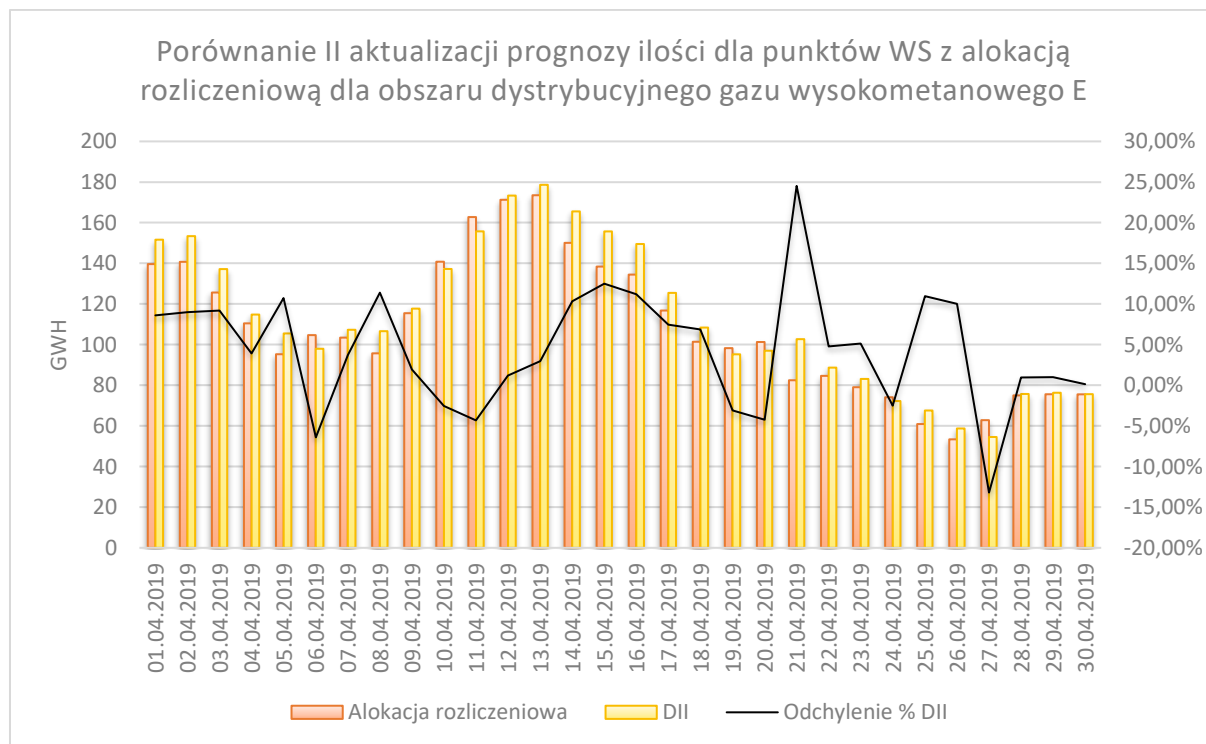
Rysunek 67. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 02.2019



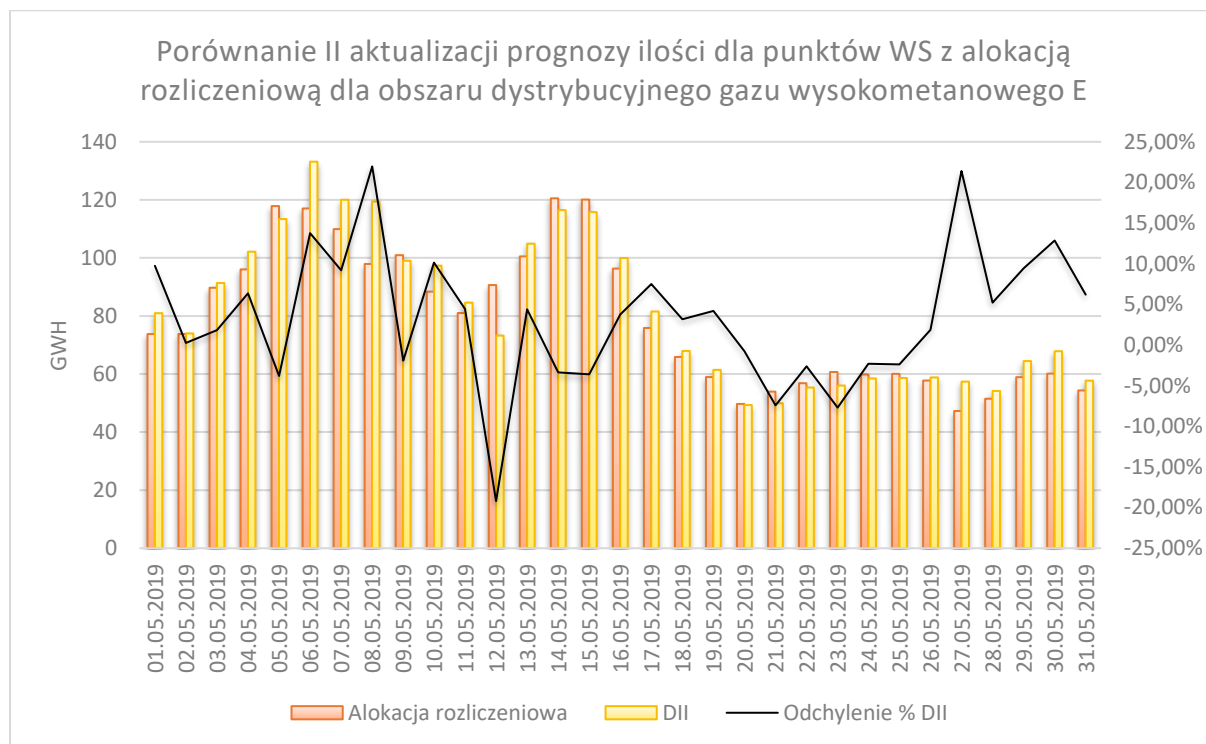
Rysunek 68. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 03.2019



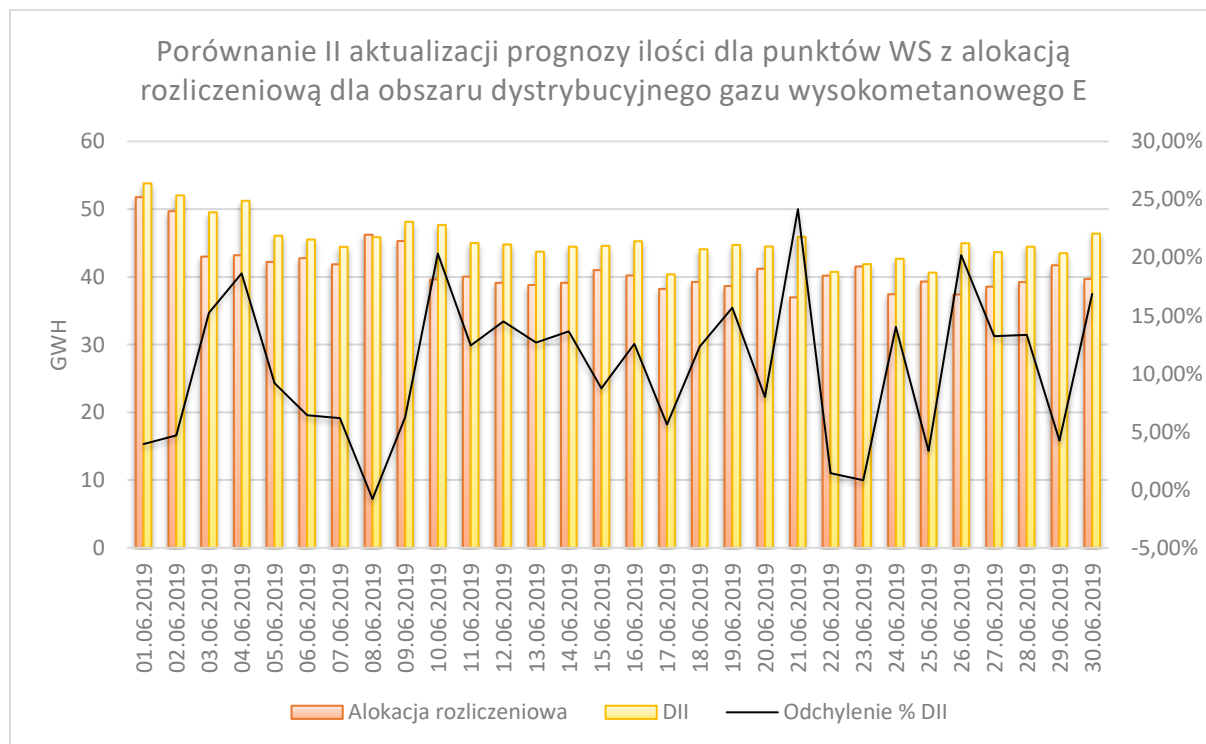
Rysunek 69. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 04.2019



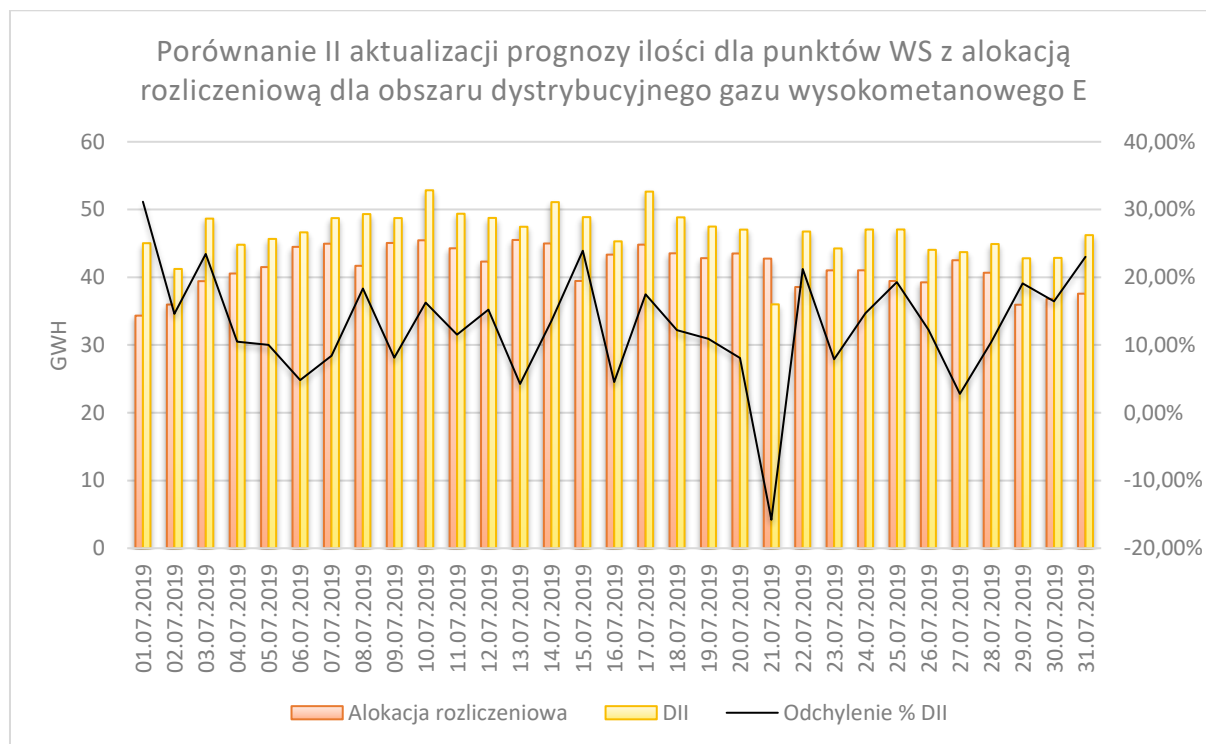
Rysunek 70. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 05.2019



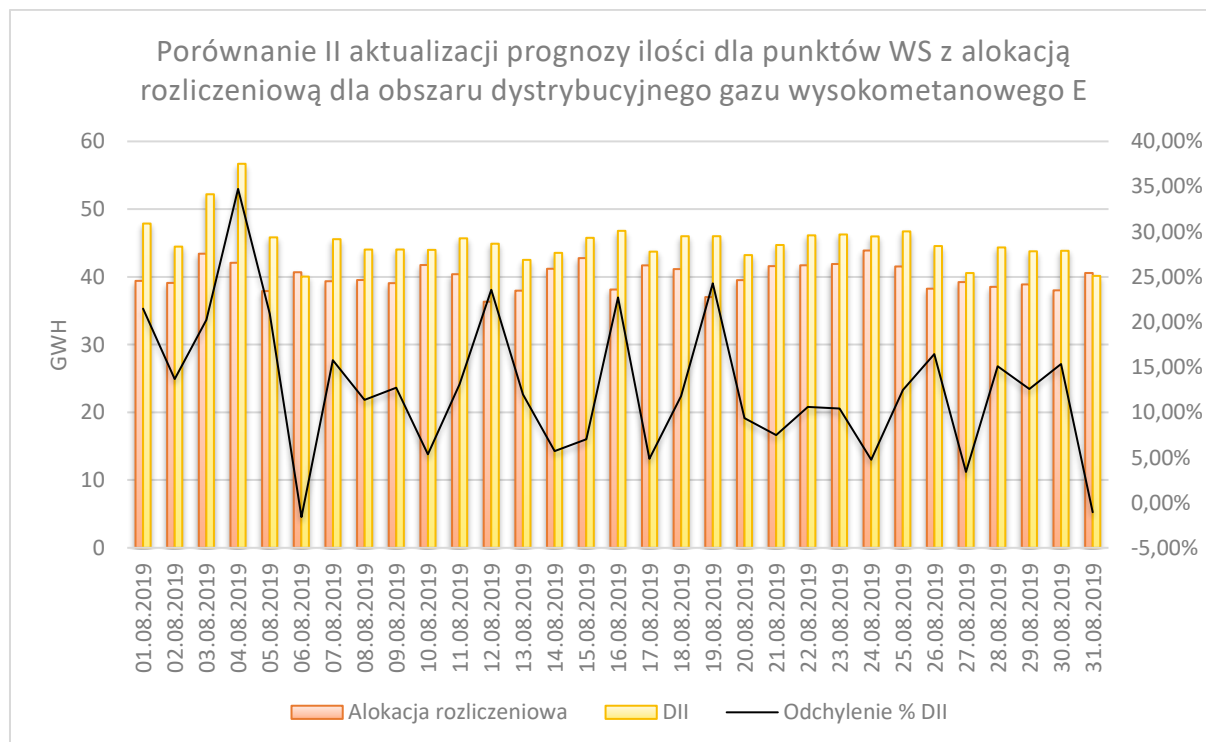
Rysunek 71. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 06.2019



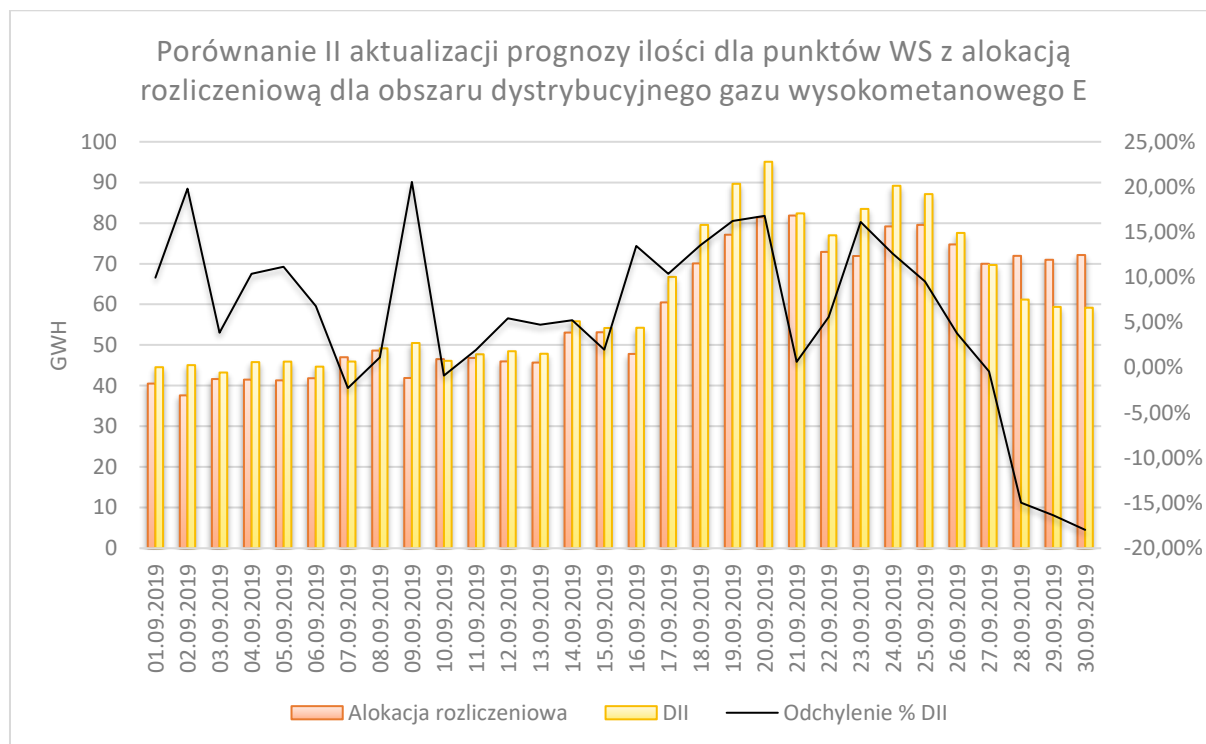
Rysunek 72. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 07.2019



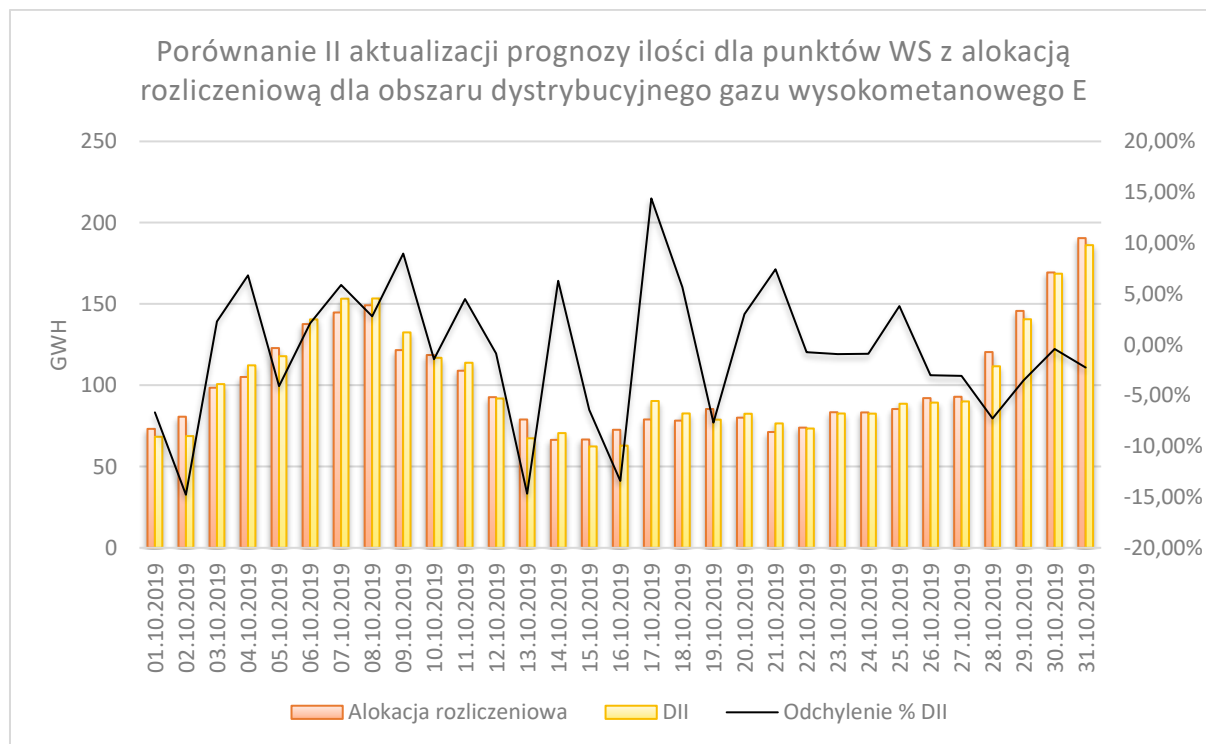
Rysunek 73. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 08.2019



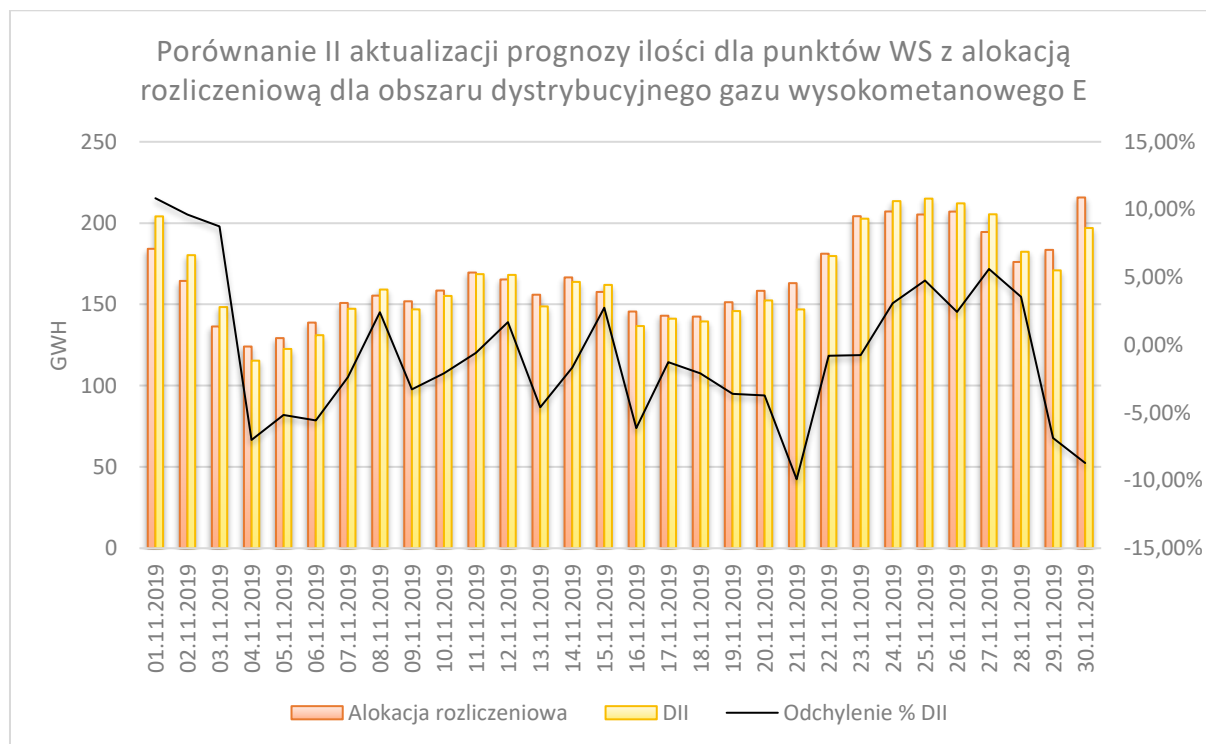
Rysunek 74. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 09.2019



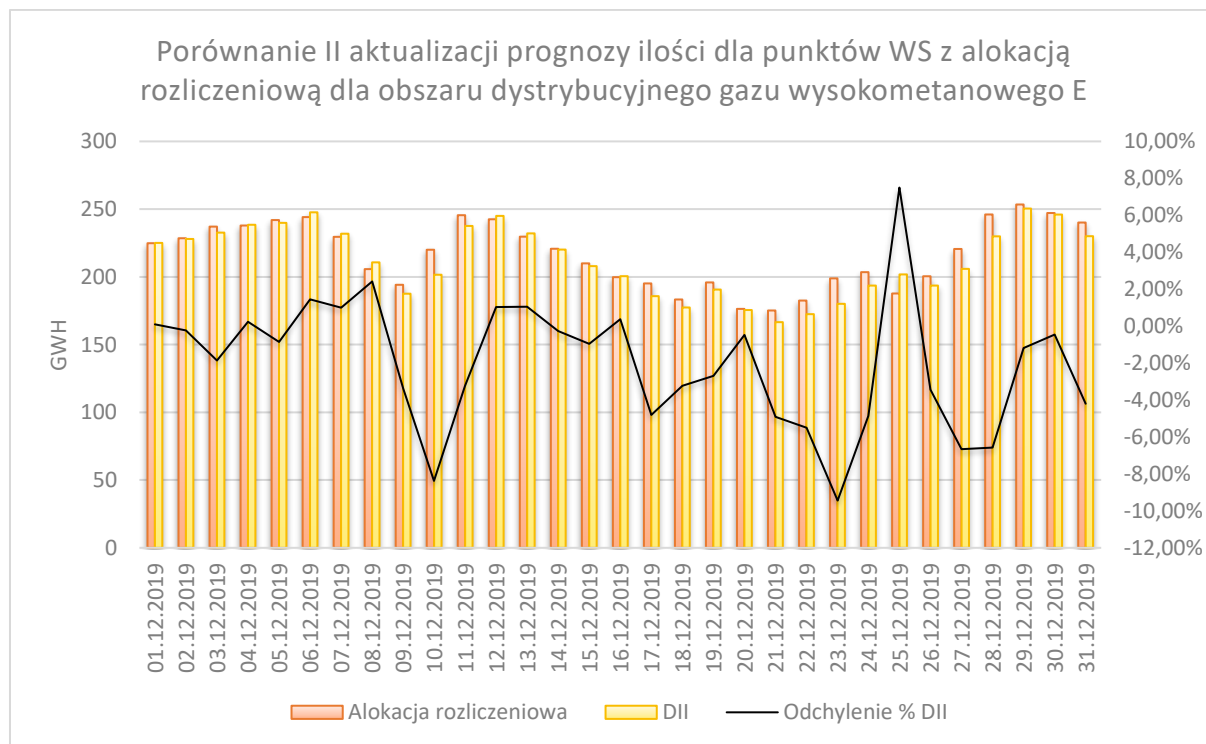
Rysunek 75. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 10.2019



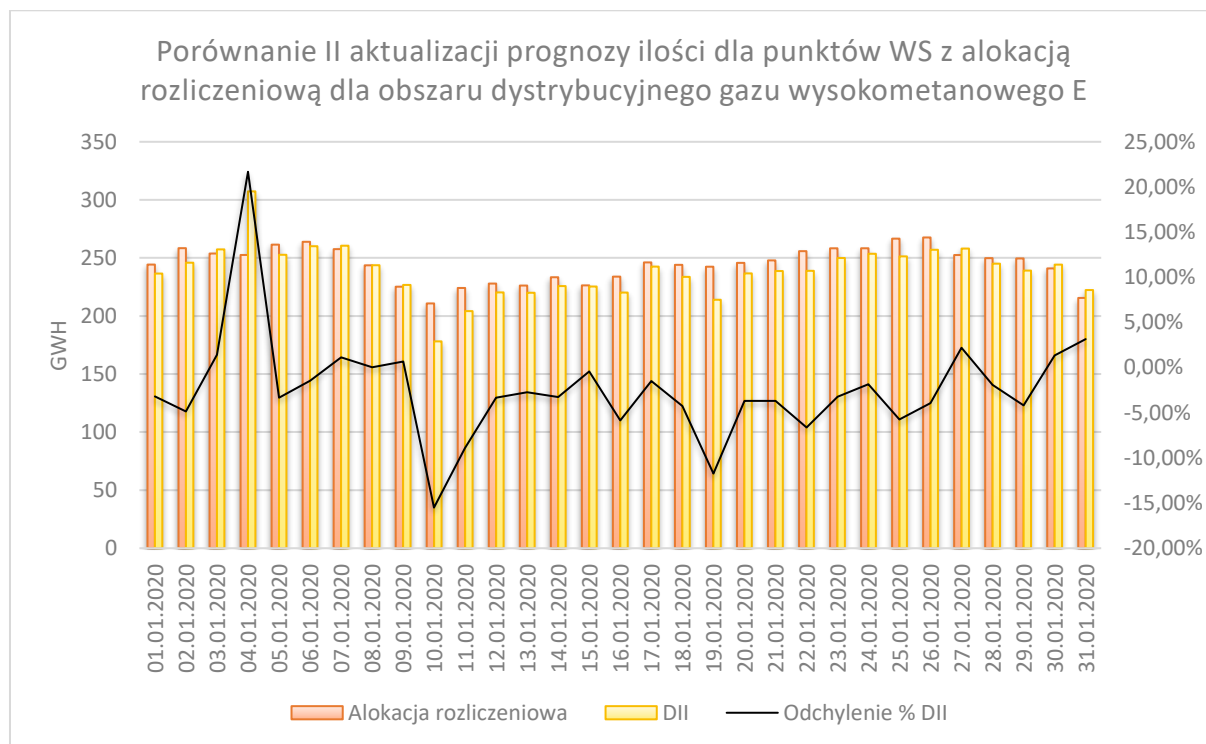
Rysunek 76. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 11.2019



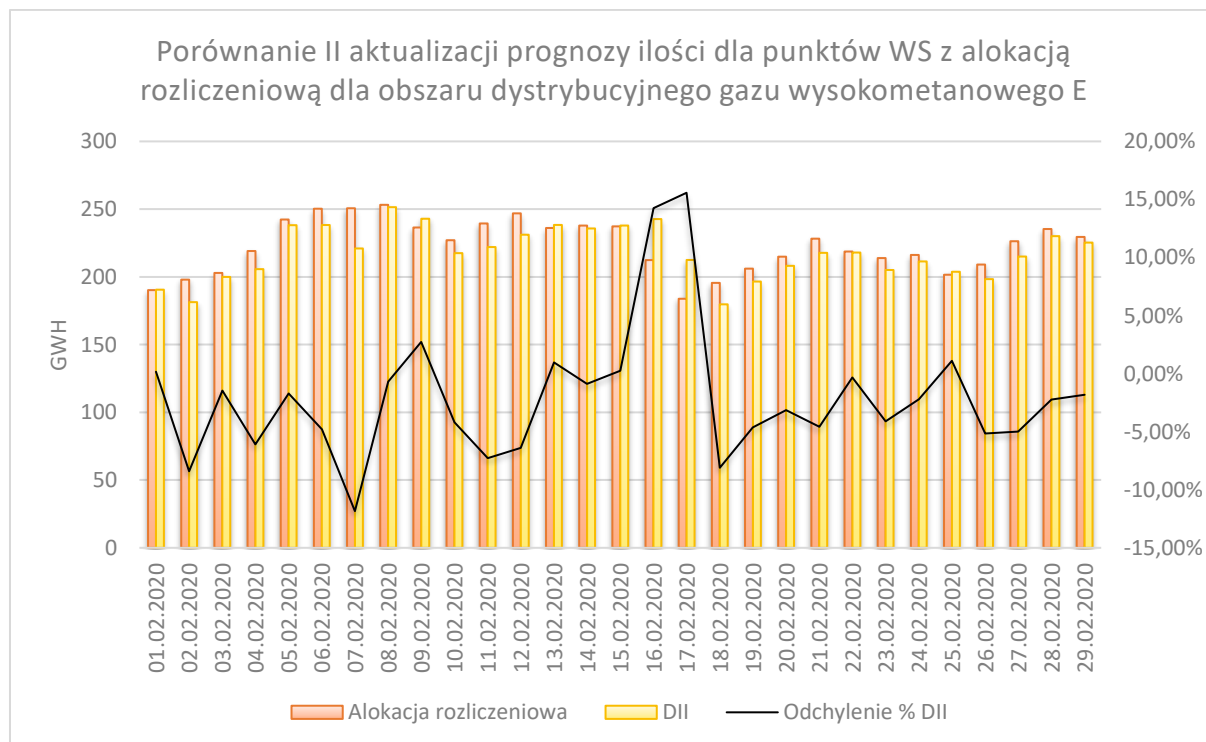
Rysunek 77. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 12.2019



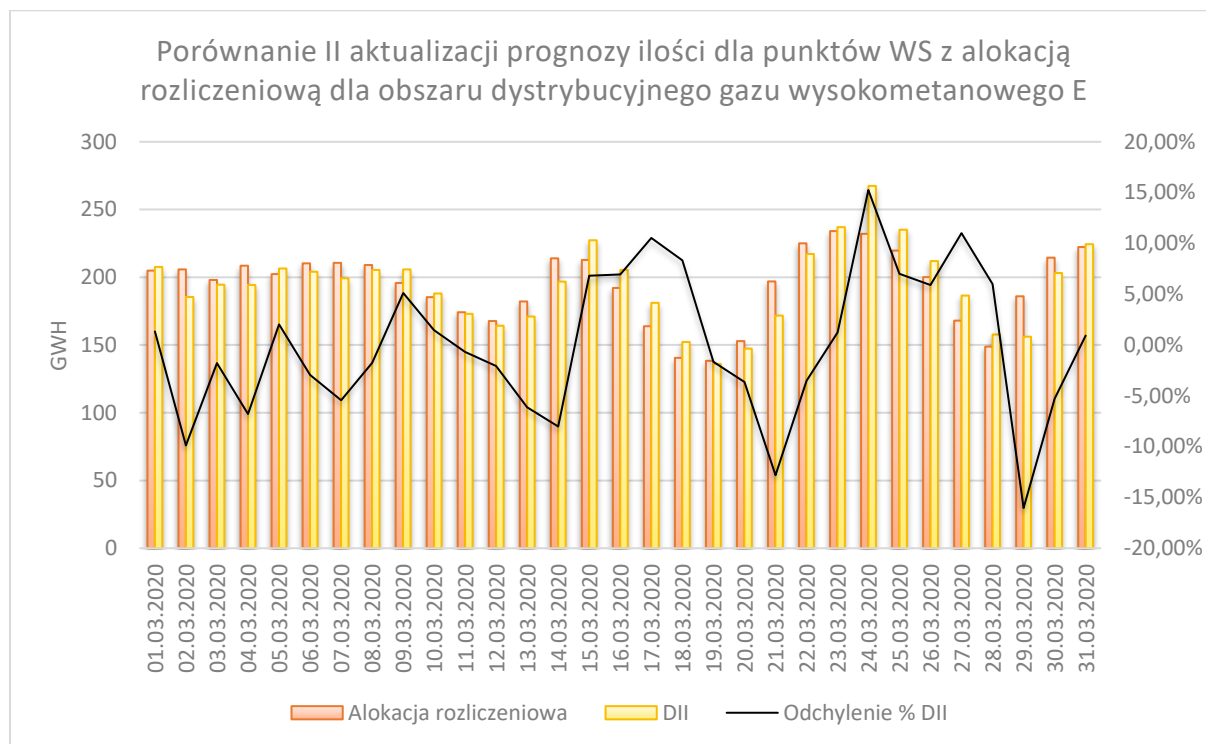
Rysunek 78. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 01.2020



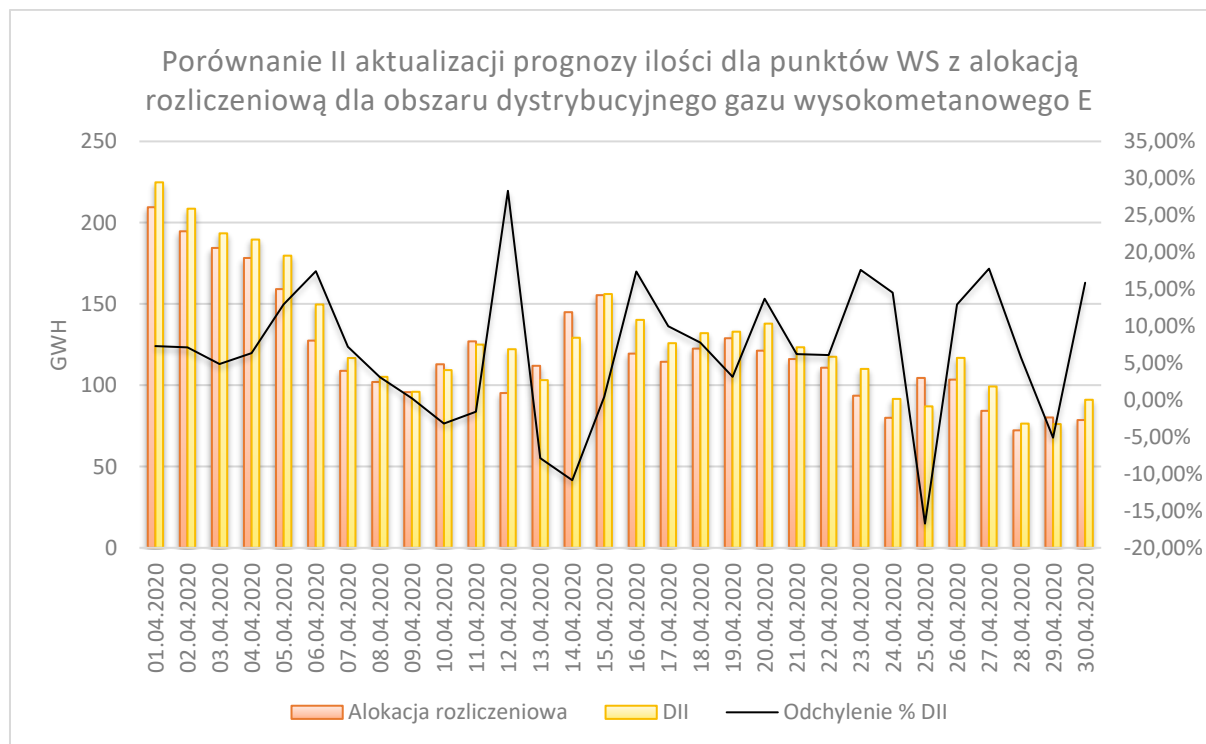
Rysunek 79. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 02.2020



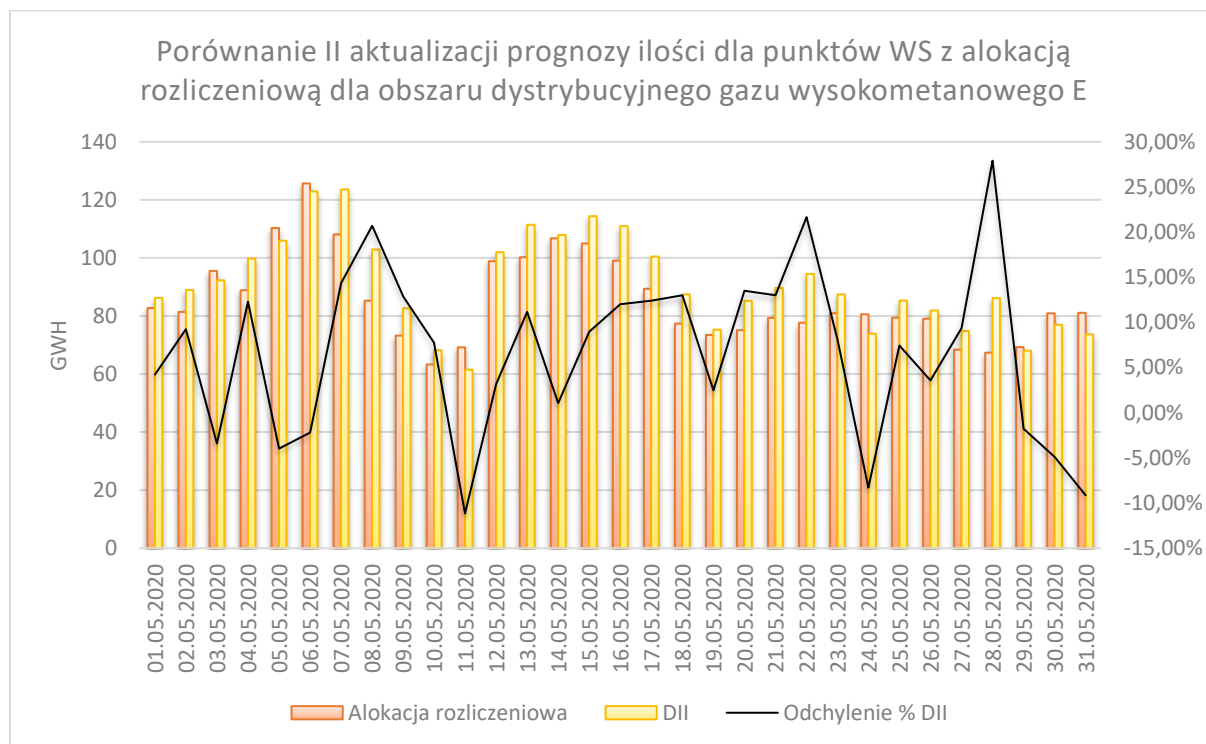
Rysunek 80. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 03.2020



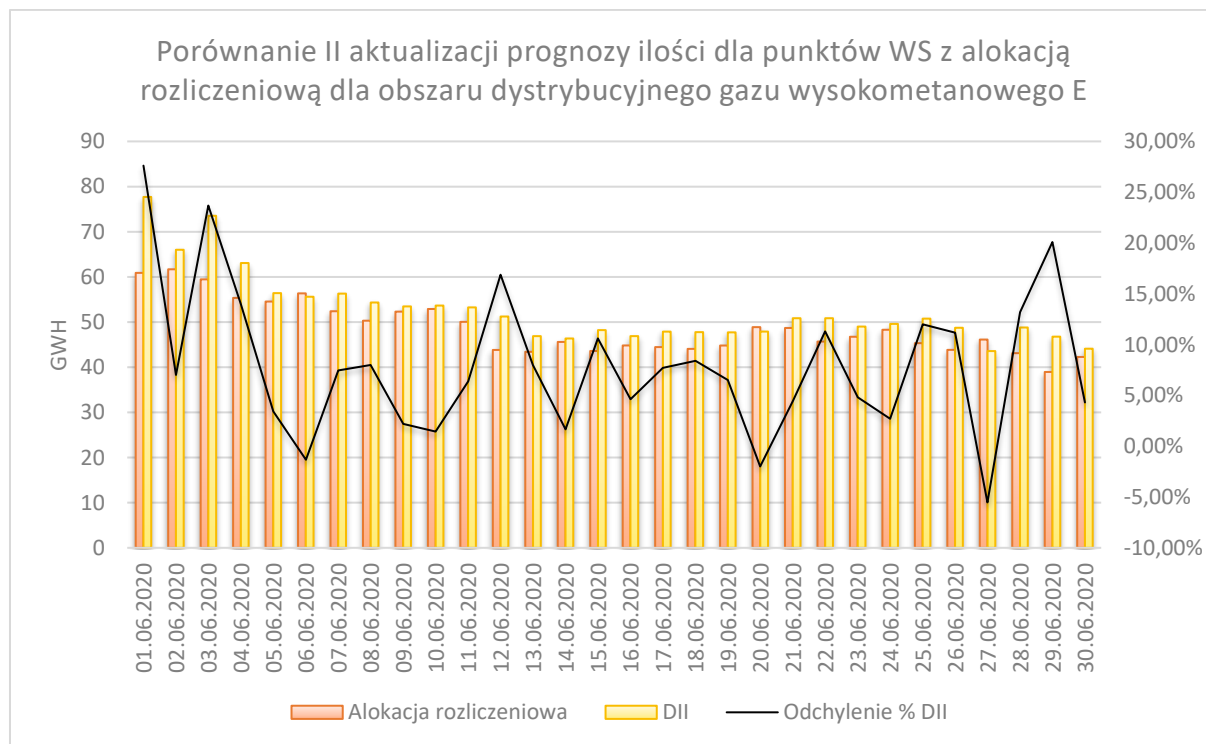
Rysunek 81. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 04.2020



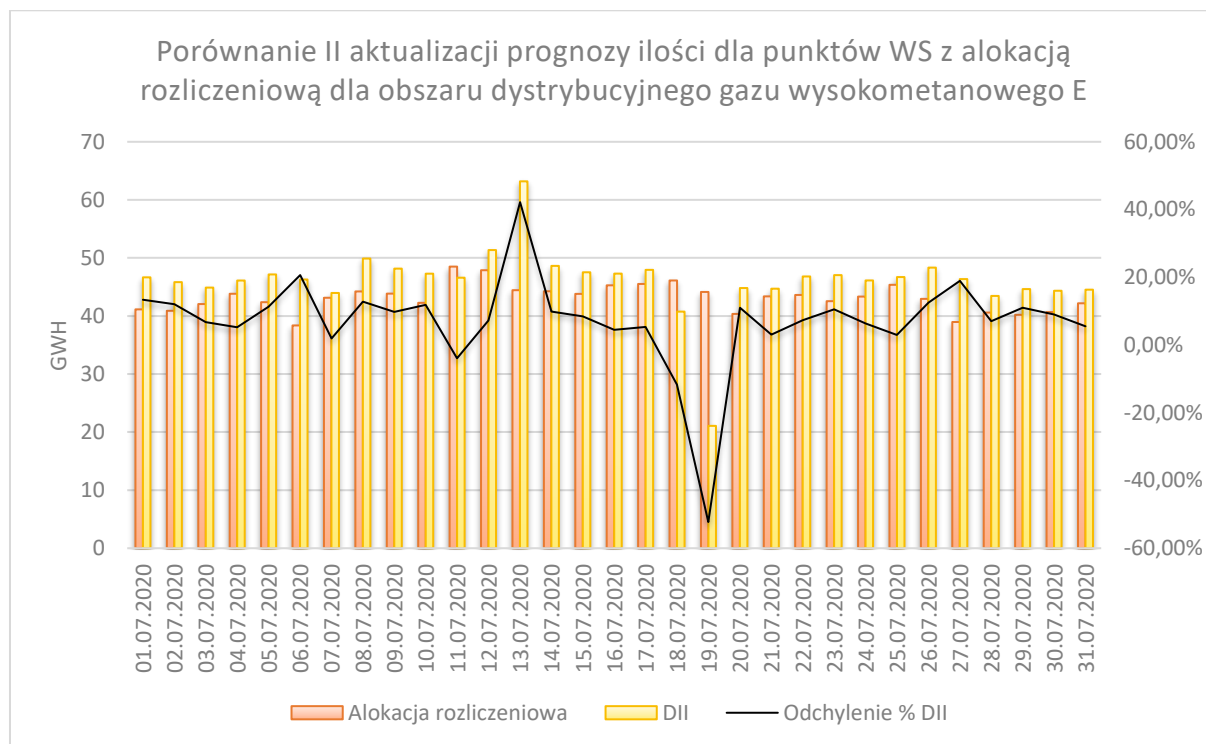
Rysunek 82. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 05.2020



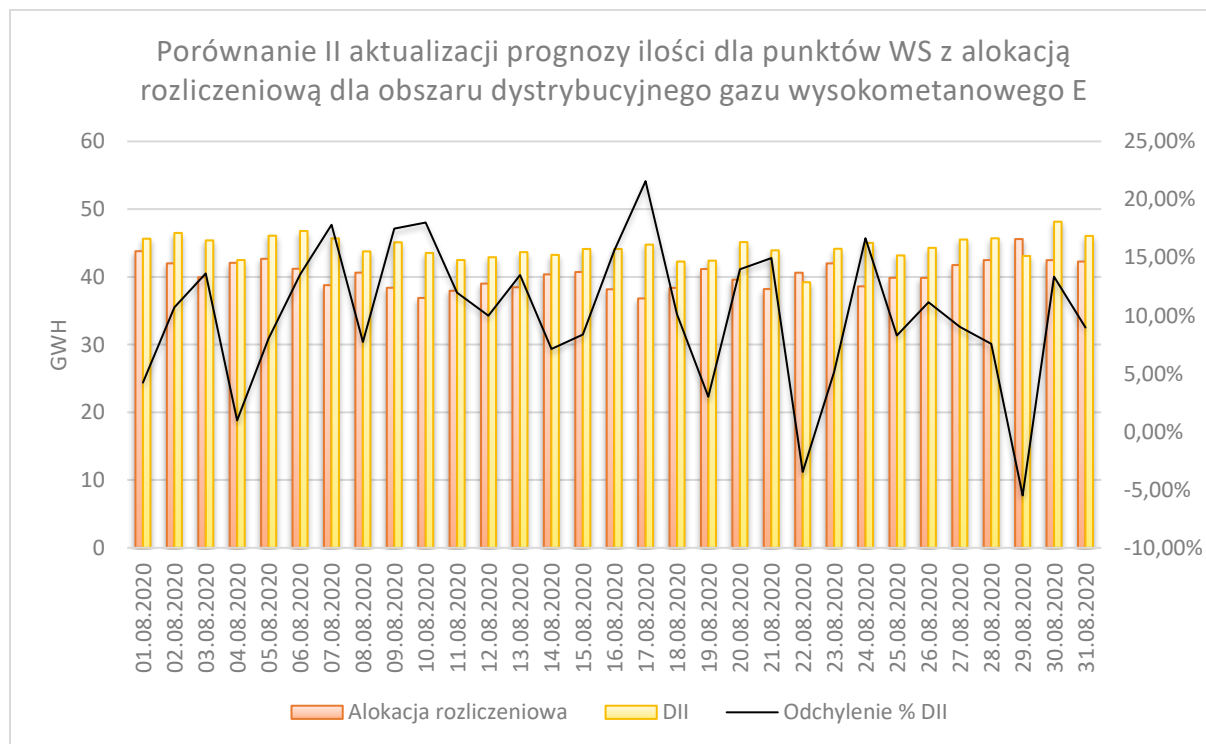
Rysunek 83. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 06.2020



Rysunek 84. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 07.2020



Rysunek 85. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu wysokometanowego E w okresie 08.2020

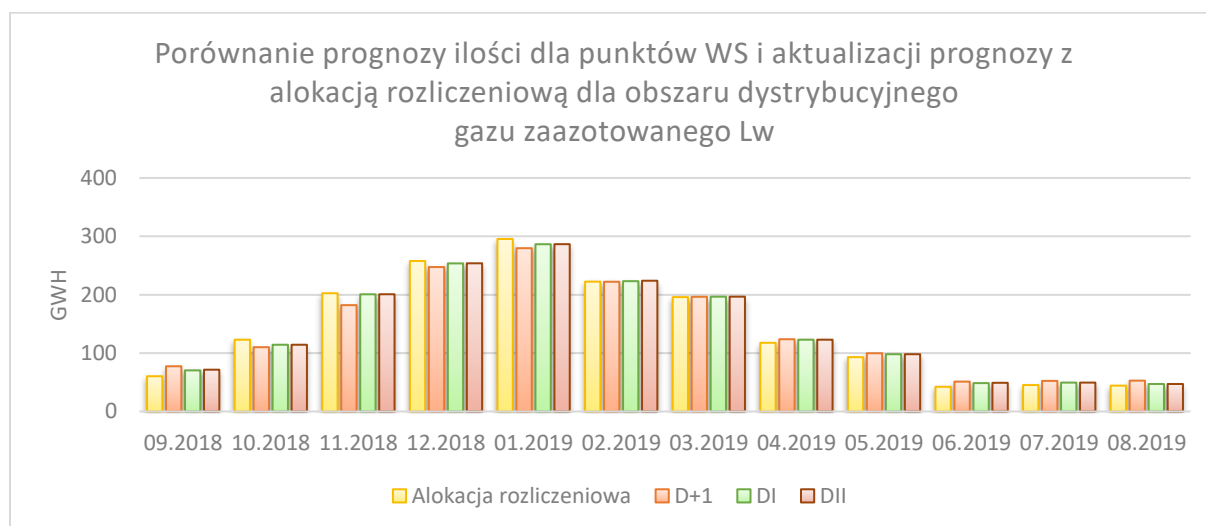


3.4. Podsumowanie wyników prognozowania – obszar dystrybucyjny gazu zaazotowanego Lw

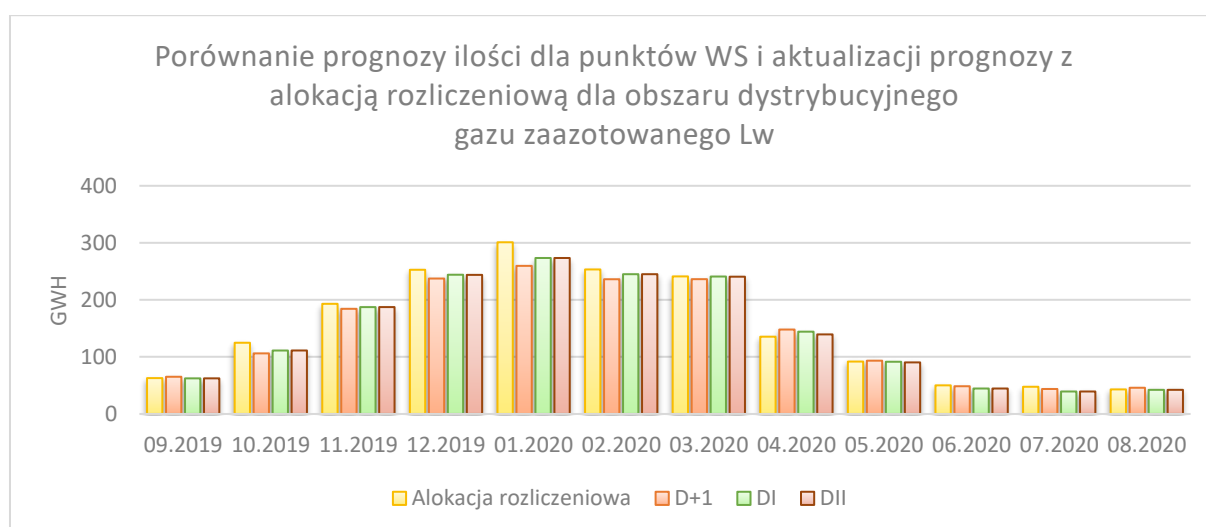
3.4.1. Miesięczne dla wszystkich ZUD w kWh i w %

Na Rysunku 86., 87., 88. przedstawione zostały wyniki prognozowania sumarycznie dla wszystkich ZUD w danym miesiącu, w poszczególnych miesiącach od września 2018 do sierpnia 2020 w kWh i w %. Zestawienia zawierają porównanie ilości zaprognozowanej w kWh w prognozie D+1 oraz DI i DII w stosunku do ilości zaalokowanej w trybie rozliczeniowym w danym miesiącu.

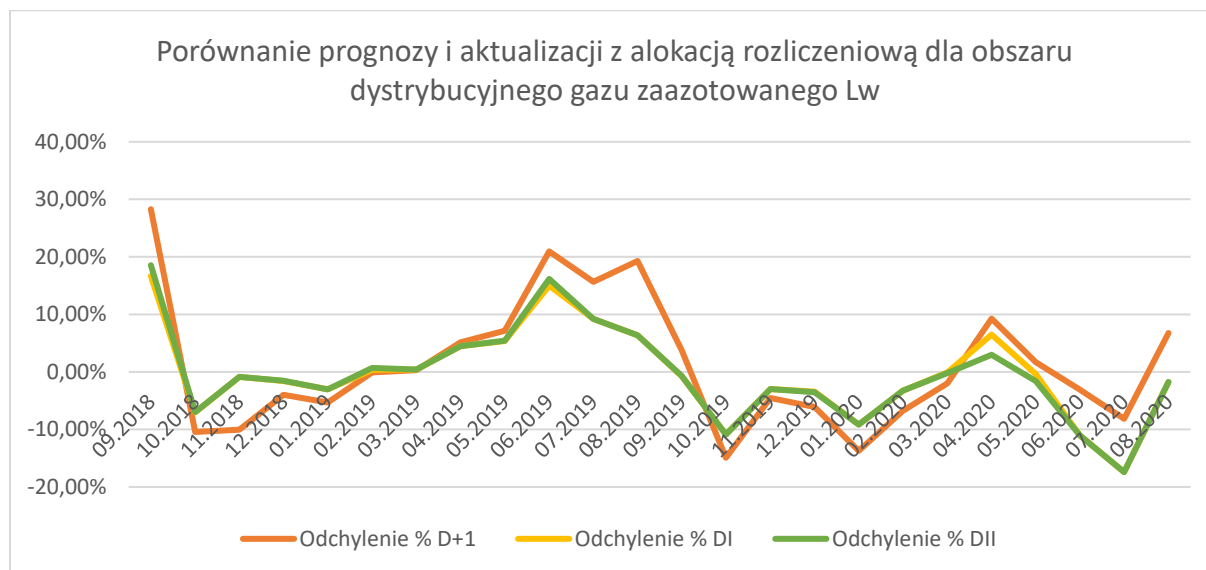
Rysunek 86. Wyniki prognozowania sumarycznie dla wszystkich ZUD w danym miesiącu, w poszczególnych miesiącach od 09.2018 do 08.2019



Rysunek 87. Wyniki prognozowania sumarycznie dla wszystkich ZUD w danym miesiącu, w poszczególnych miesiącach od 09.2019 do 08.2020



Rysunek 88. Wyniki prognozowania sumarycznie dla wszystkich ZUD w danym miesiącu, w poszczególnych miesiącach od 09.2018 do 08.2020

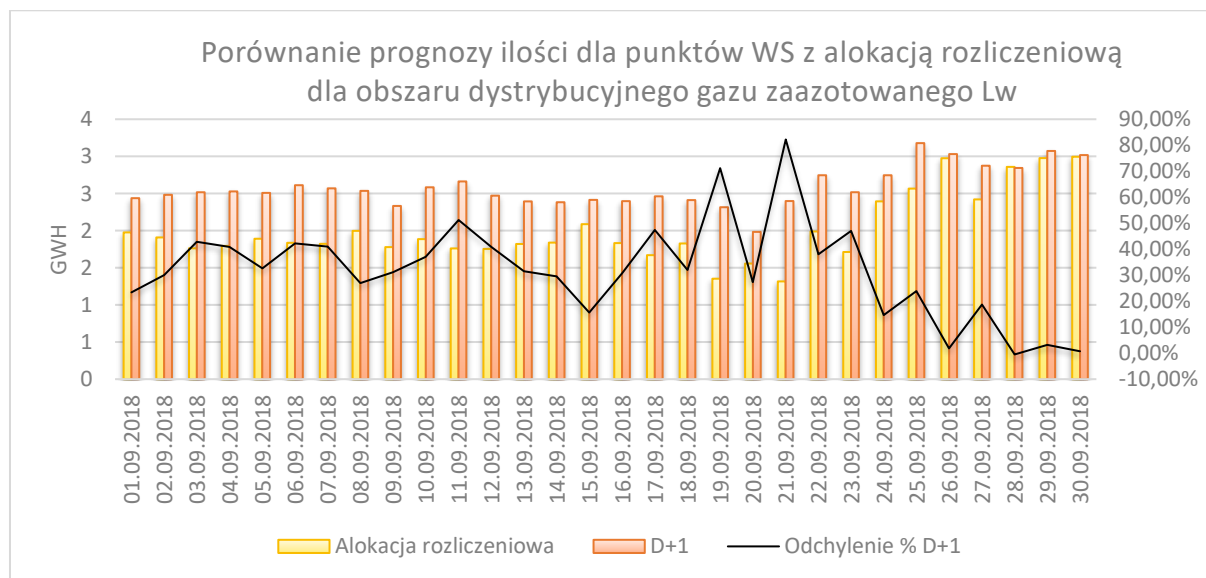


3.4.2. Porównanie w poszczególnych dobach dla wszystkich ZUD w kWh i w %

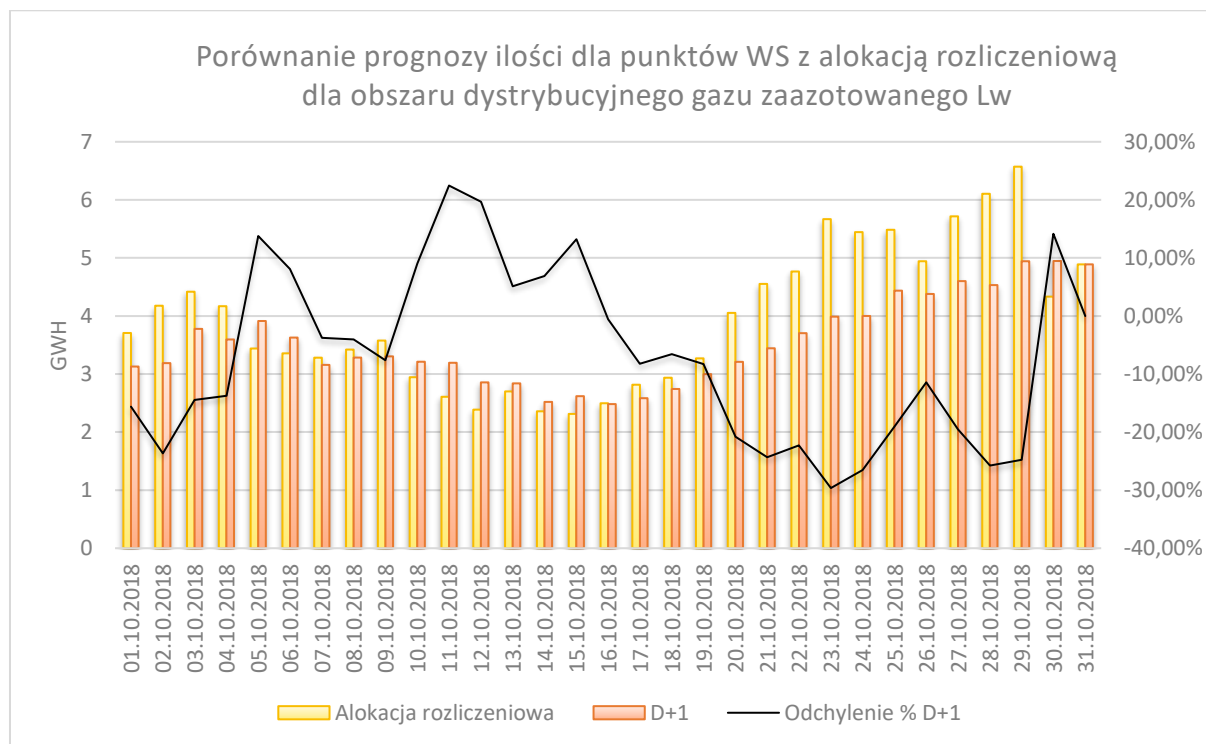
Na kolejnych rysunkach pokazane zostało porównanie prognozy z alokacją rozliczeniową dla gazu Lw:

- w okresie 24 miesięcy, tj. od września 2018 do sierpnia 2020 r.
- w zakresie prognozy D+1, DI i DII
- w % i w kWh.

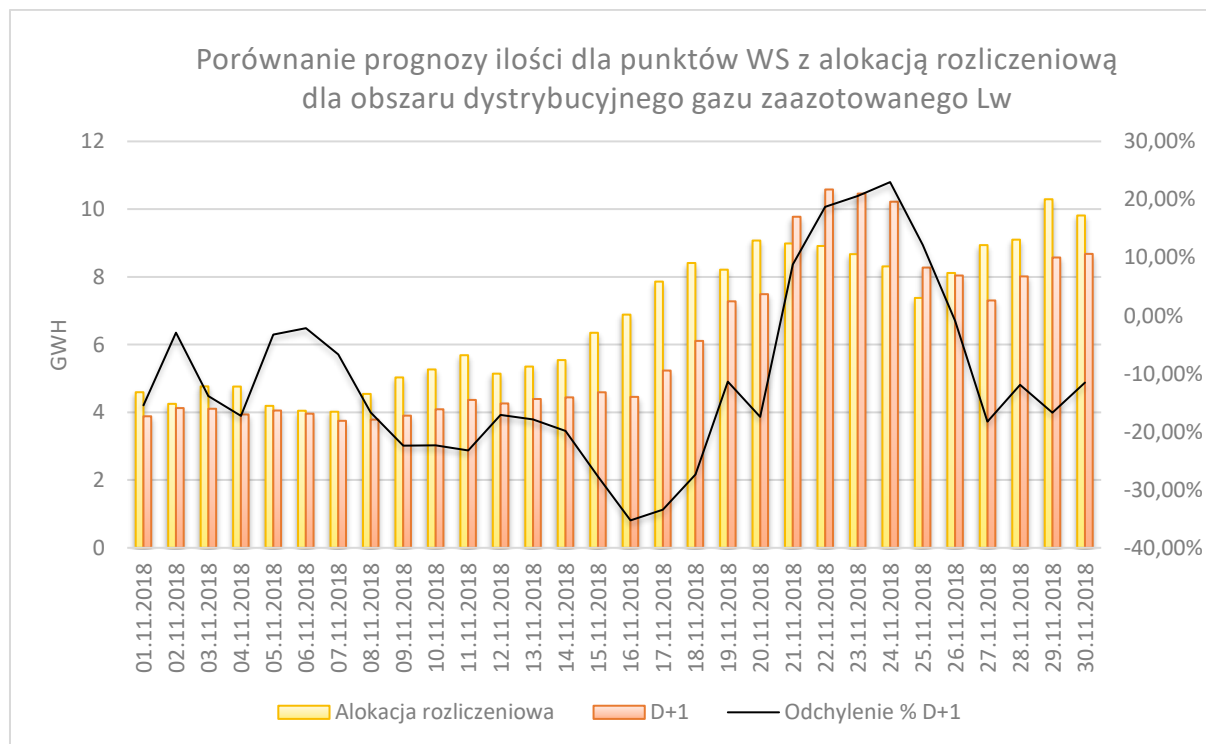
Rysunek 89. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 09.2018



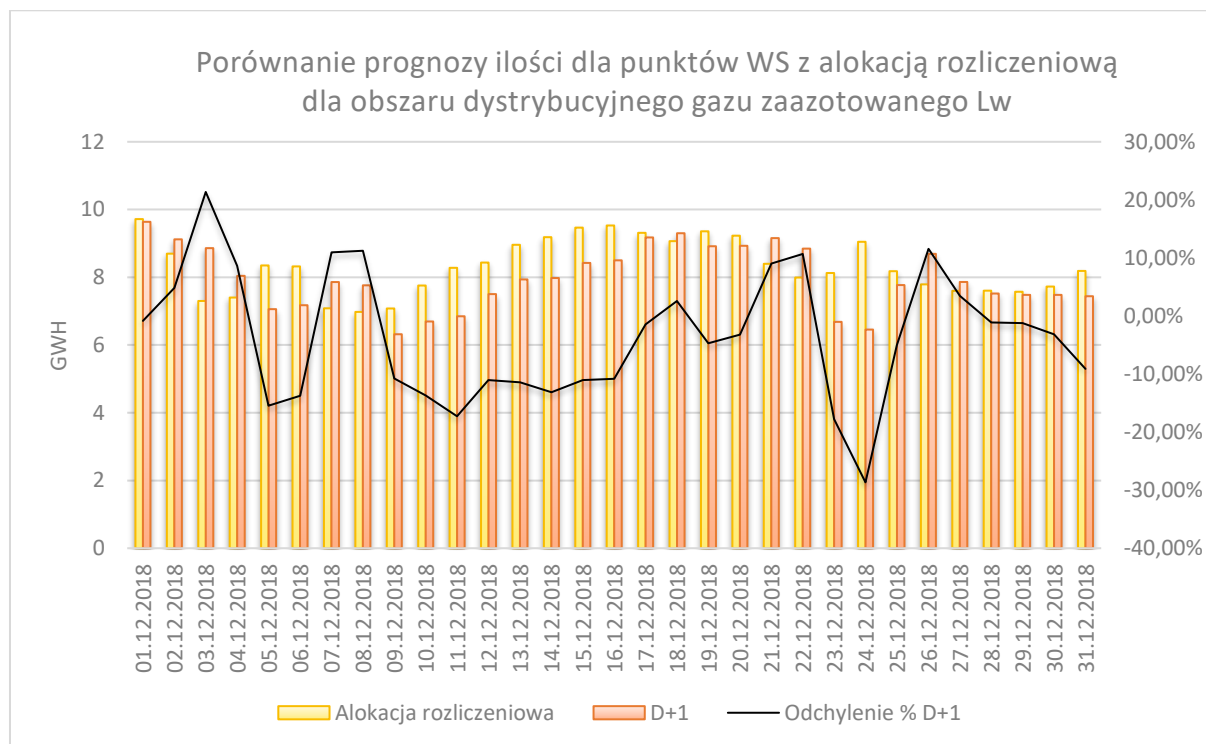
Rysunek 90. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 10.2018



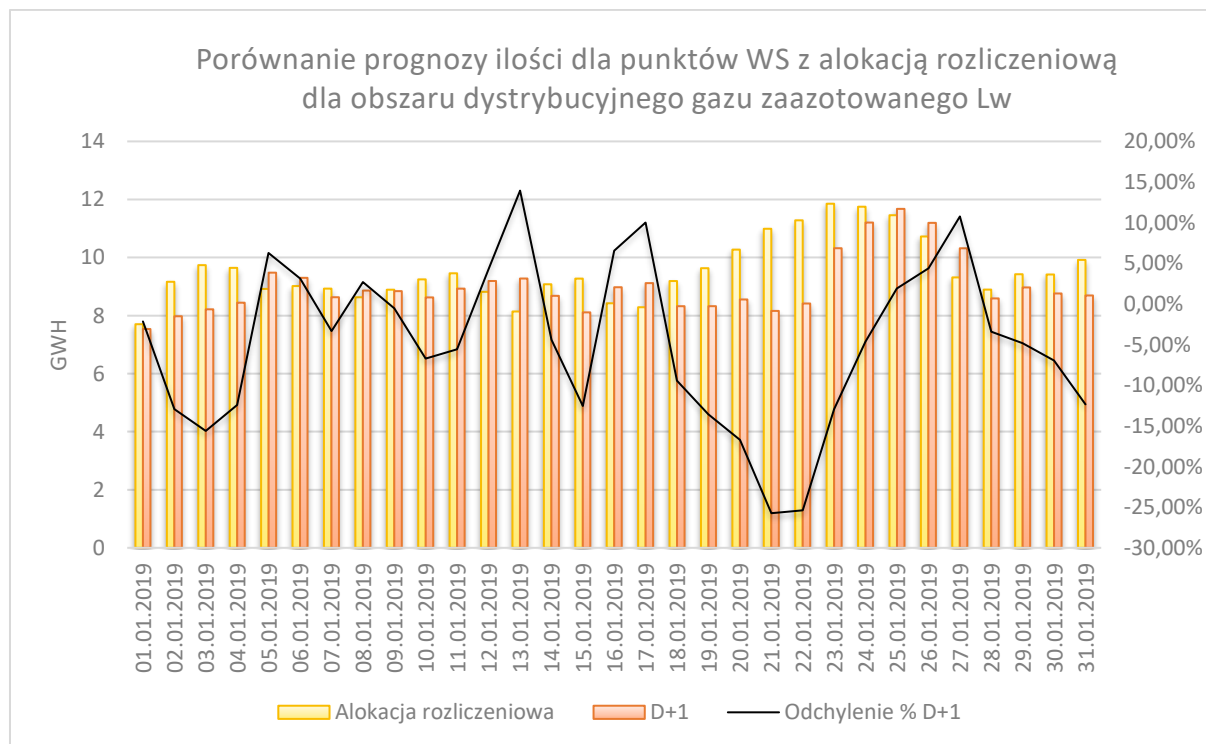
Rysunek 91. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 11.2018



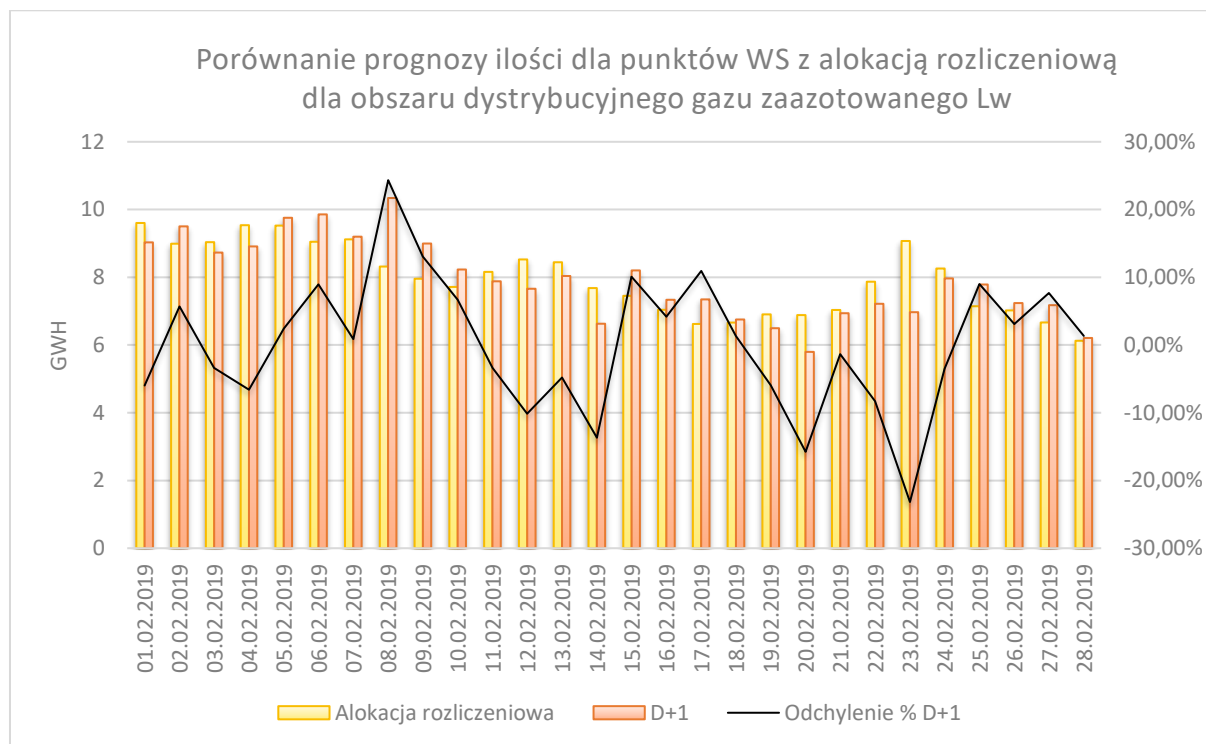
Rysunek 92. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 12.2018



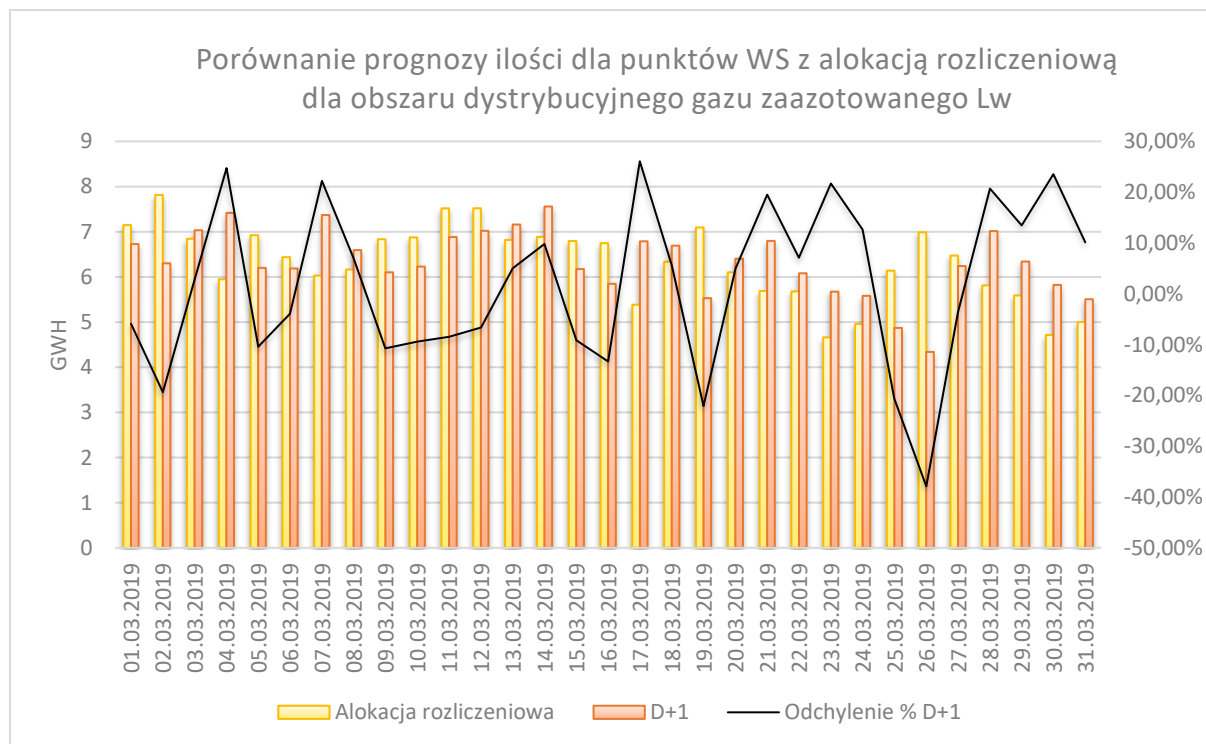
Rysunek 93. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 01.2019



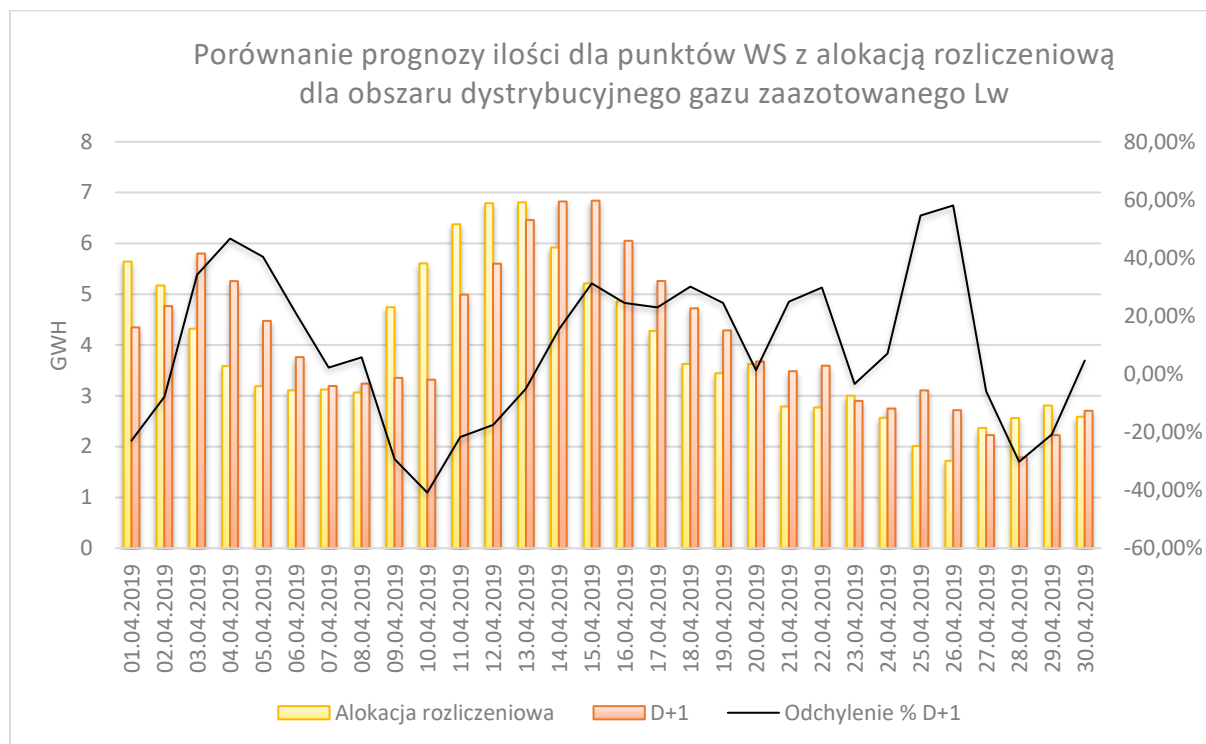
Rysunek 94. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 02.2019



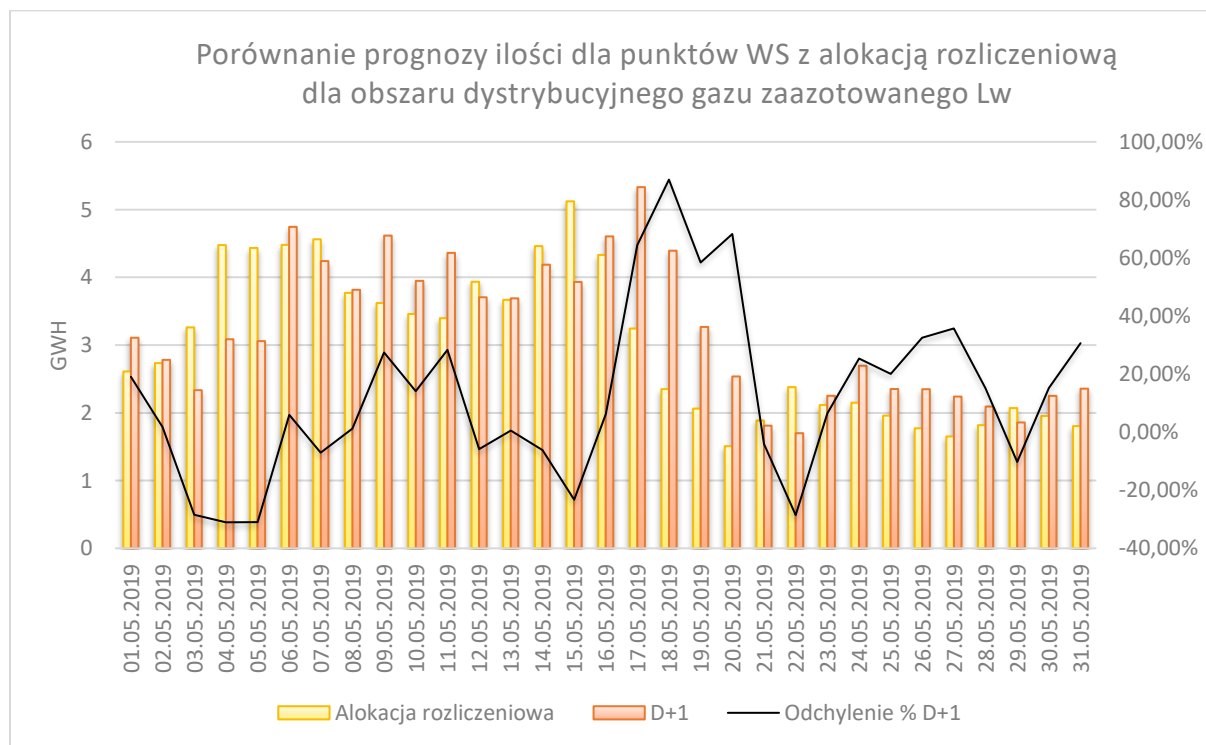
Rysunek 95. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 03.2019



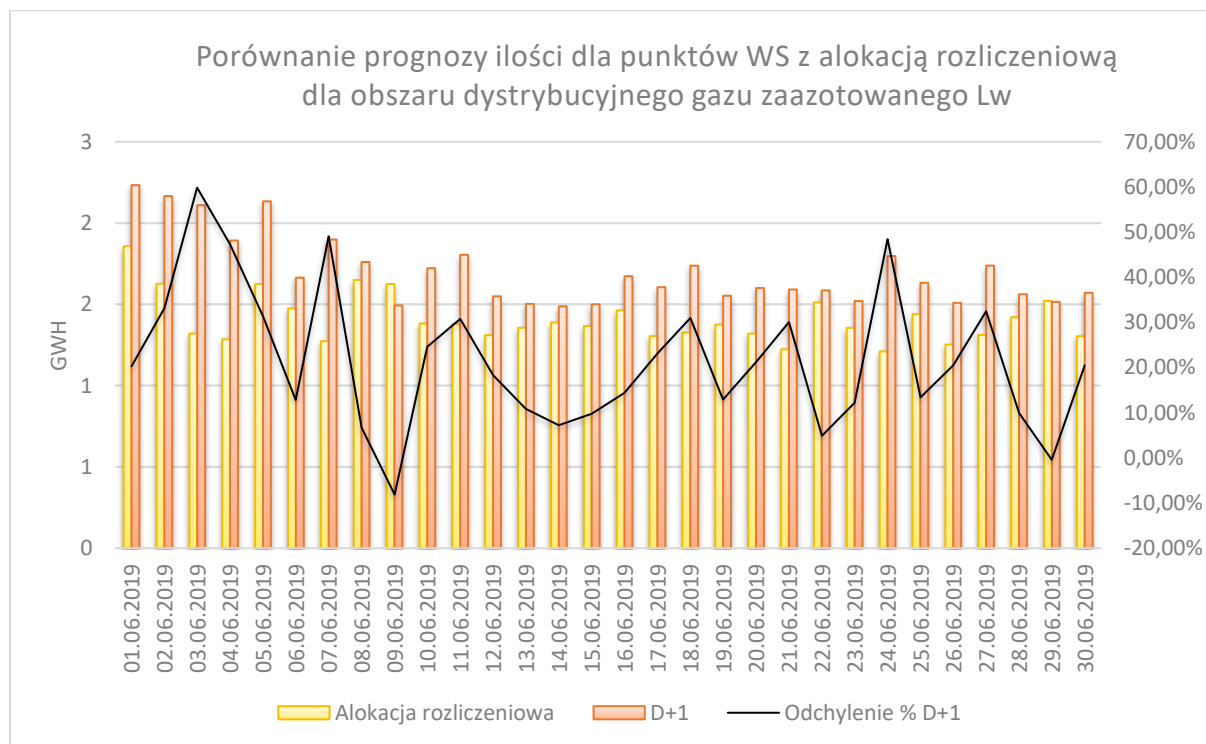
Rysunek 96. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 04.2019



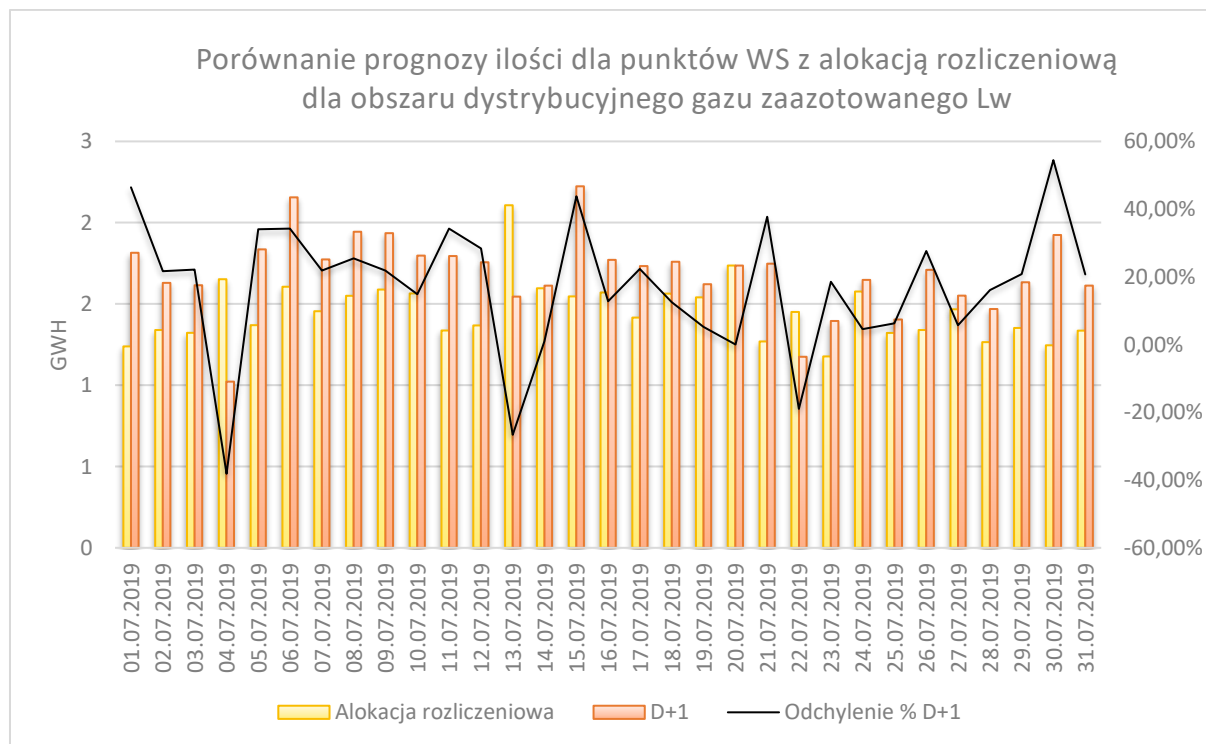
Rysunek 97. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 05.2019



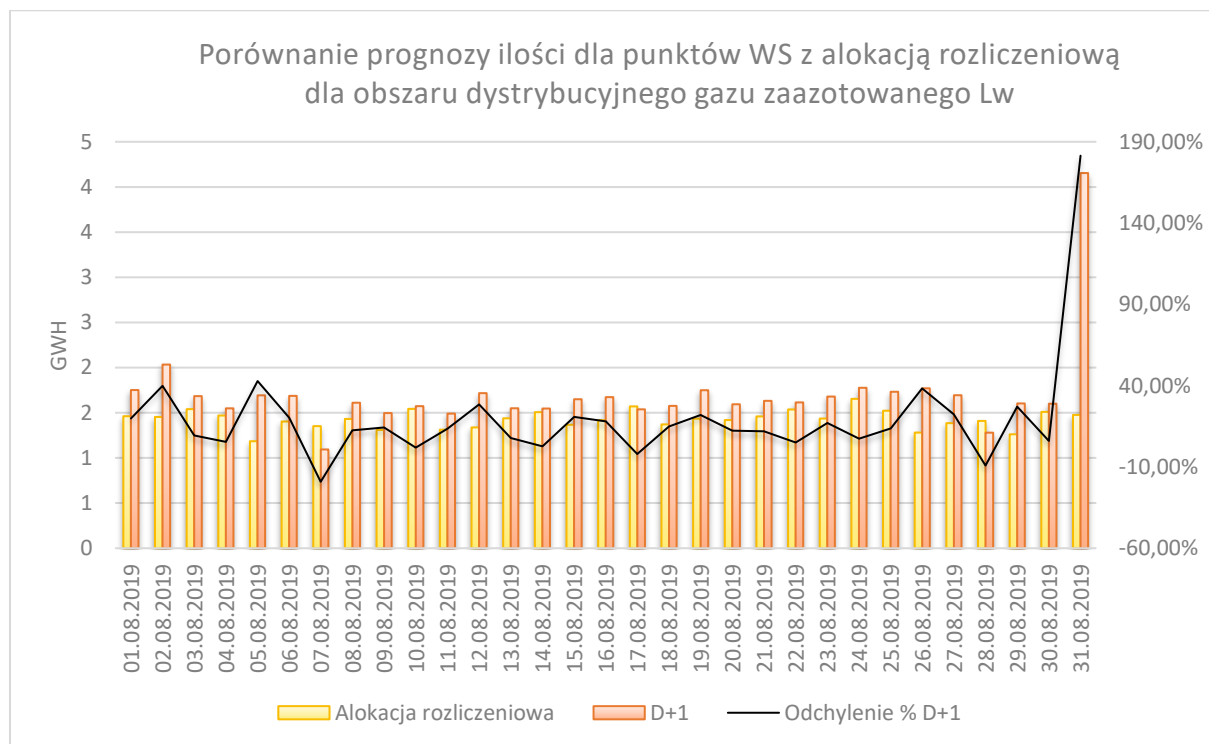
Rysunek 98. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 06.2019



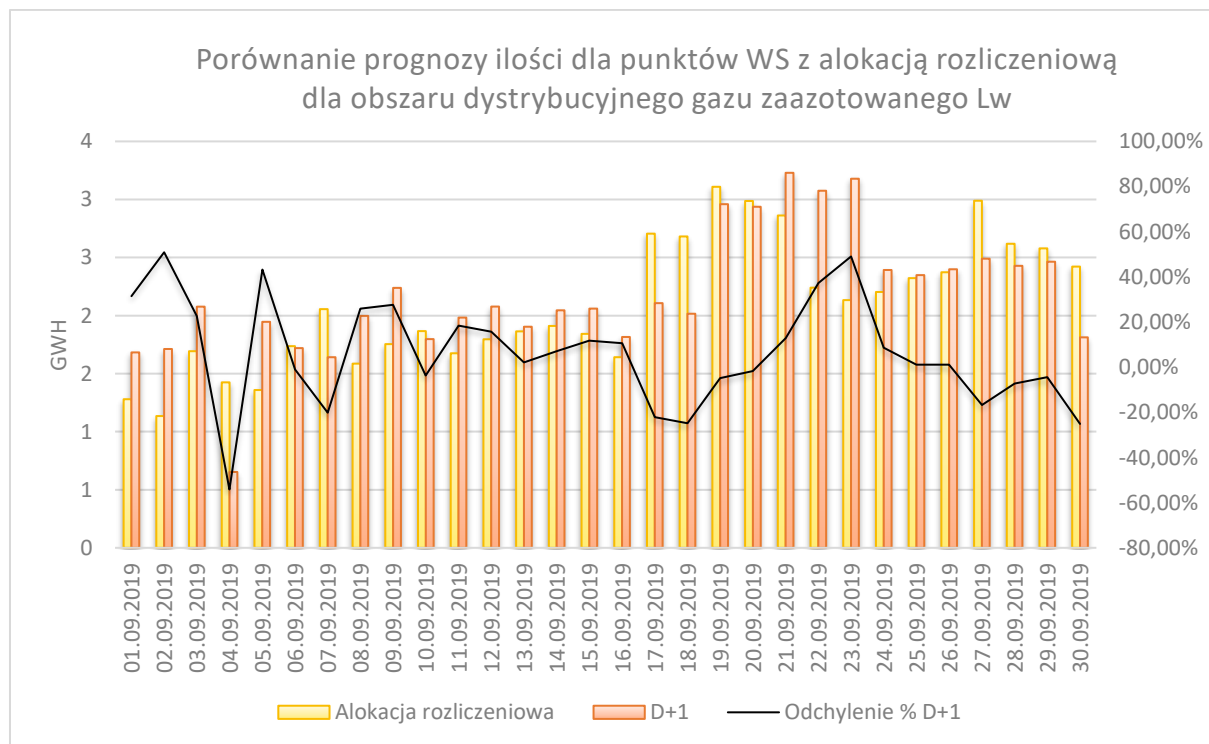
Rysunek 99. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 07.2019



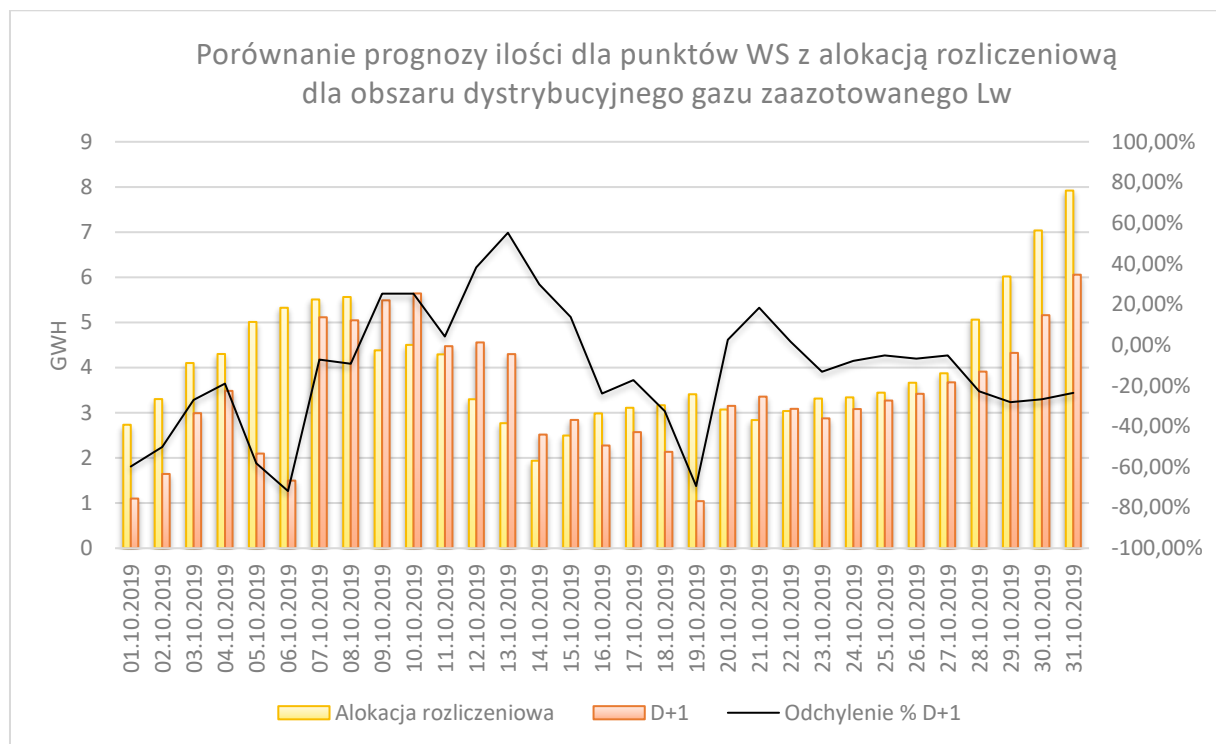
Rysunek 100. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 08.2019



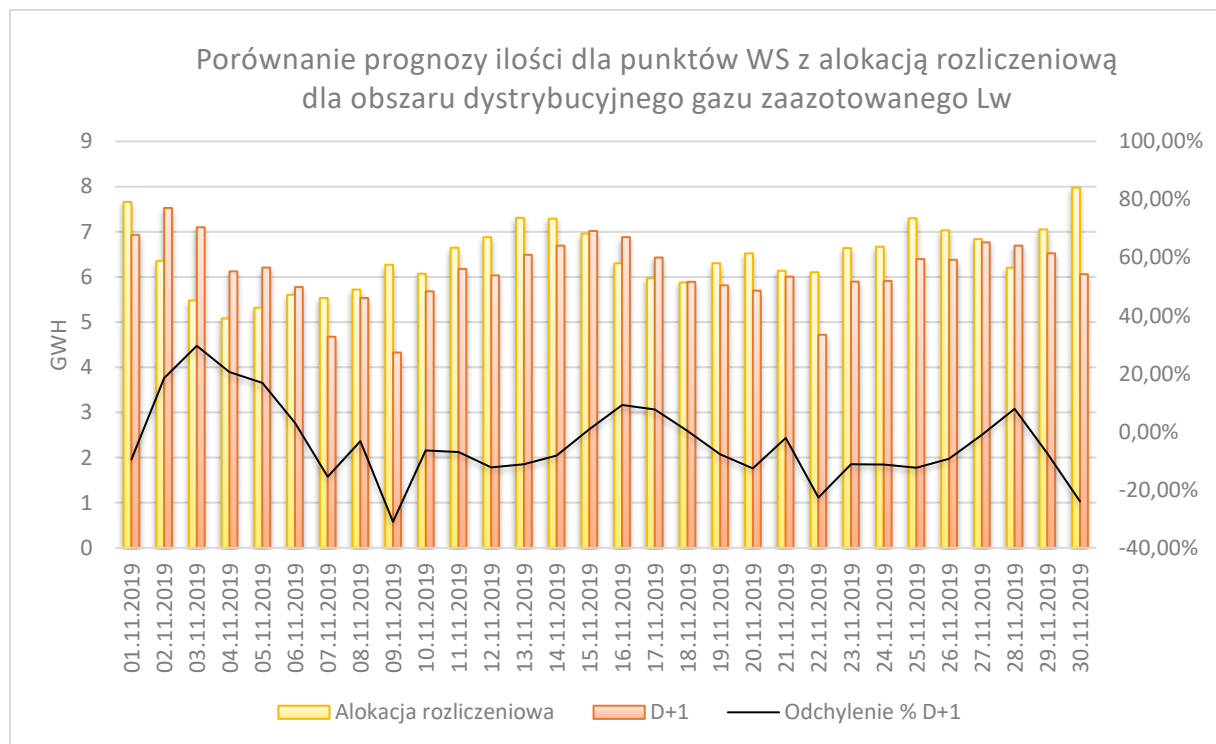
Rysunek 101. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 09.2019



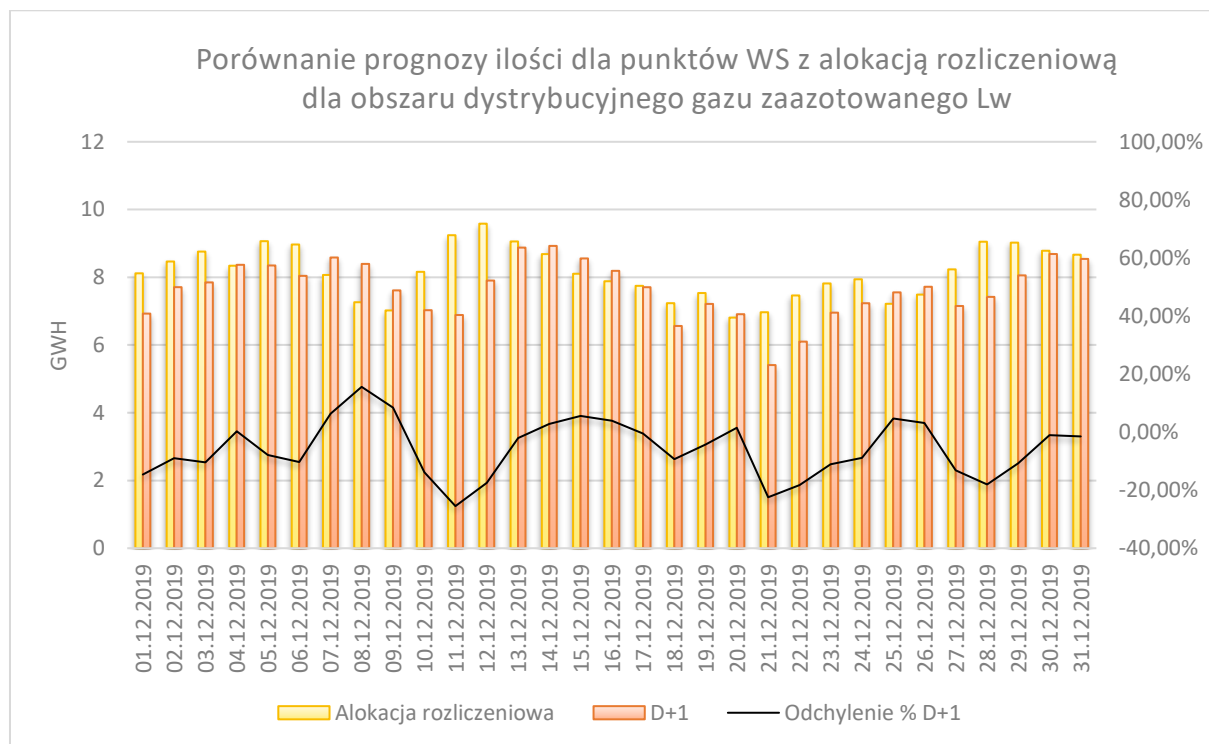
Rysunek 102. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 10.2019



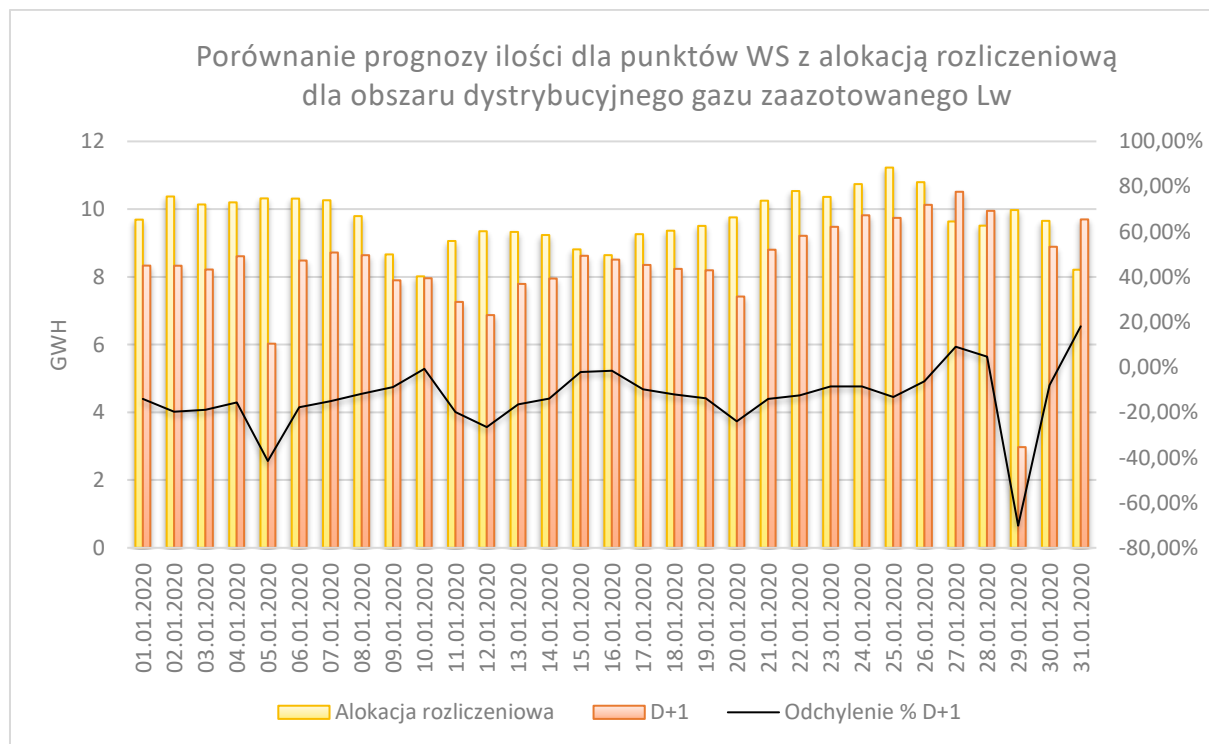
Rysunek 103. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 11.2019



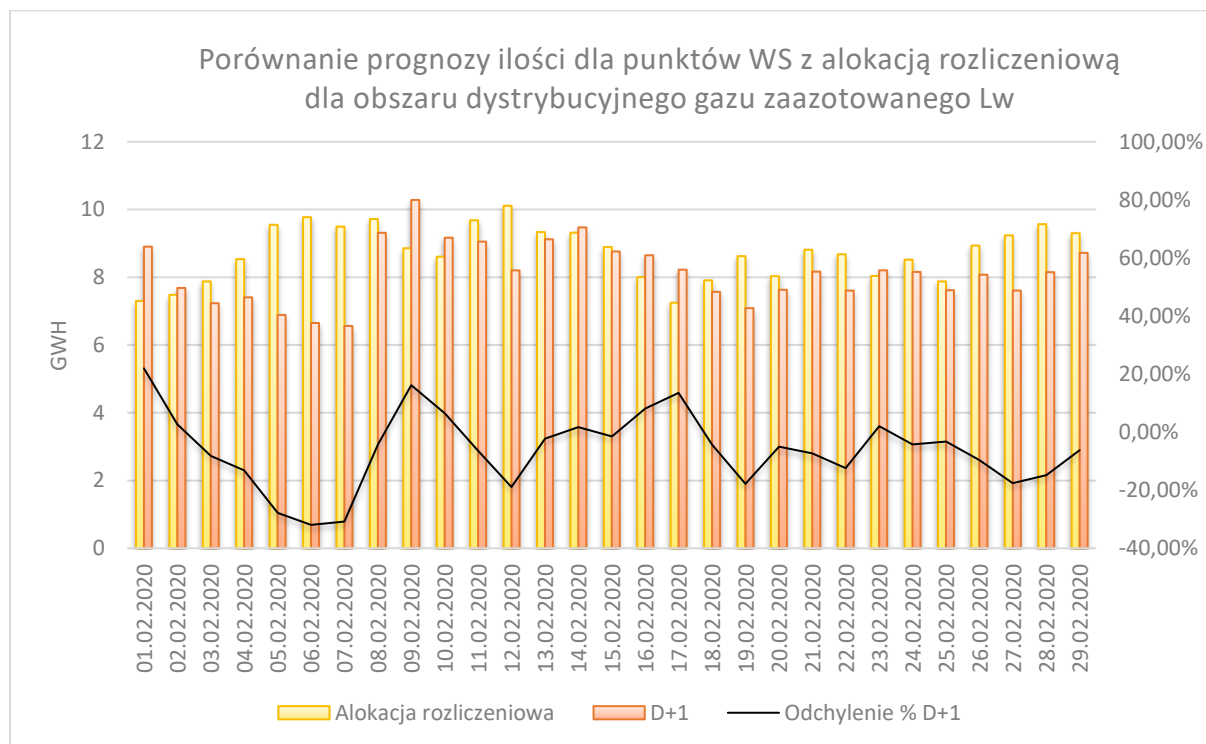
Rysunek 104. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 12.2019



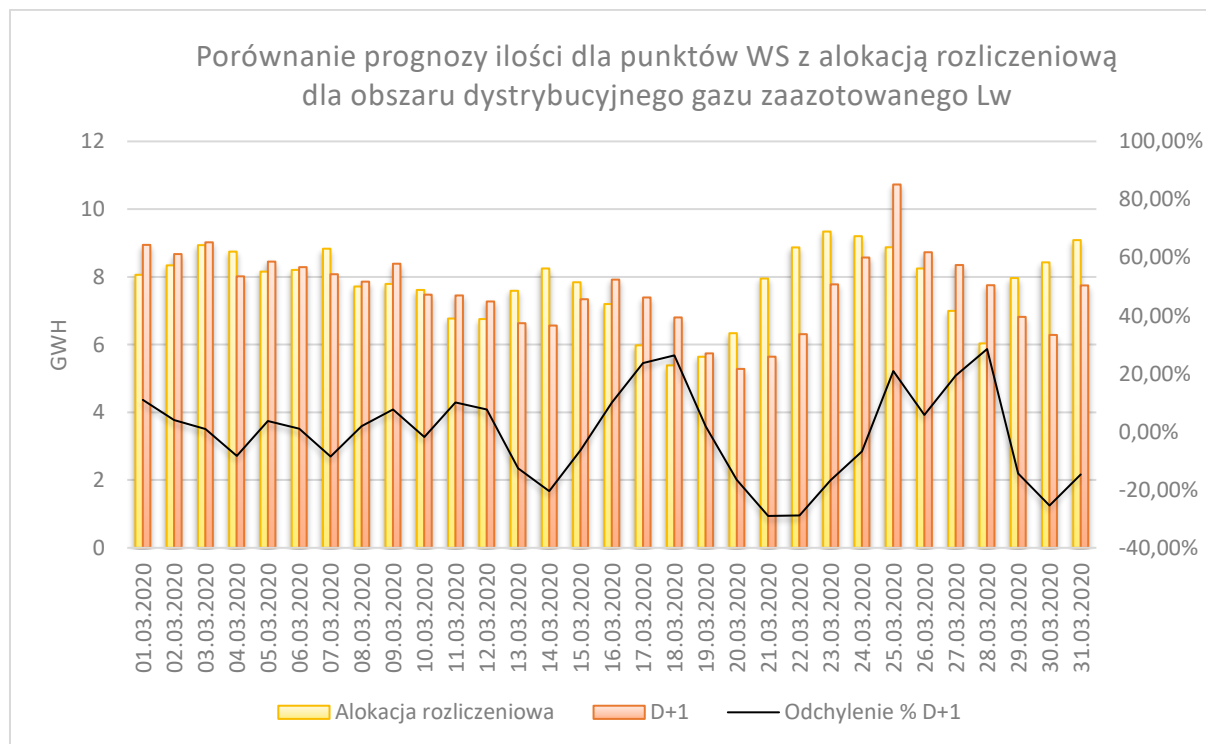
Rysunek 105. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 01.2020



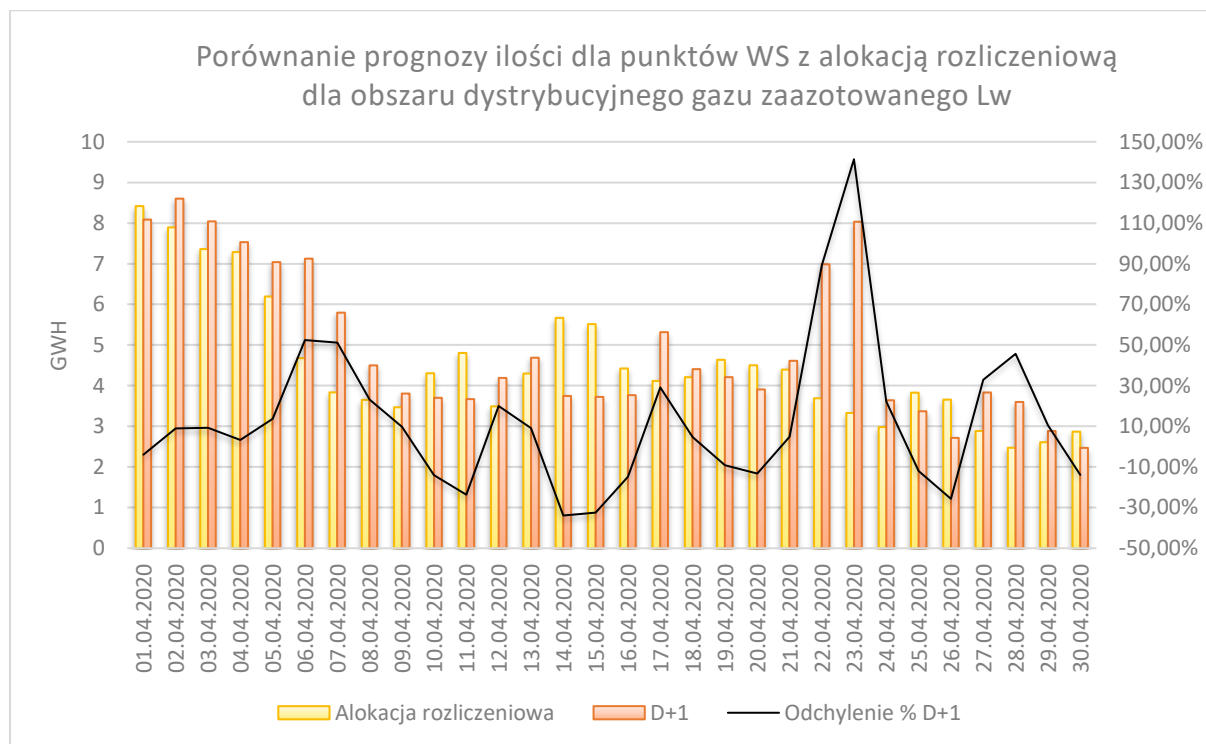
Rysunek 106. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 02.2020



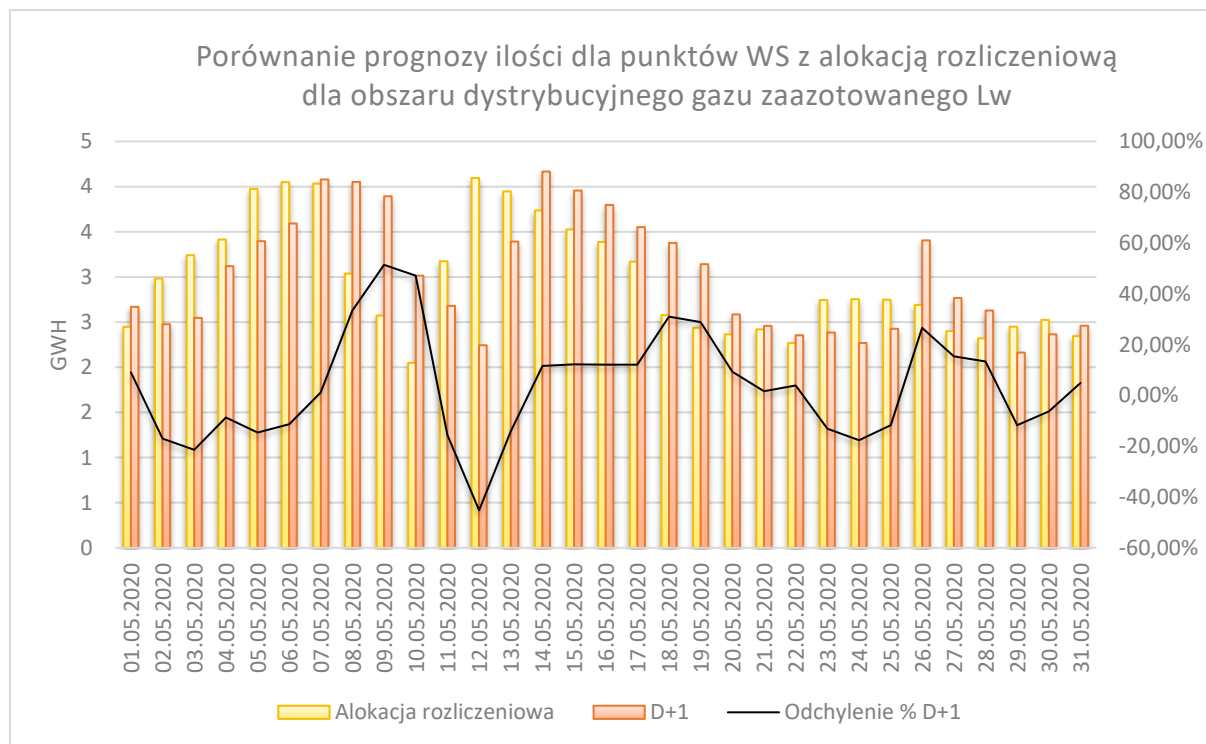
Rysunek 107. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 03.2020



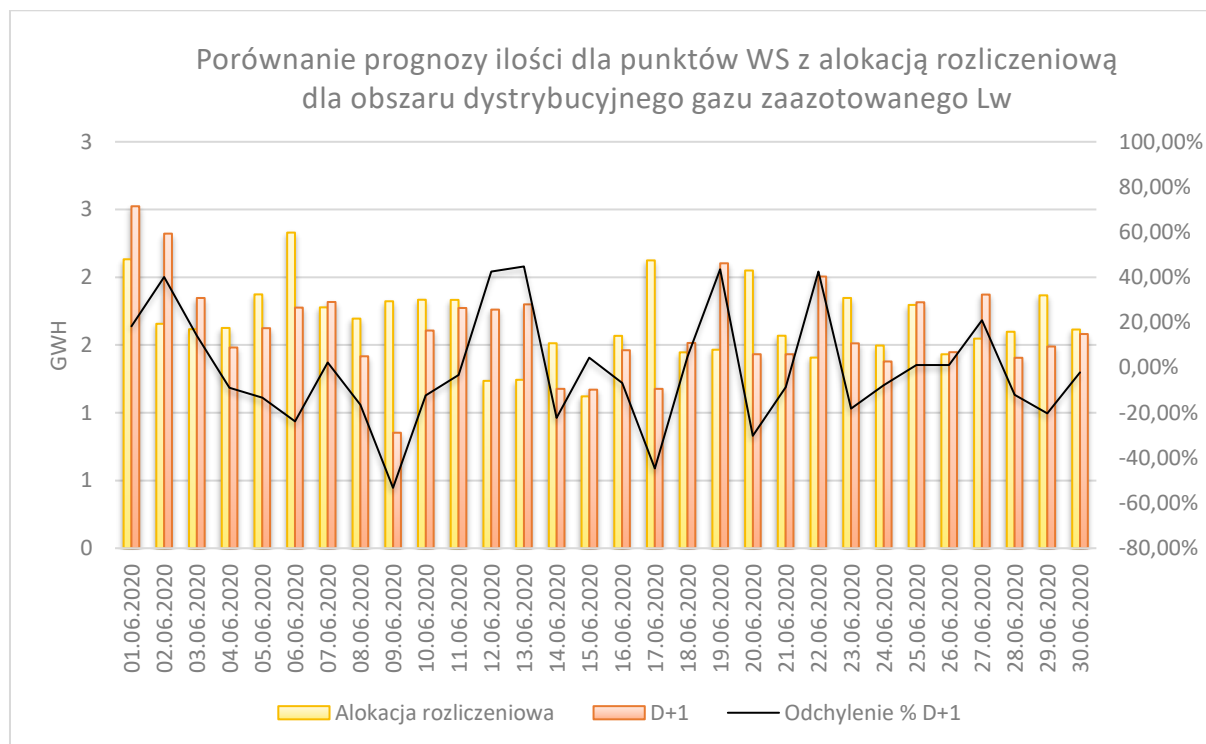
Rysunek 108. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 04.2020



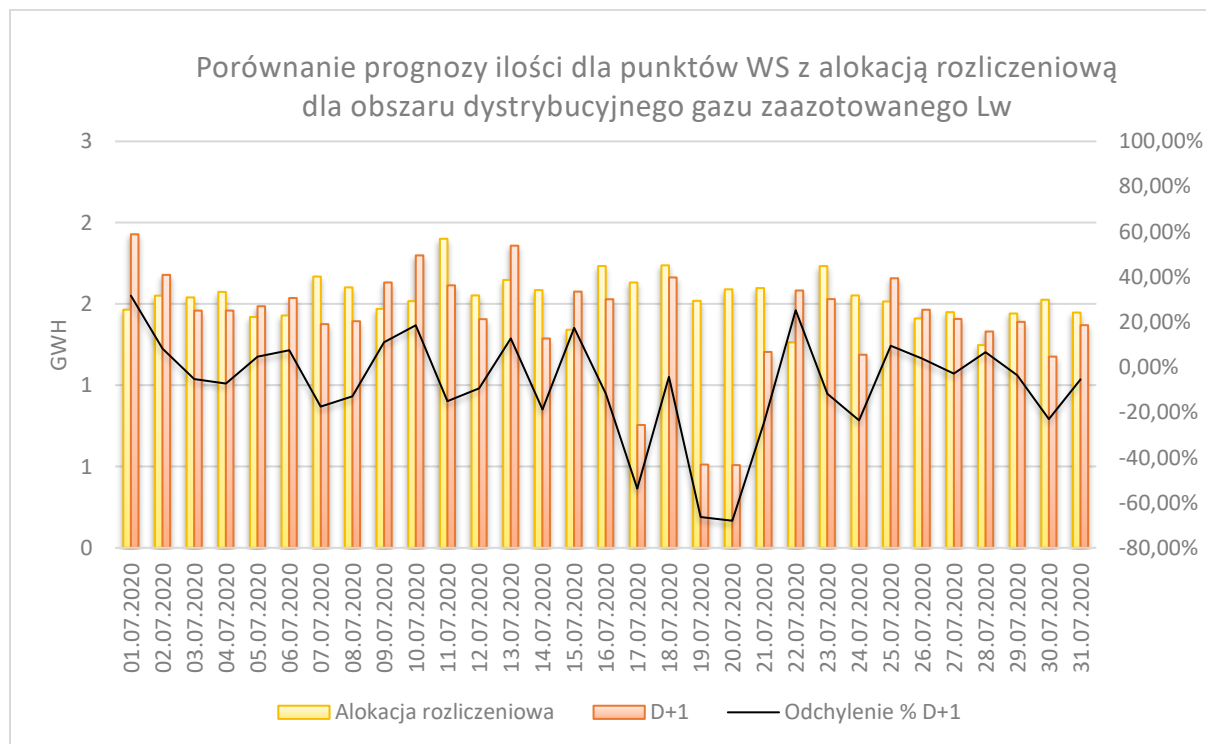
Rysunek 109. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 05.2020



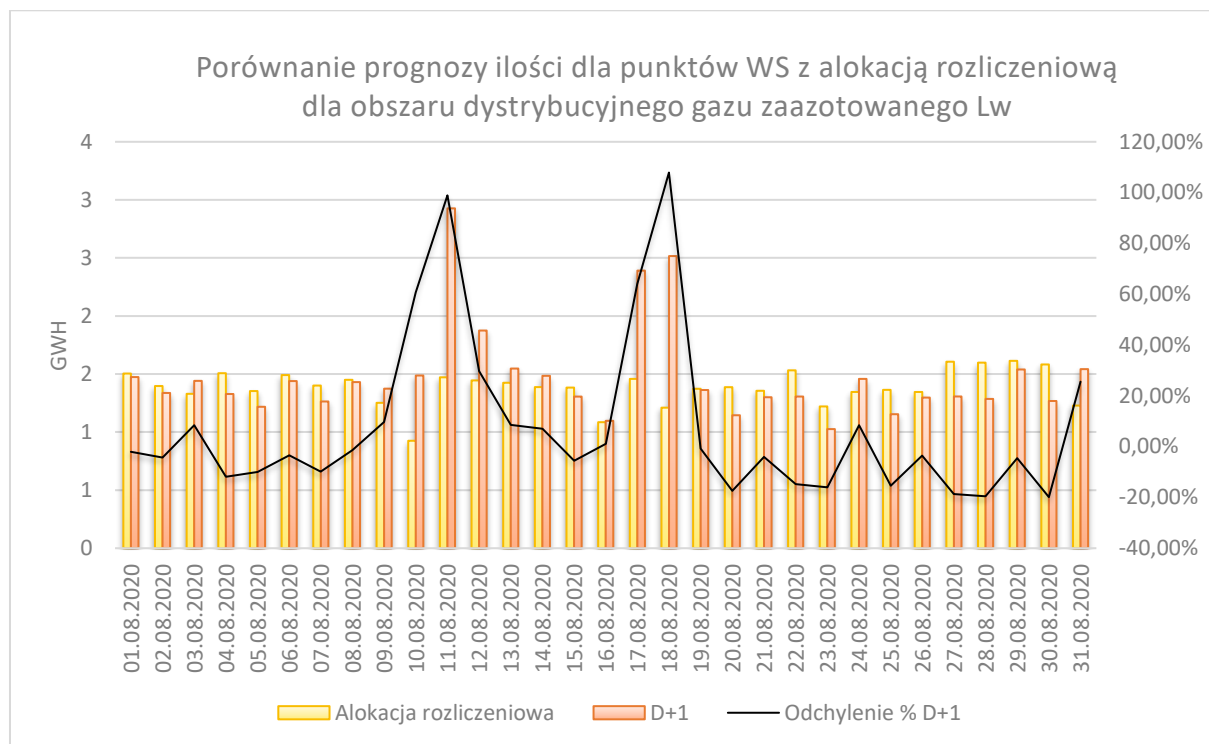
Rysunek 110. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 06.2020



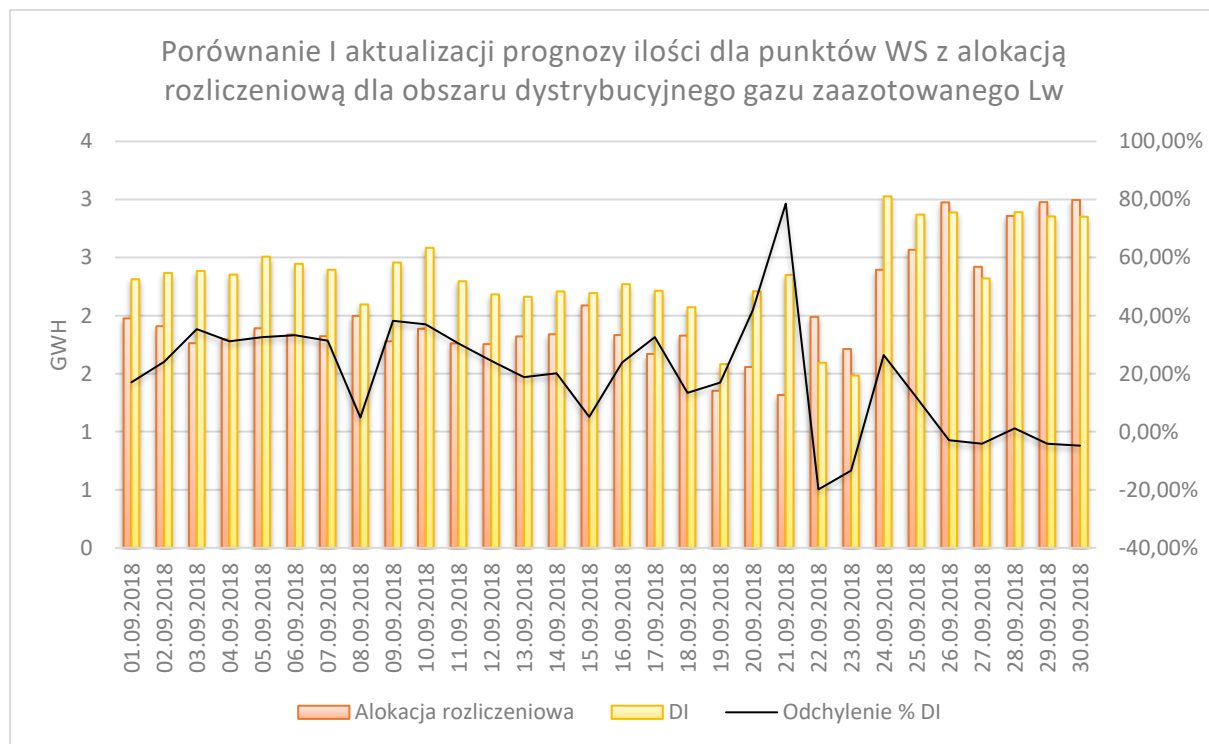
Rysunek 111. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 07.2020



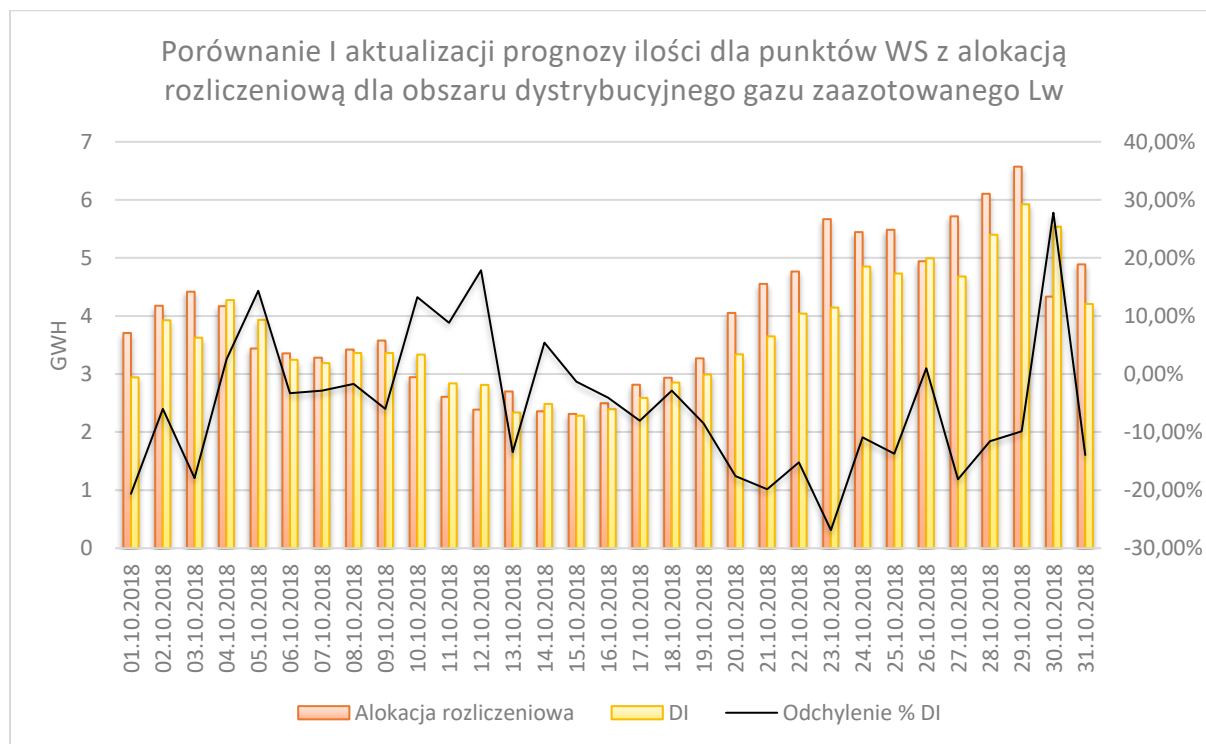
Rysunek 112. Porównanie prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 08.2020



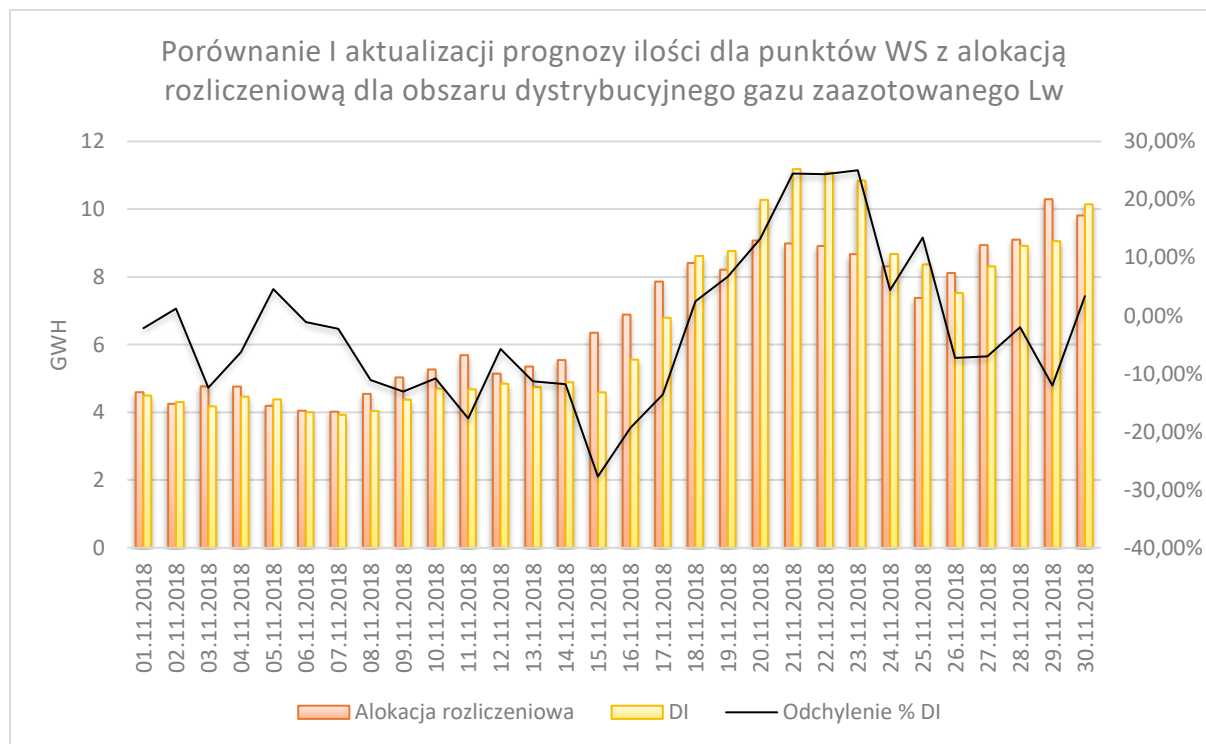
Rysunek 113. Porównanie i aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 09.2018



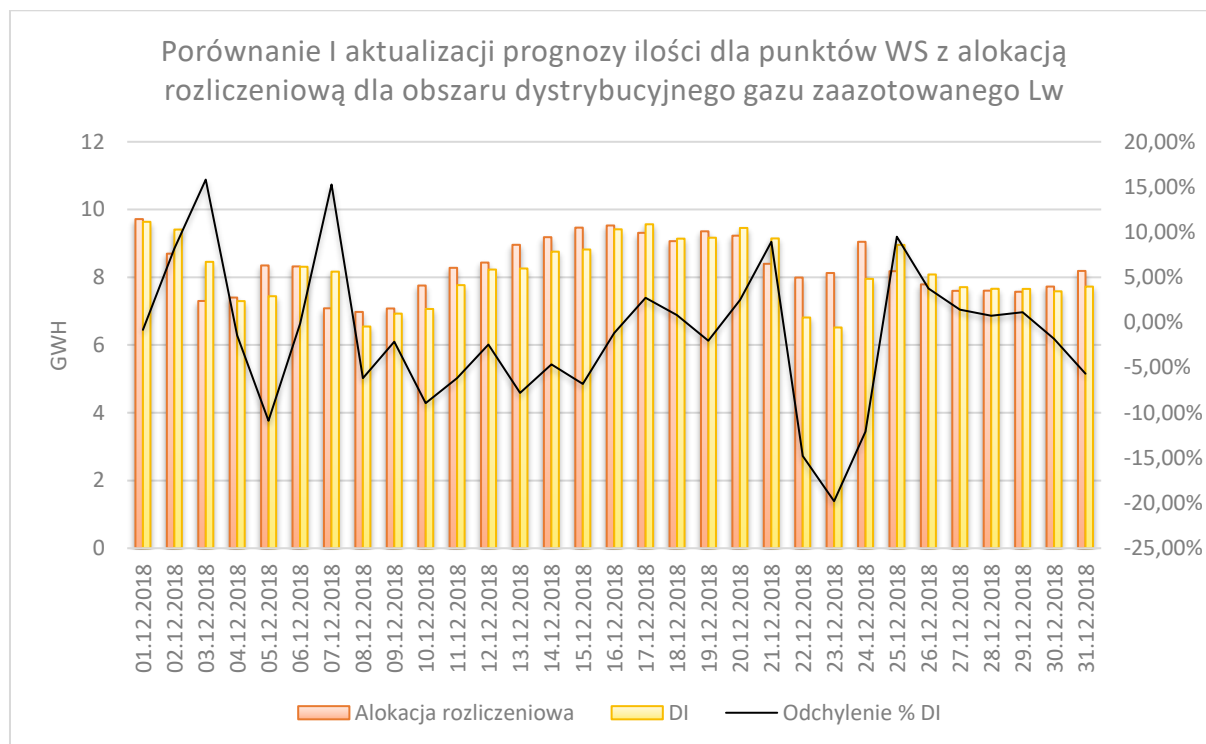
Rysunek 114. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 10.2018



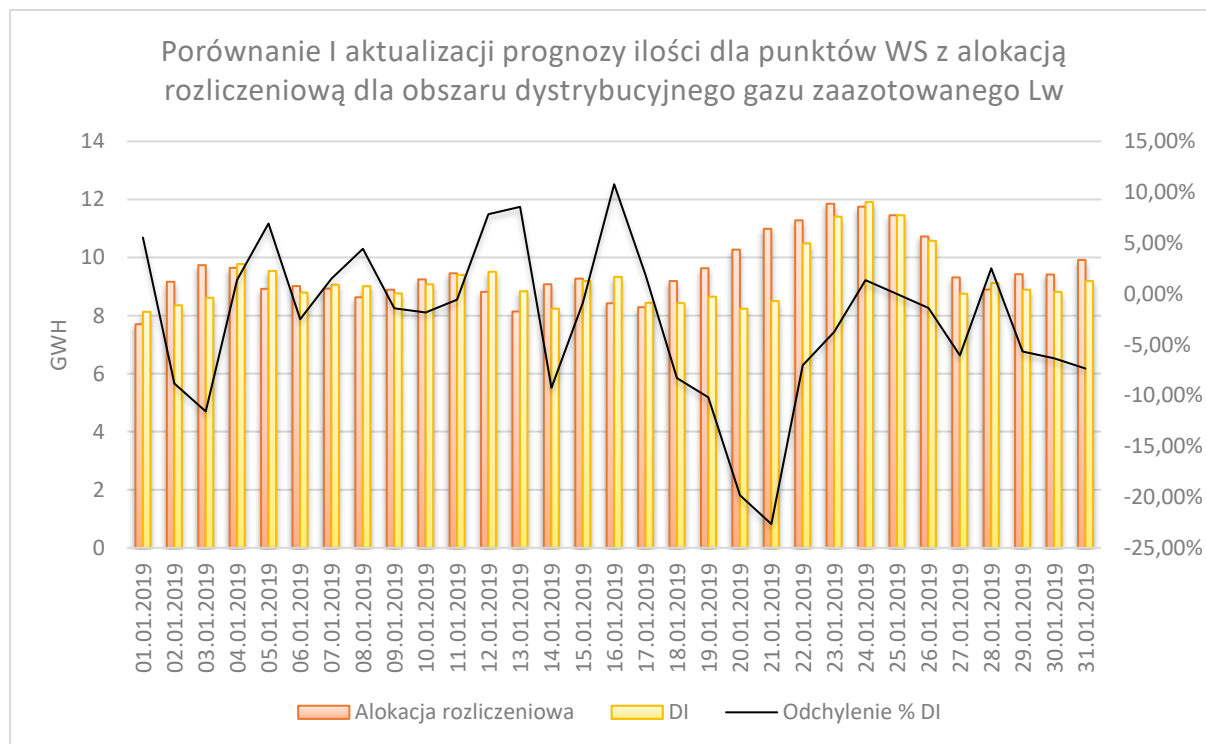
Rysunek 115. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 11.2018



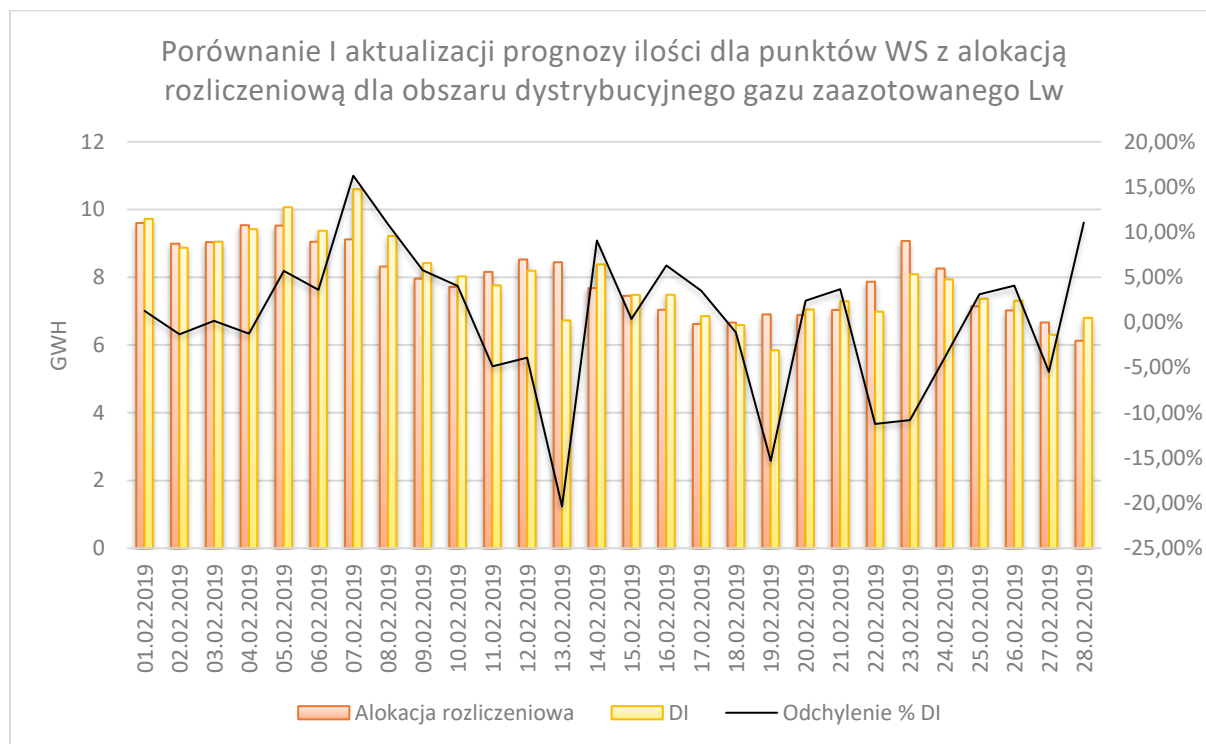
Rysunek 116. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 12.2018



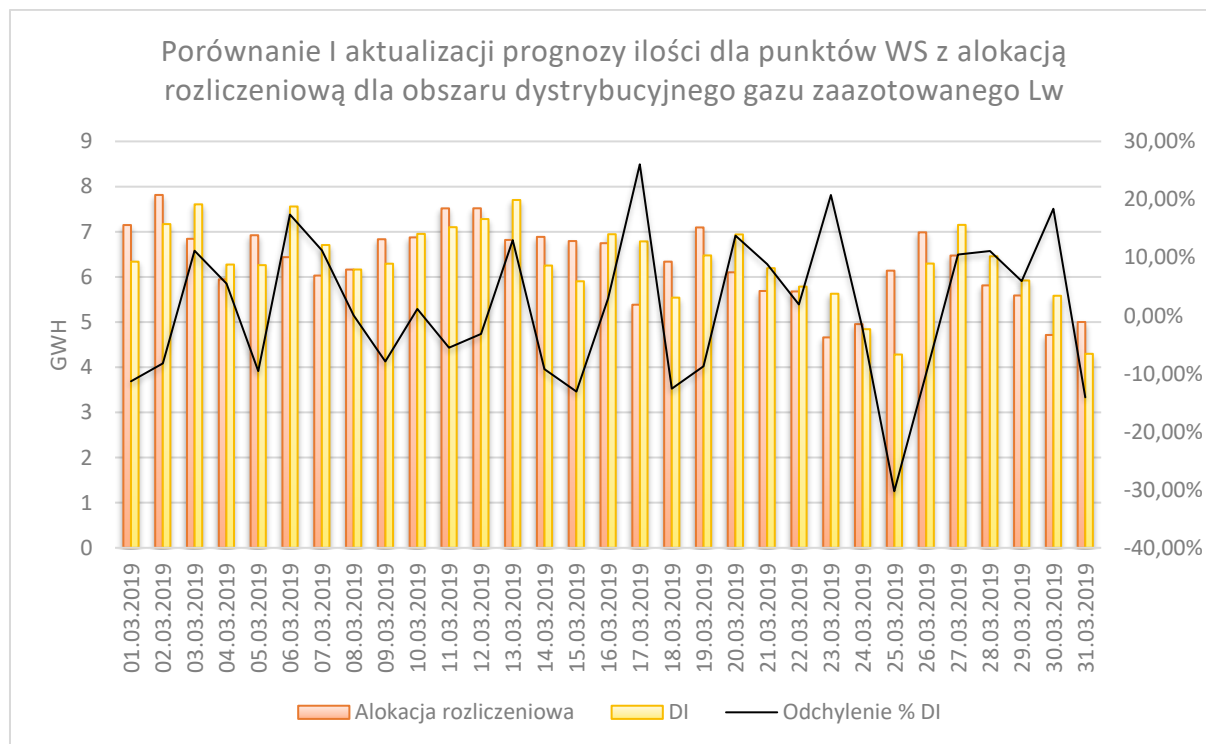
Rysunek 117. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 01.2019



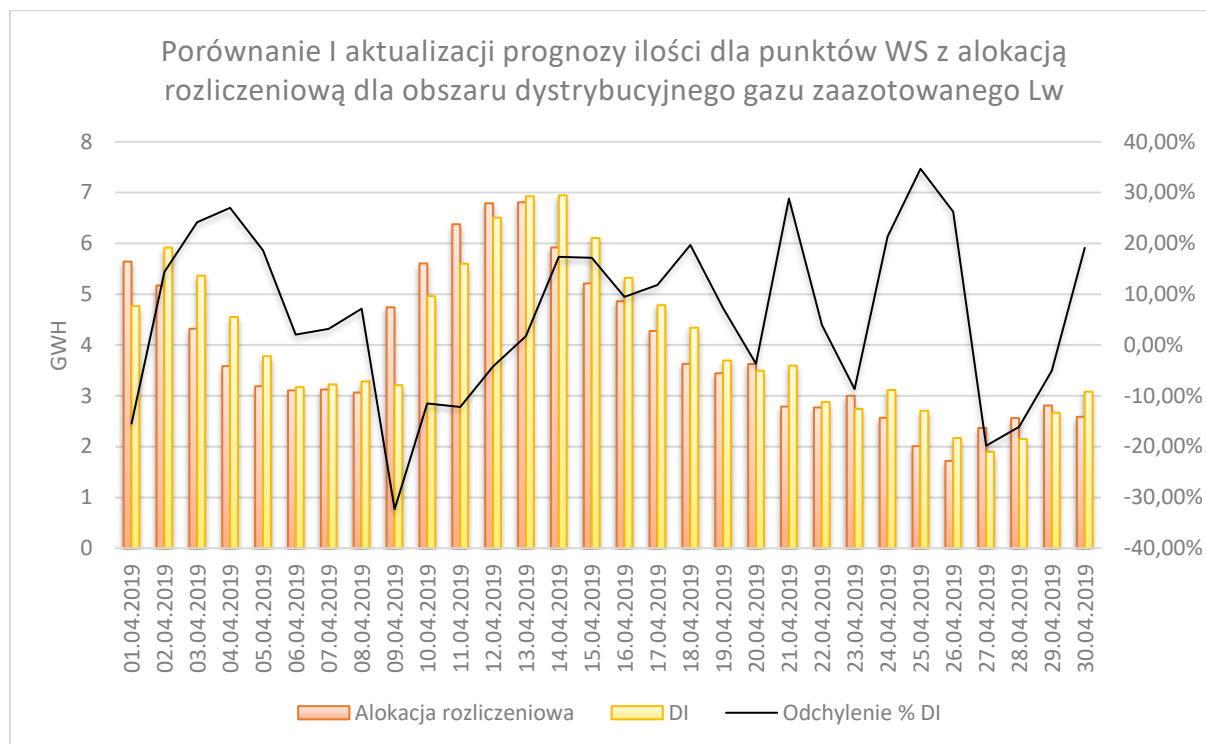
Rysunek 118. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 02.2019



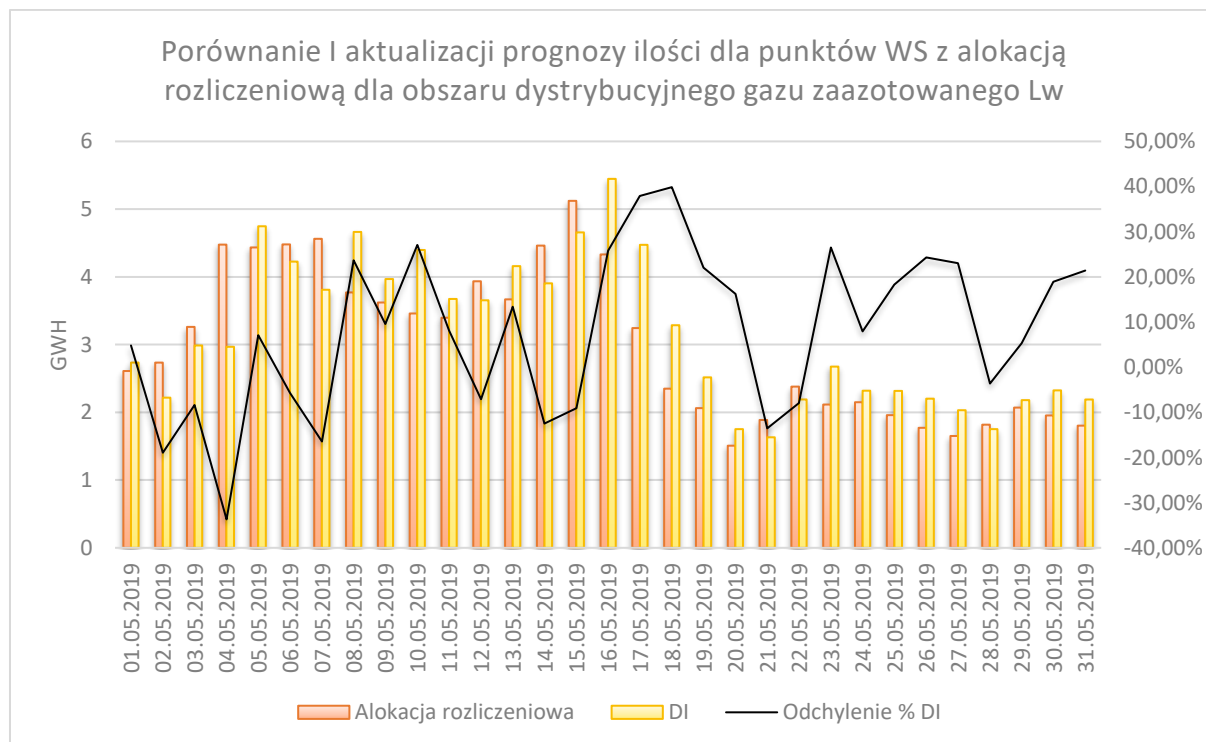
Rysunek 119. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 03.2019



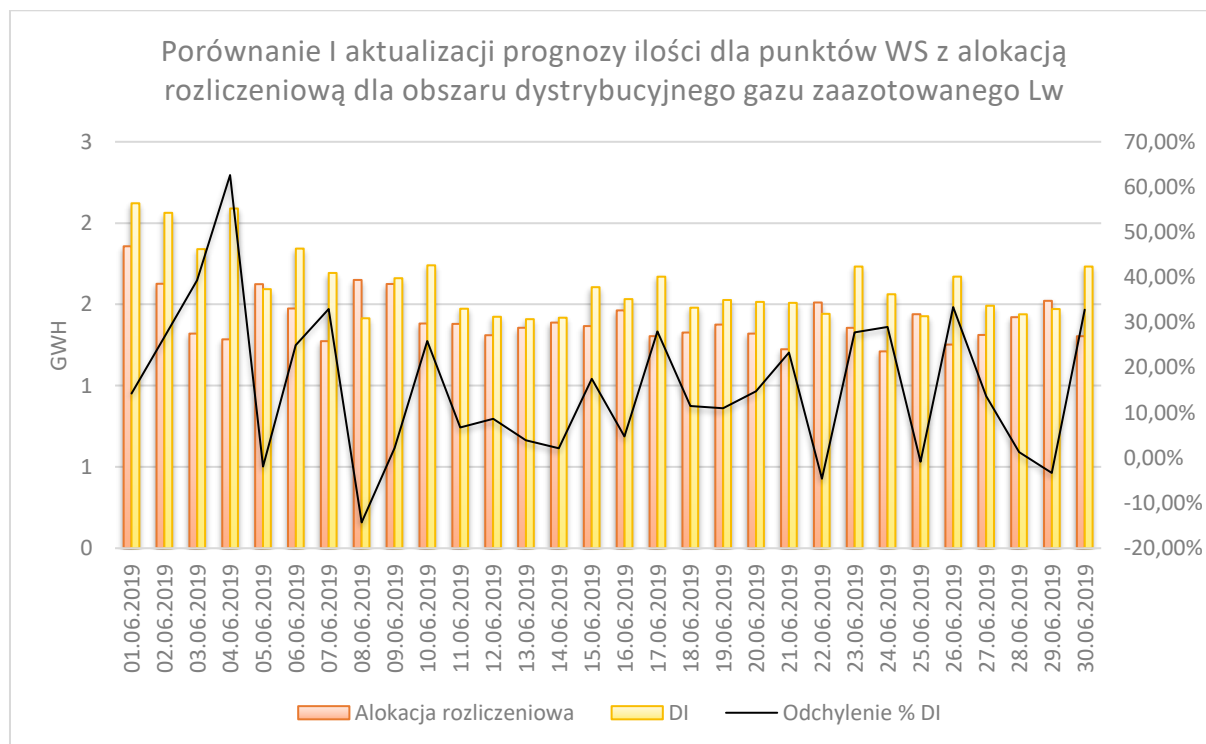
Rysunek 120. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 04.2019



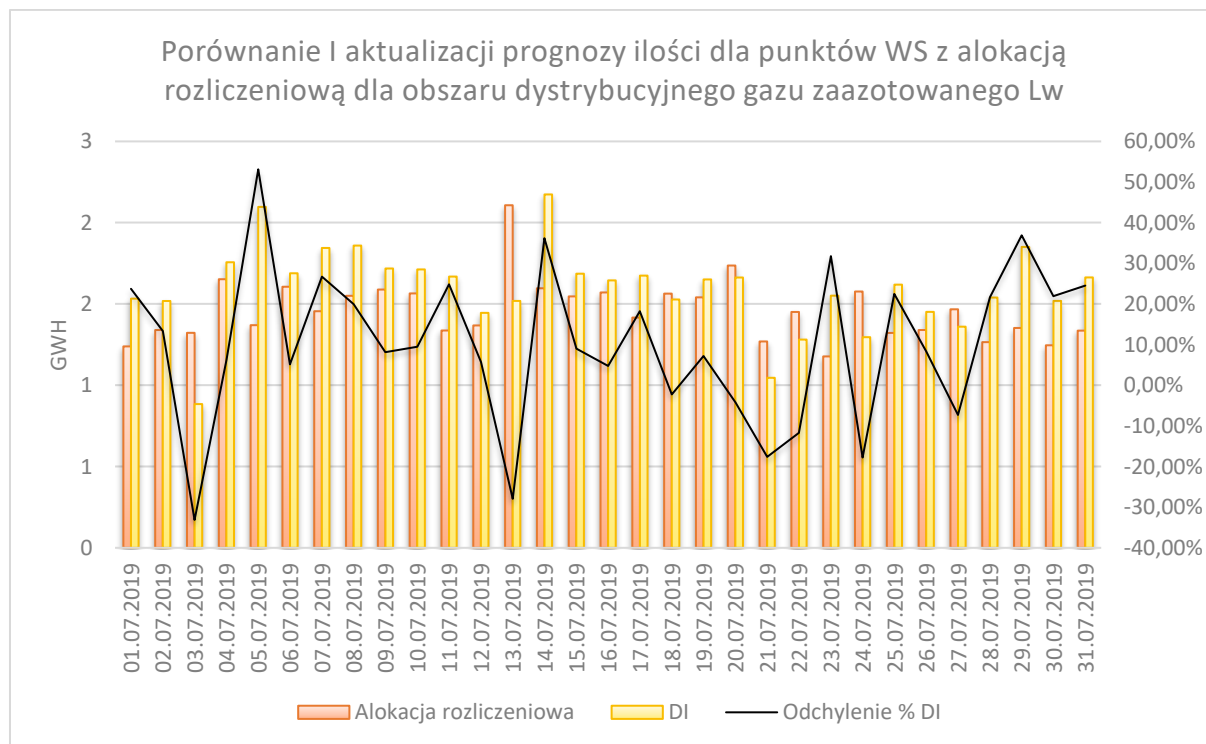
Rysunek 121. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 05.2019



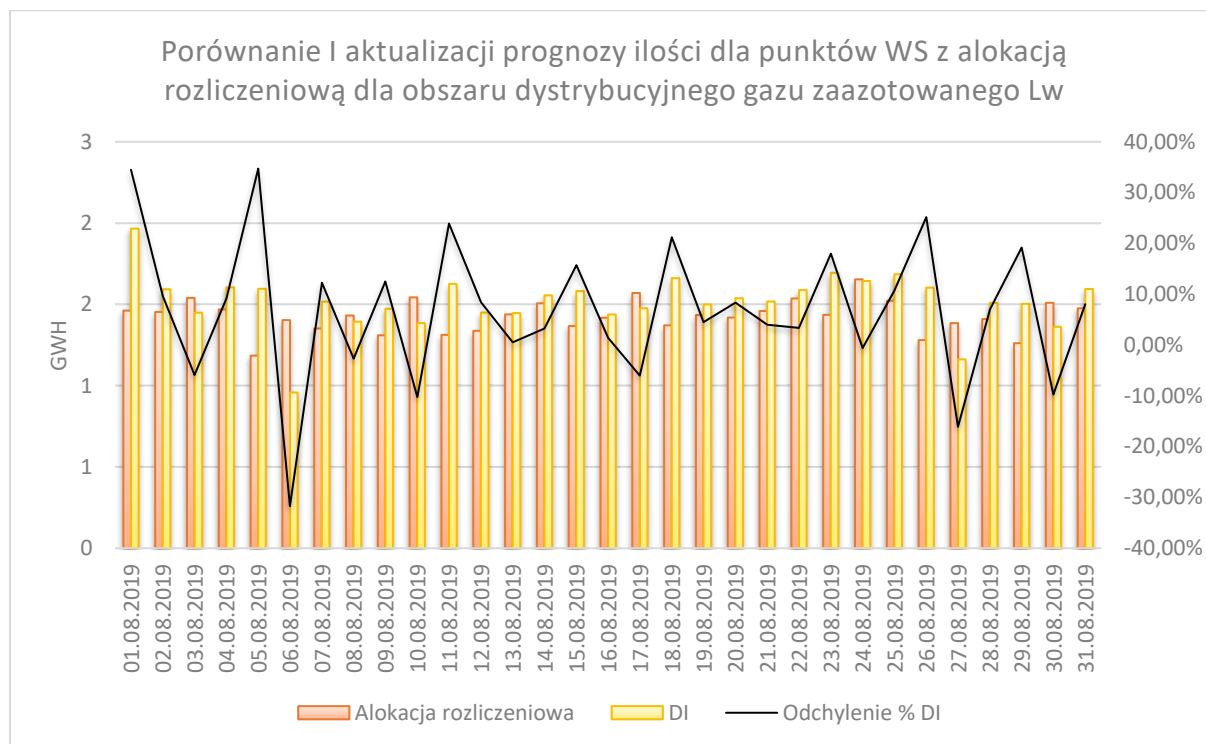
Rysunek 122. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 06.2019



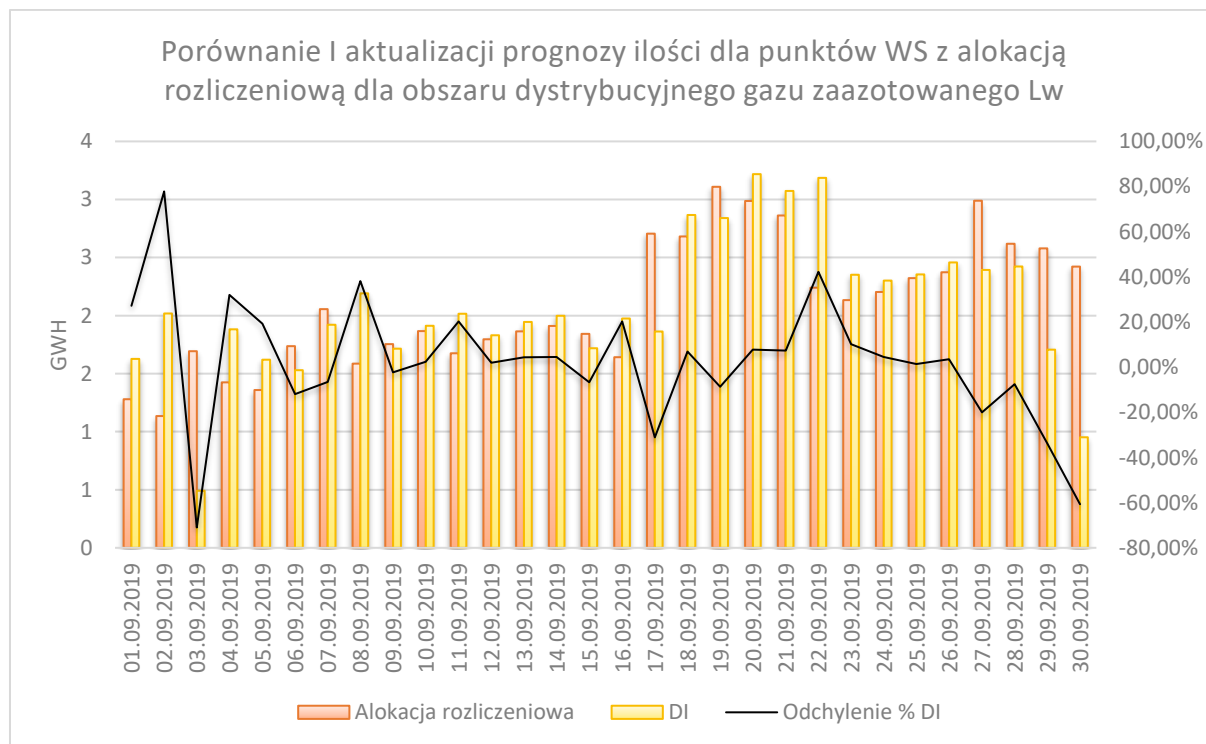
Rysunek 123. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 07.2019



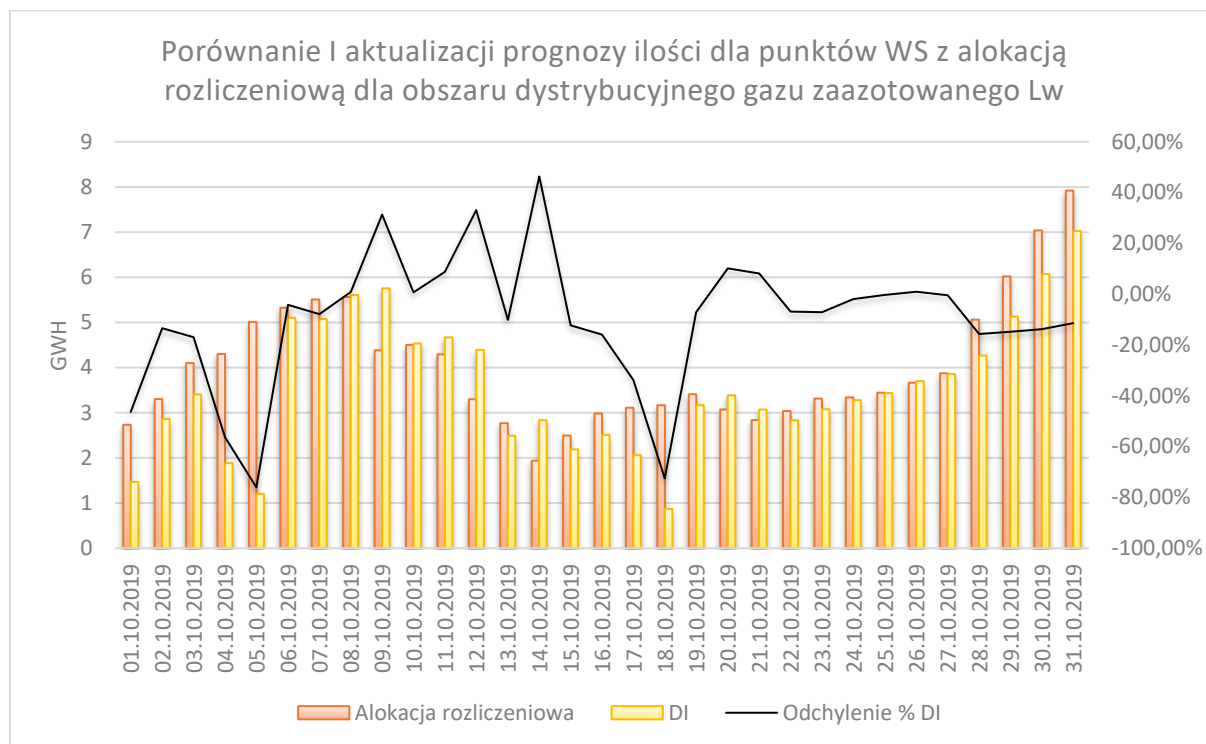
Rysunek 124. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 08.2019



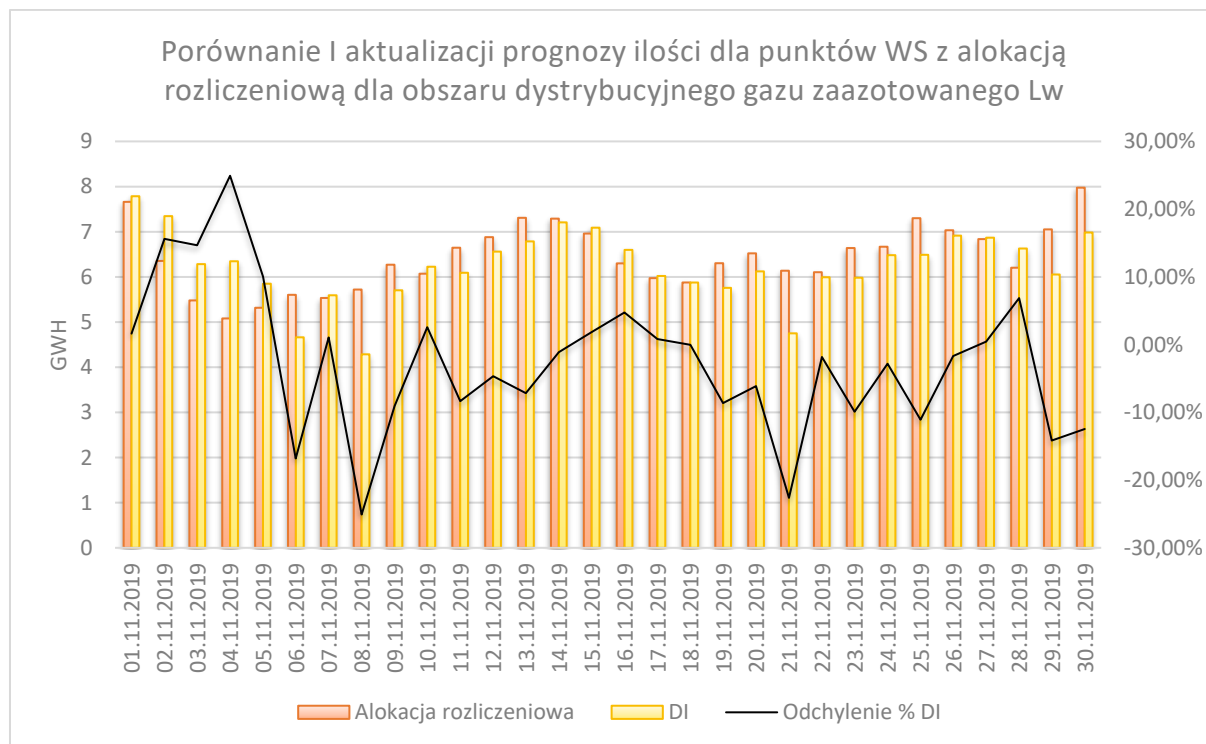
Rysunek 125. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 09.2019



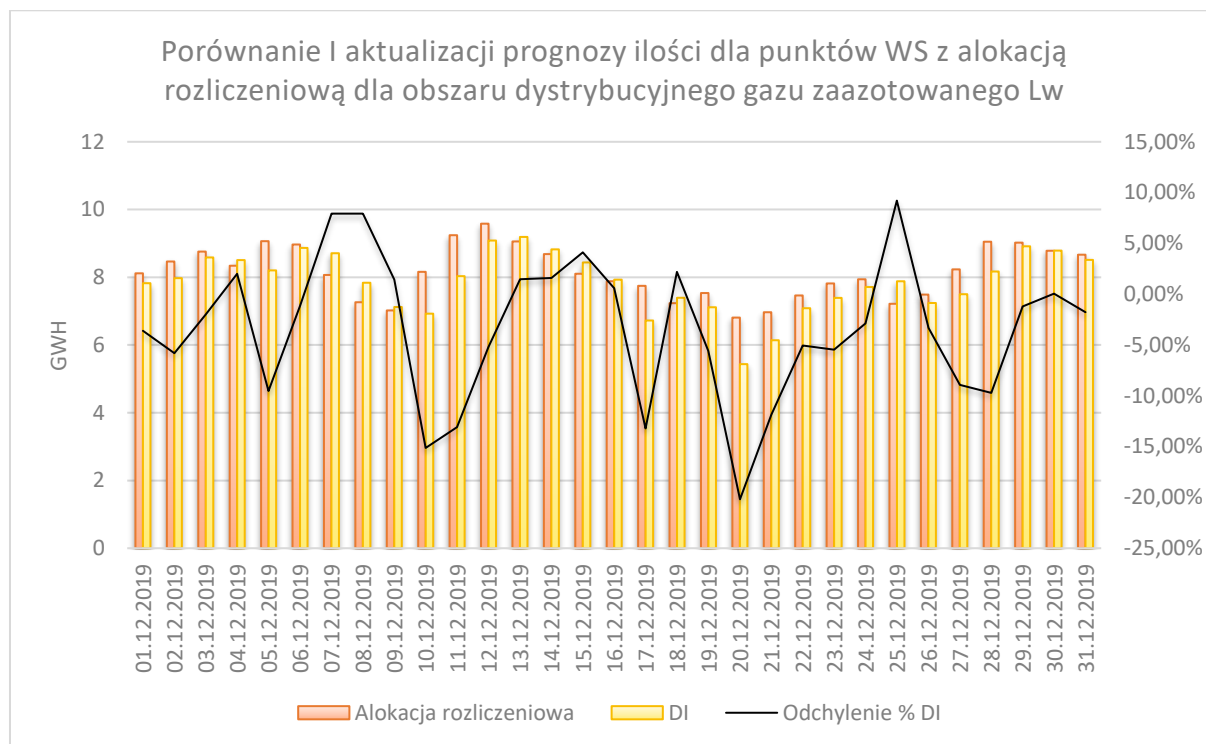
Rysunek 126. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 10.2019



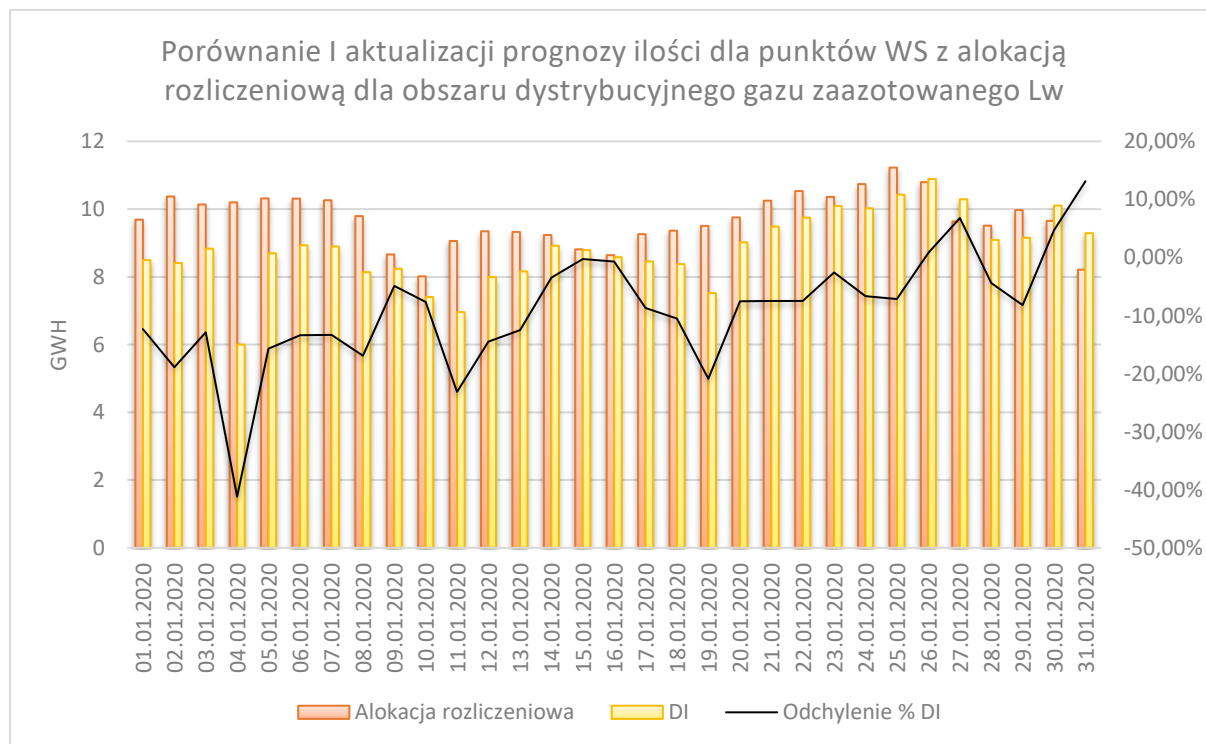
Rysunek 127. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 11.2019



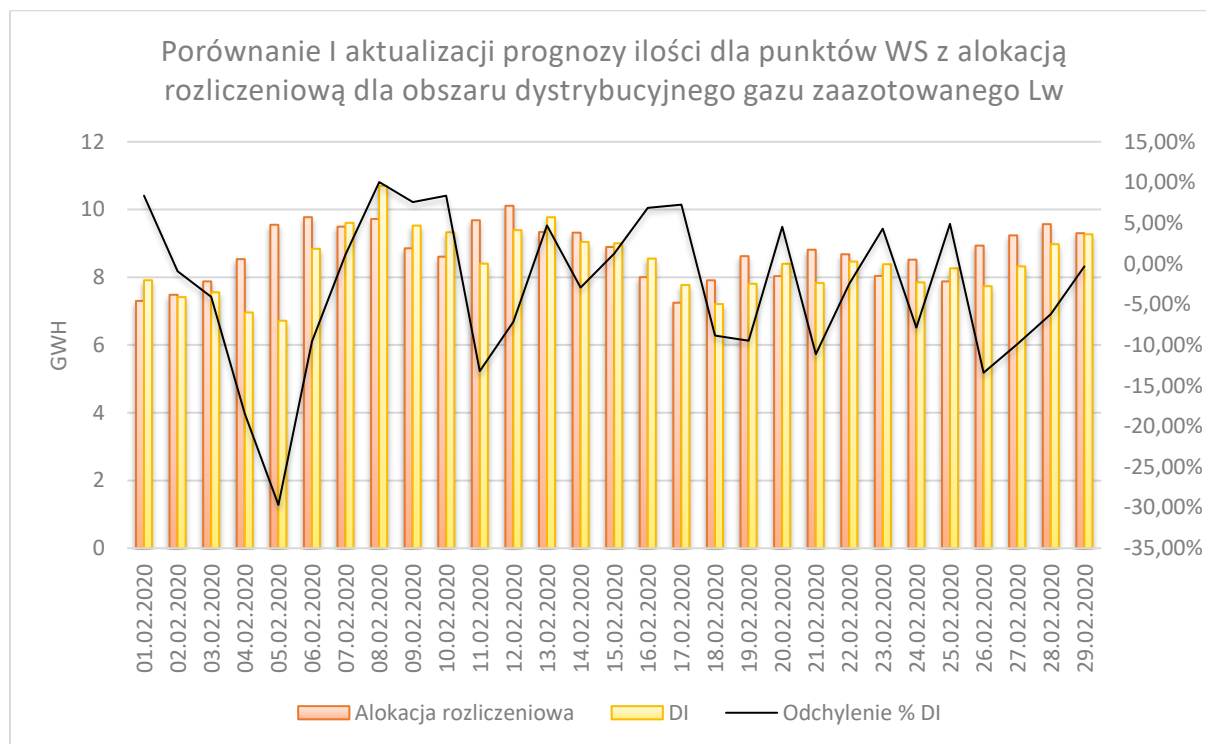
Rysunek 128. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 12.2019



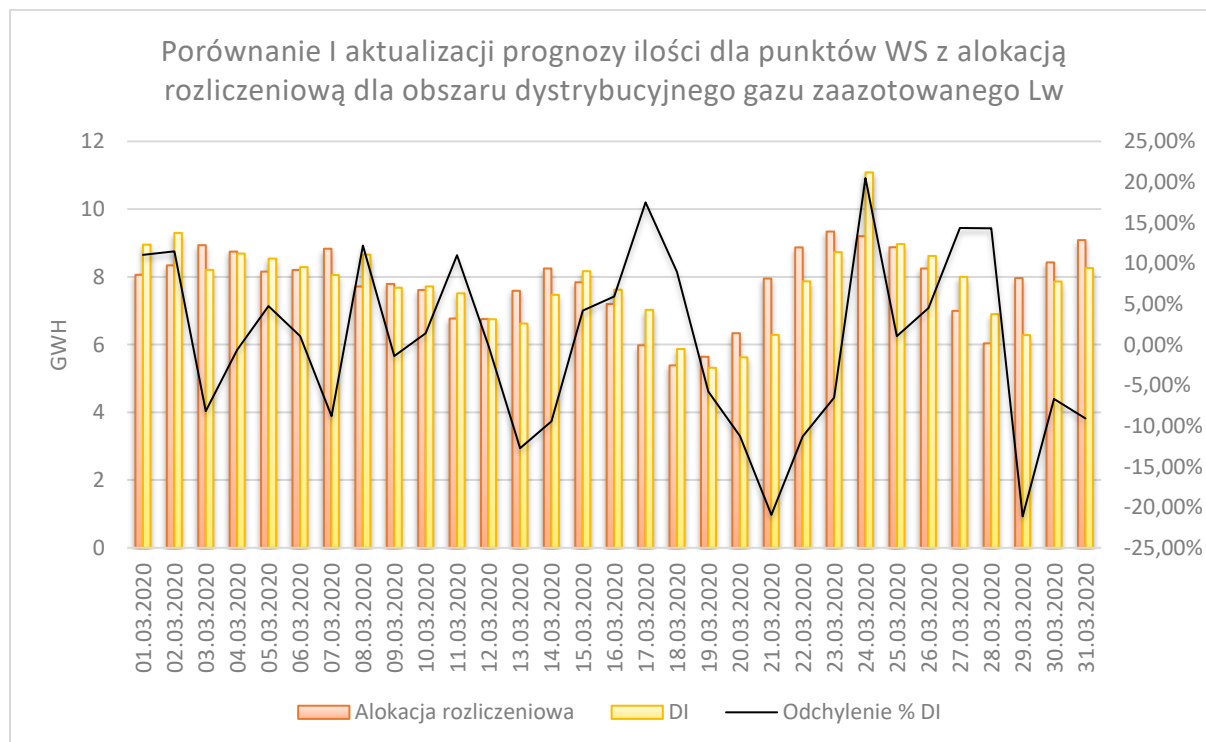
Rysunek 129. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 01.2020



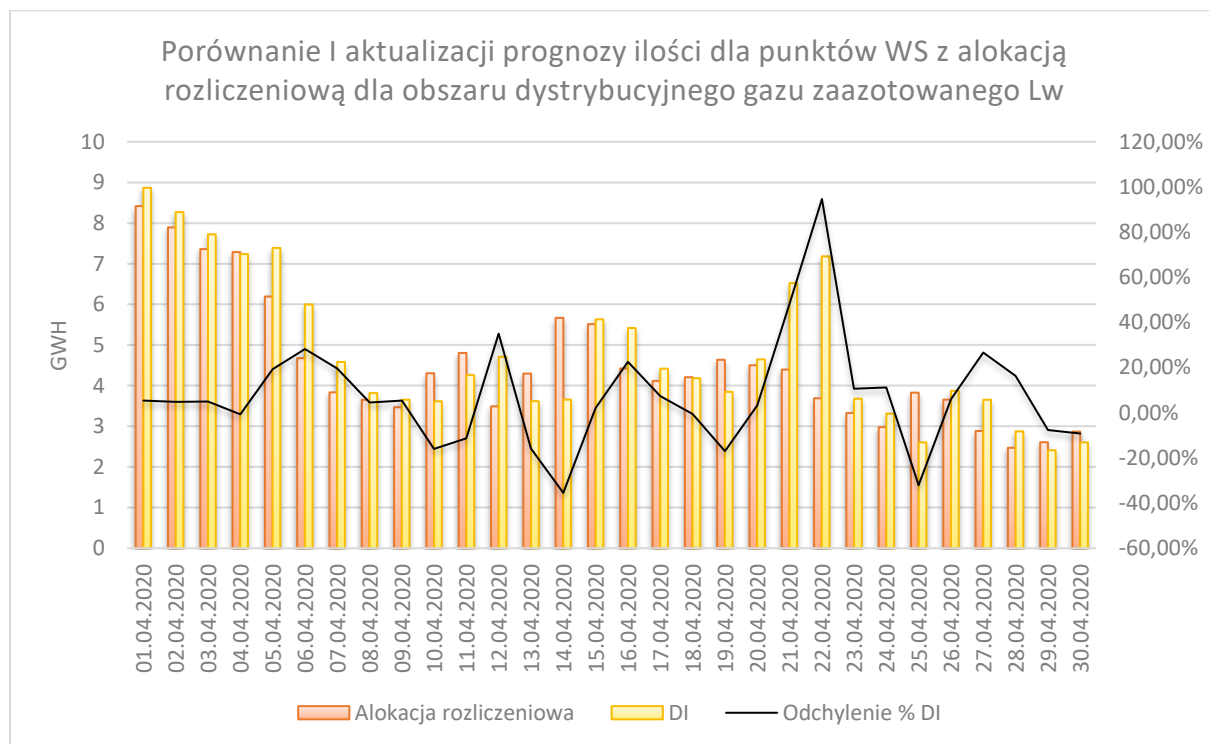
Rysunek 130. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 02.2020



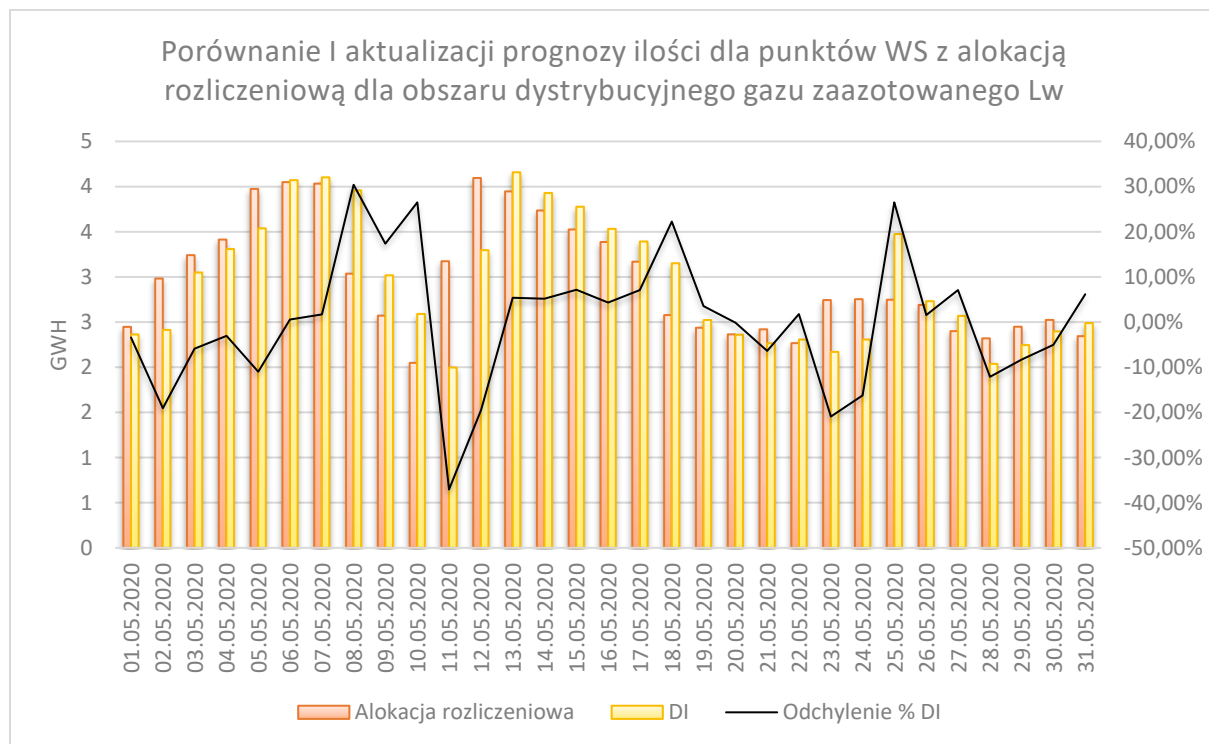
Rysunek 131. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 03.2020



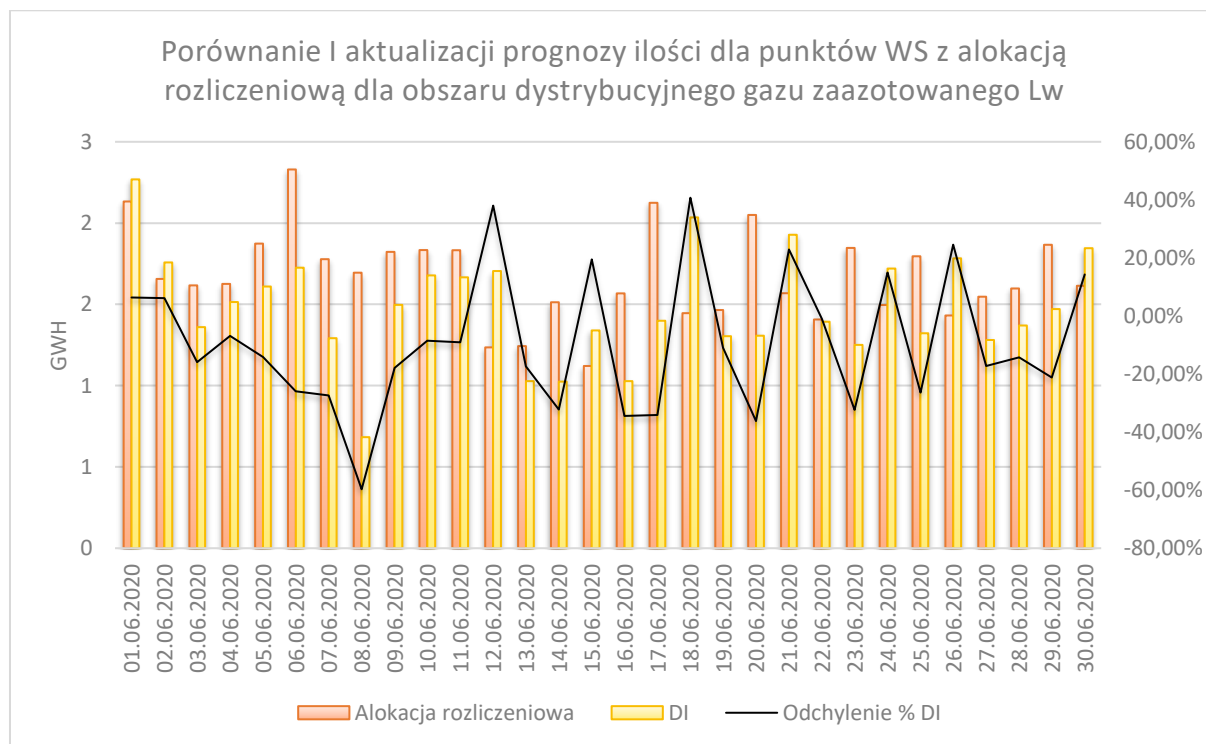
Rysunek 132. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 04.2020



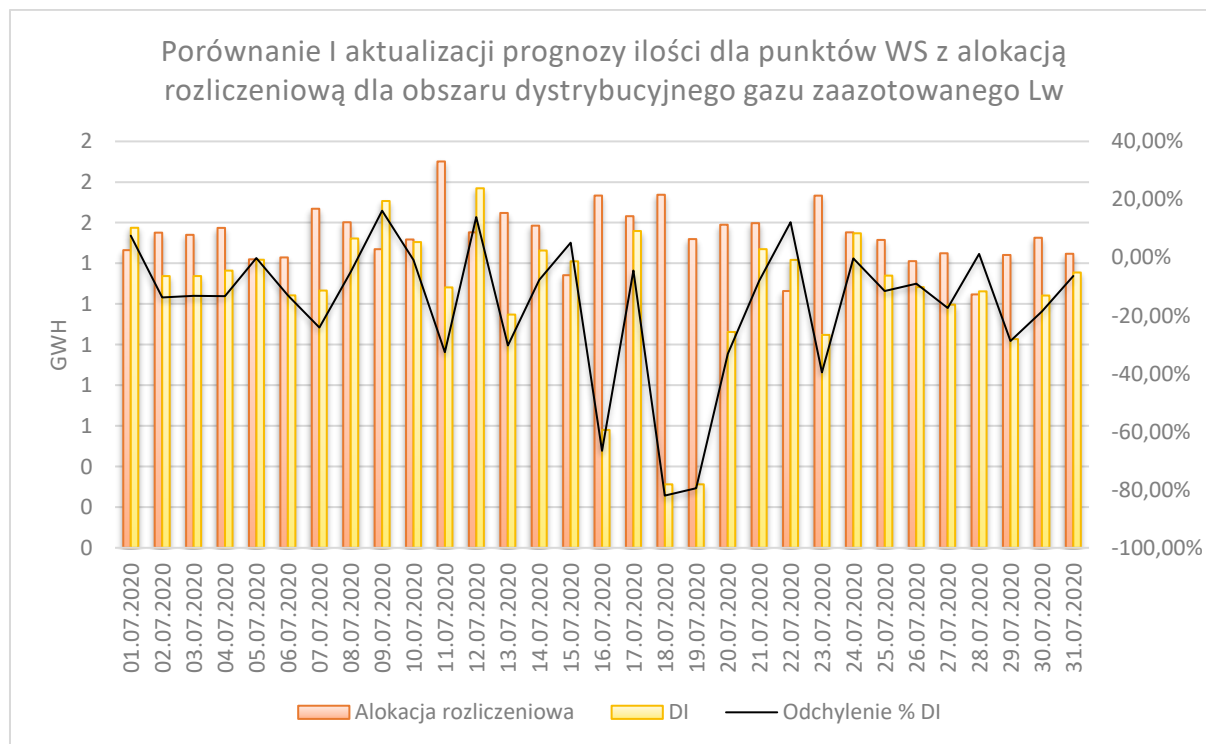
Rysunek 133. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 05.2020



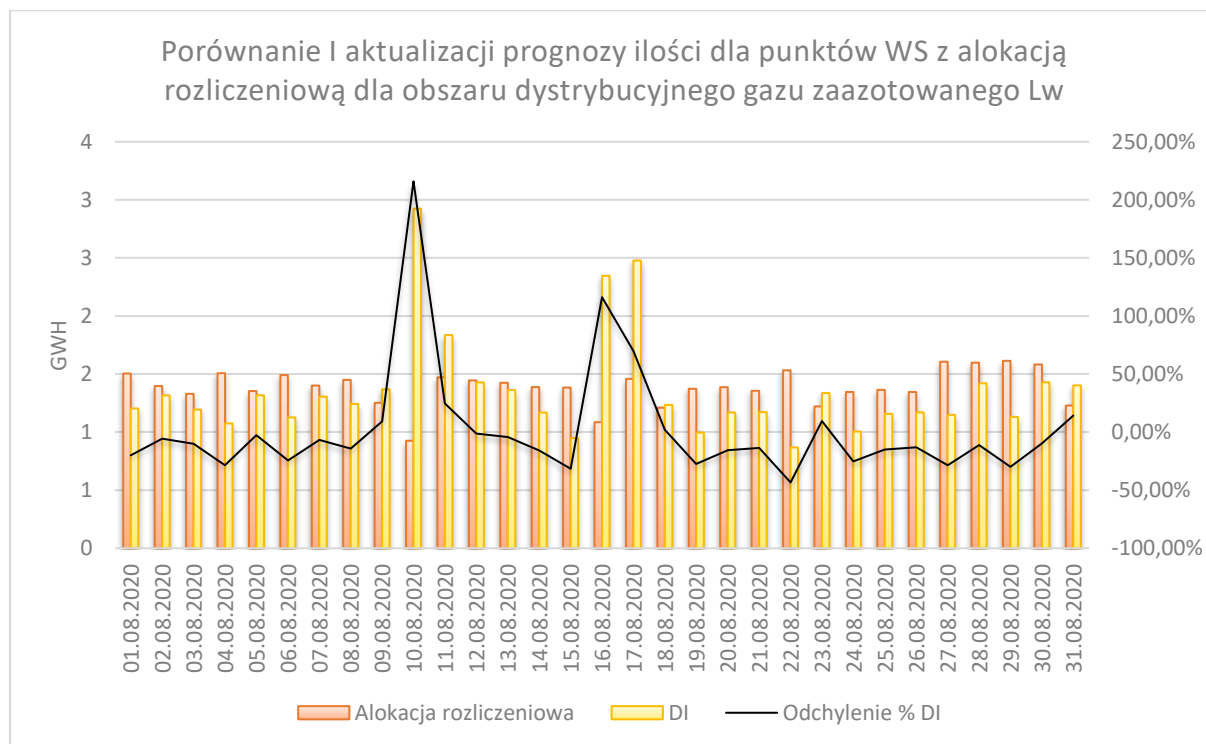
Rysunek 134. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 06.2020



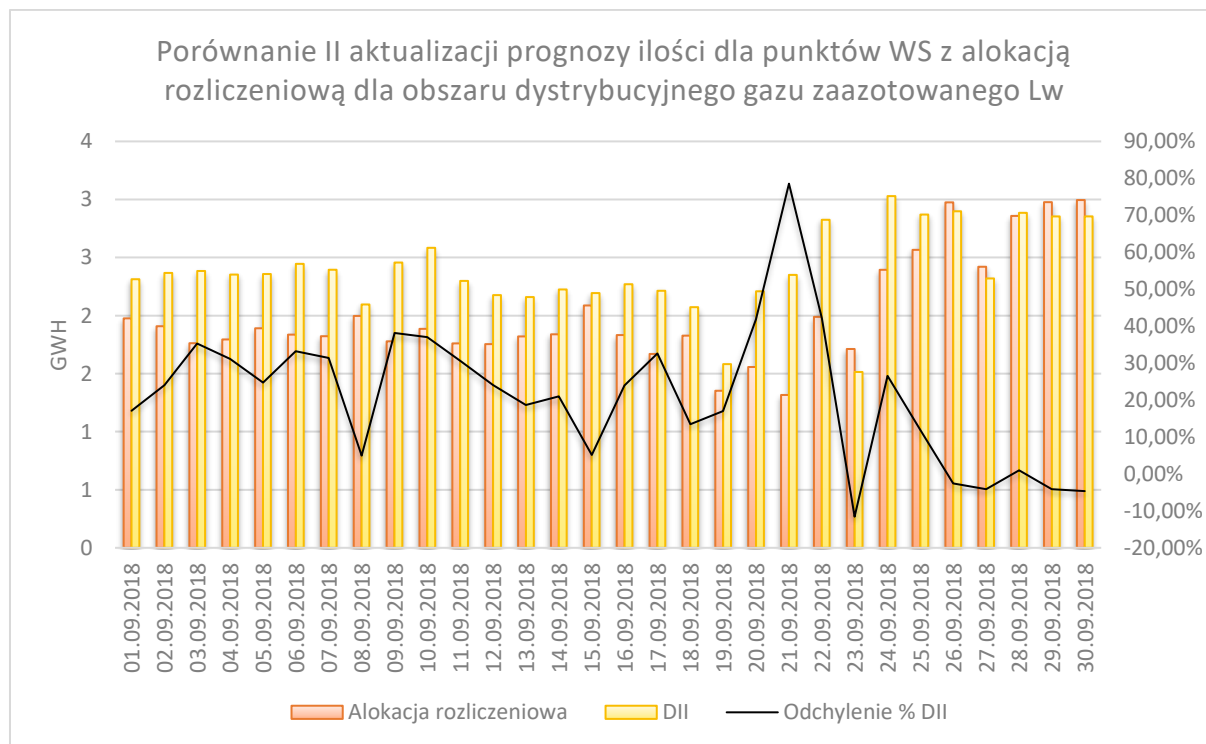
Rysunek 135. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 07.2020



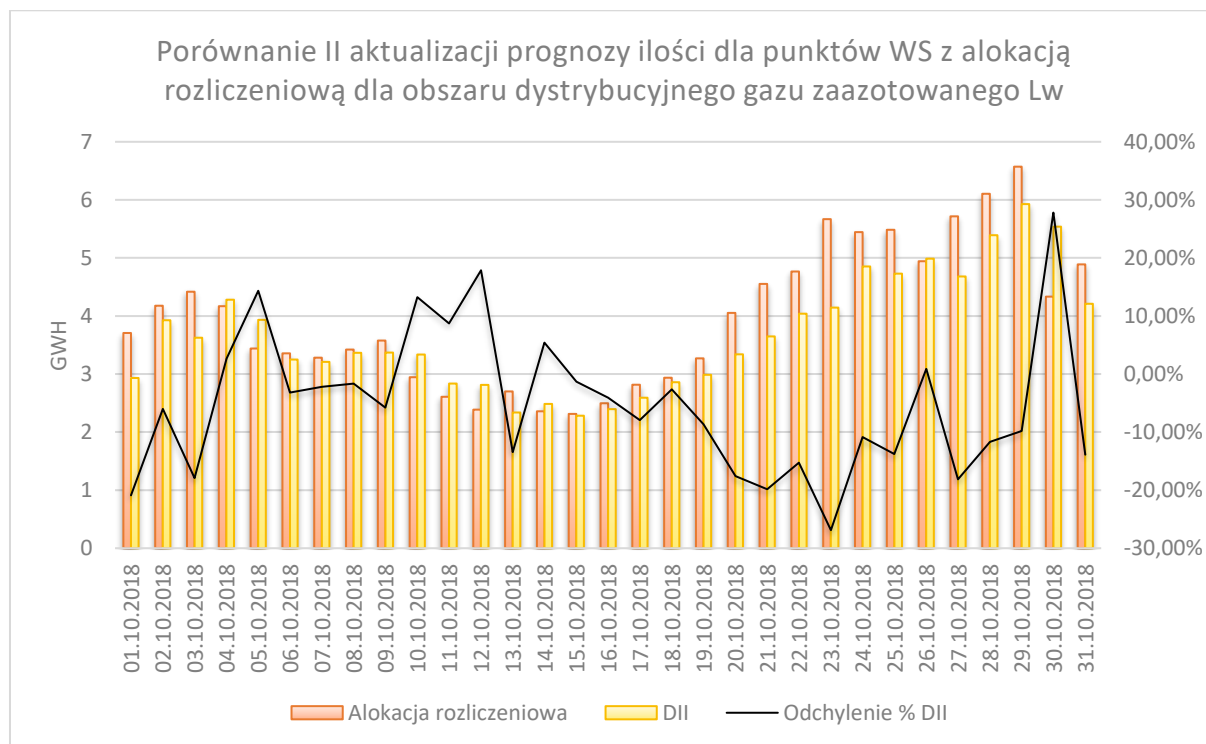
Rysunek 136. Porównanie I aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 08.2020



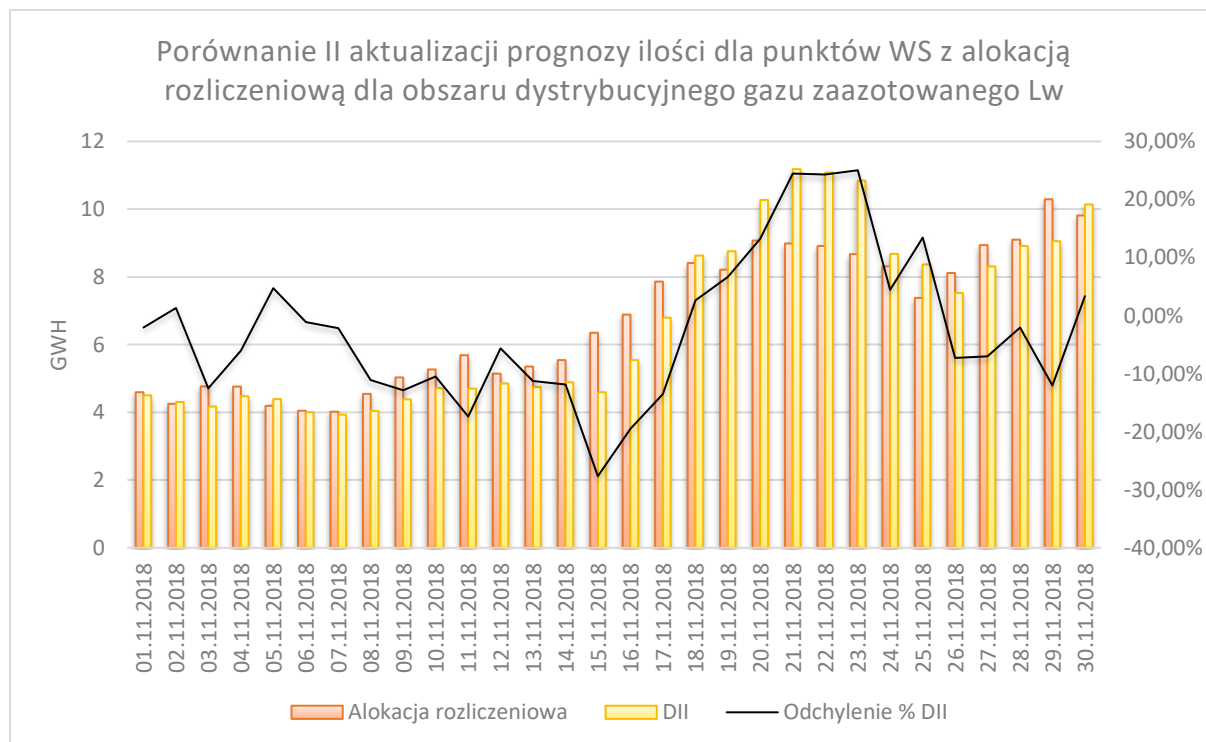
Rysunek 137. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 09.2018



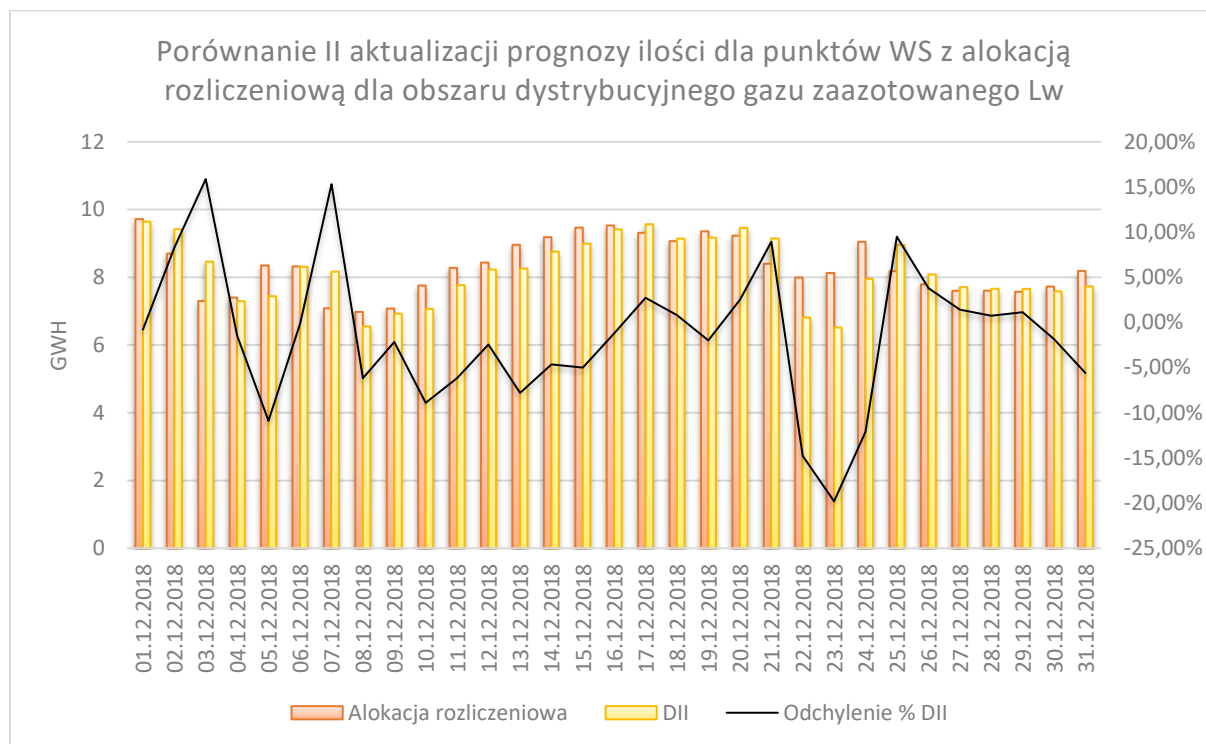
Rysunek 138. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 10.2018



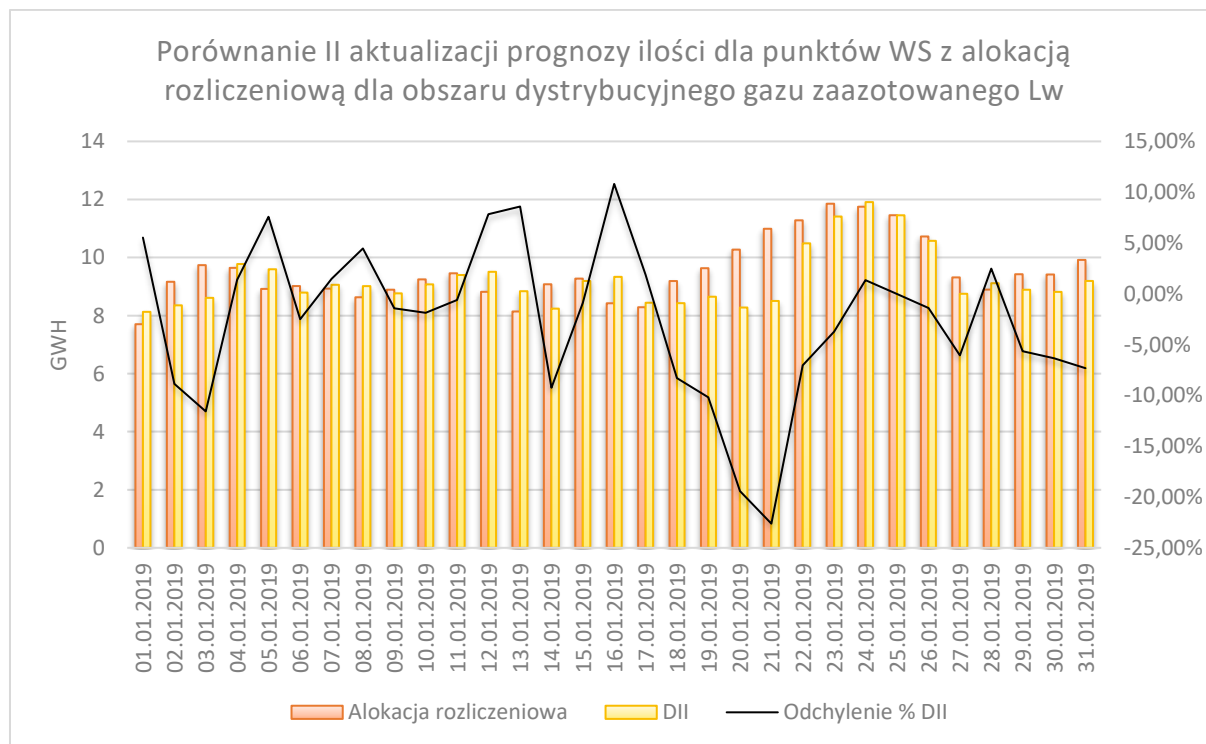
Rysunek 139. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 11.2018



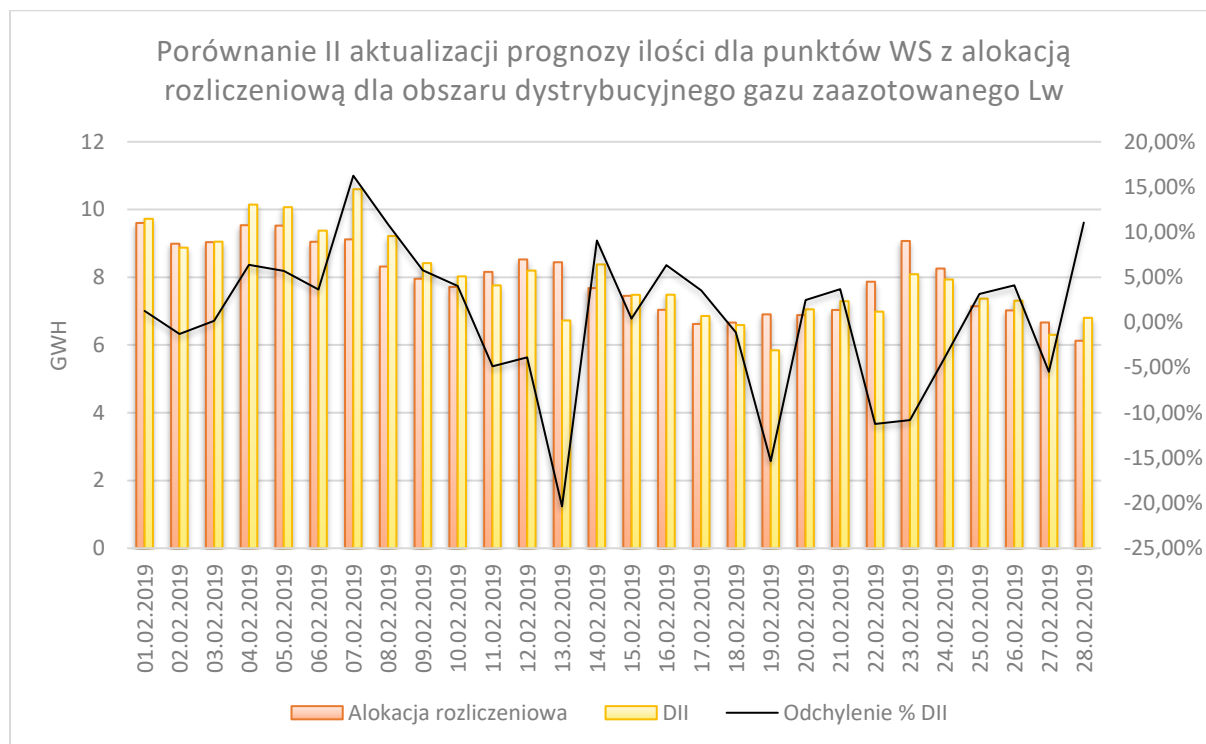
Rysunek 140. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 12.2018



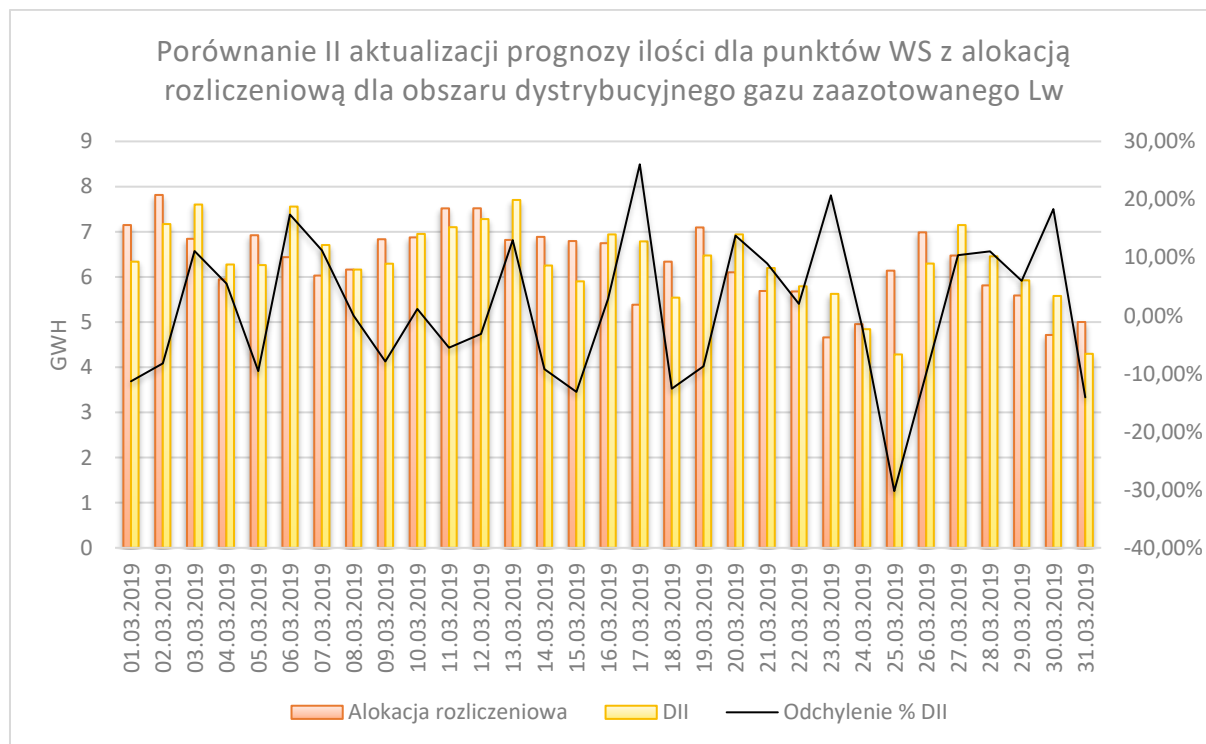
Rysunek 141. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 01.2019



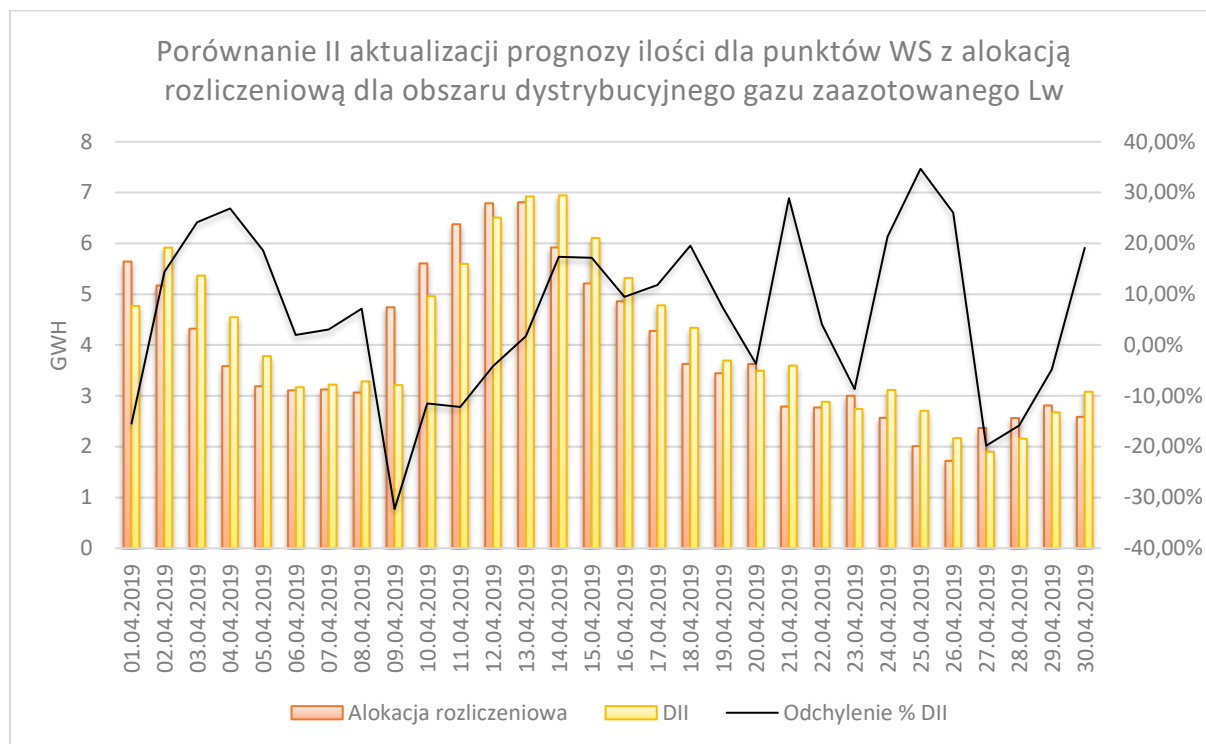
Rysunek 142. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 02.2019



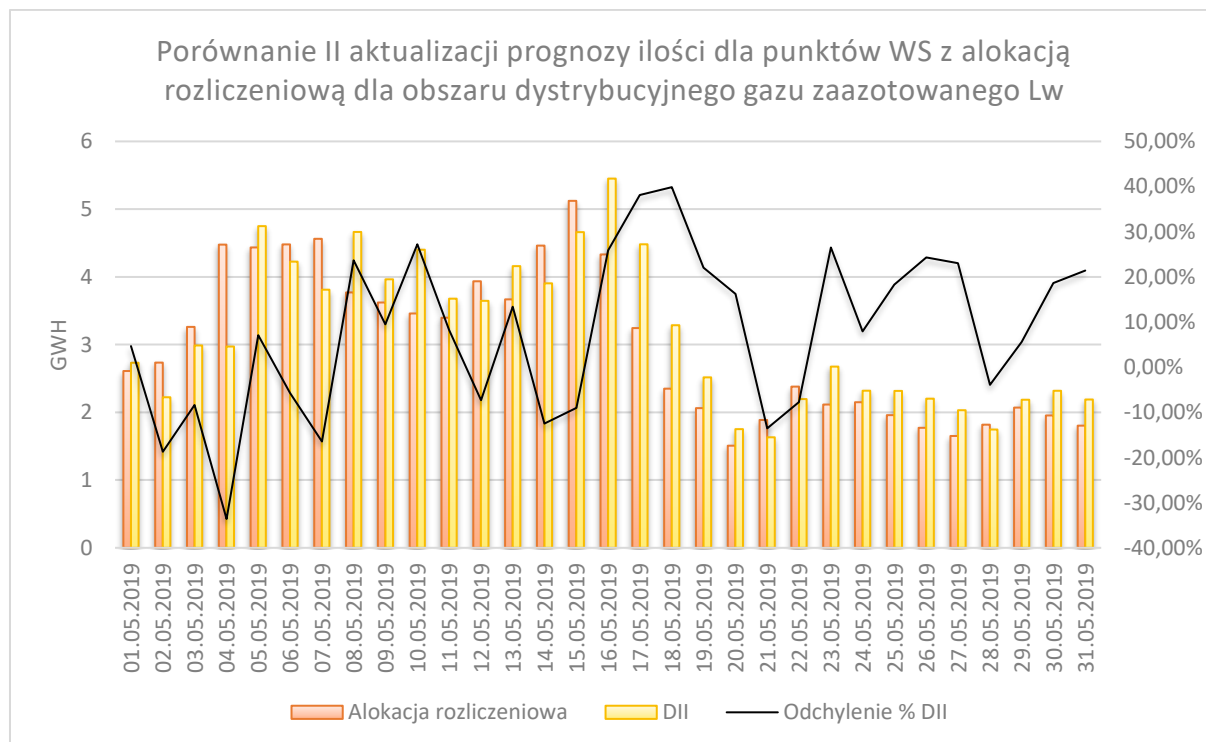
Rysunek 143. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 03.2019



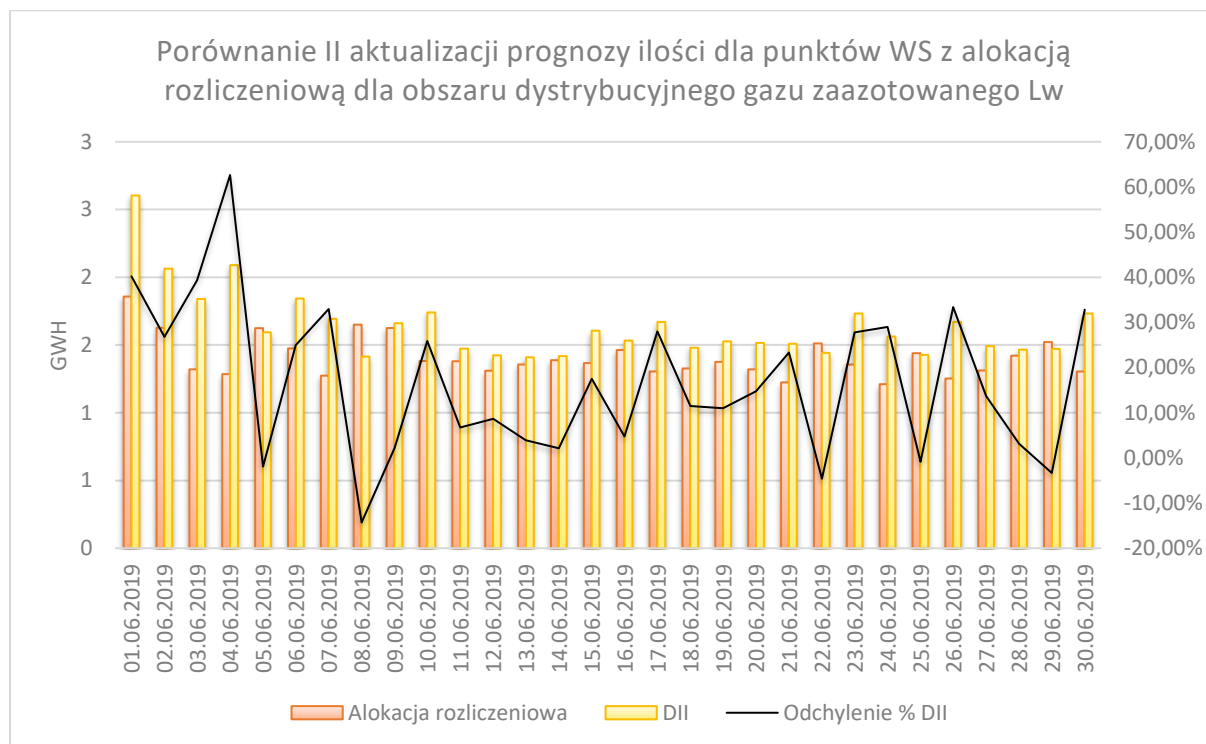
Rysunek 144. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 04.2019



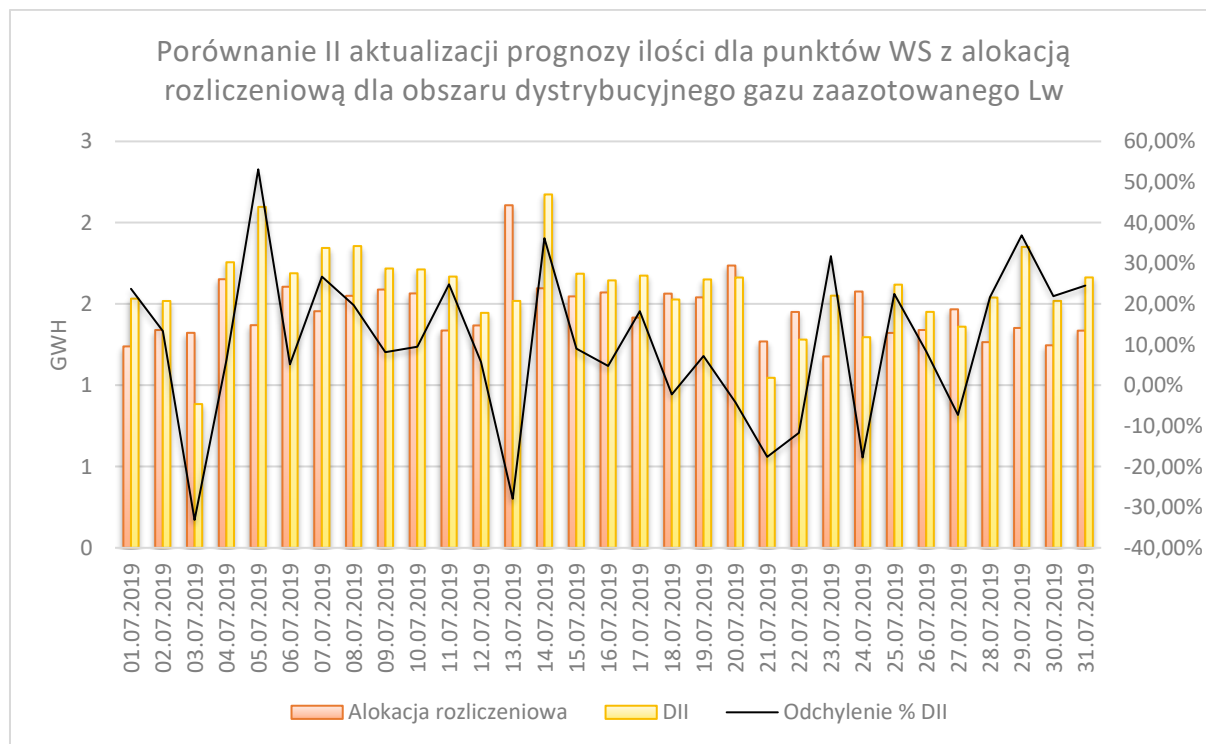
Rysunek 145. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 05.2019



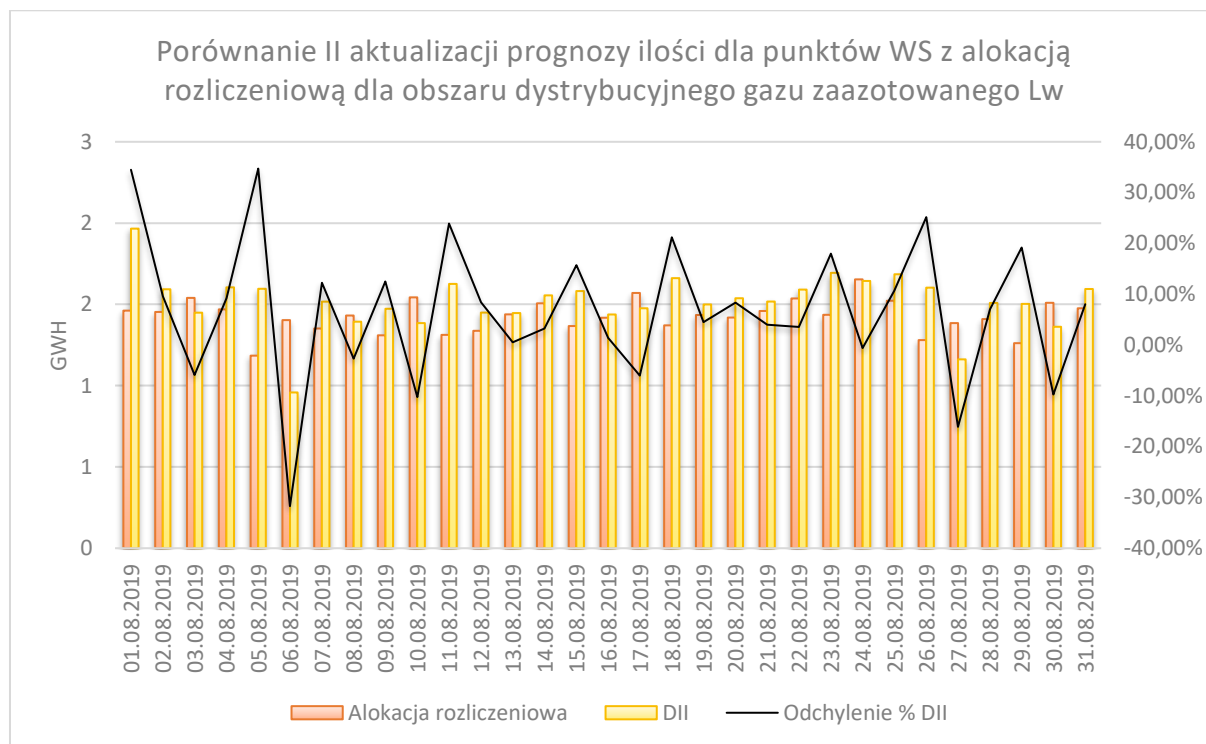
Rysunek 146. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 06.2019



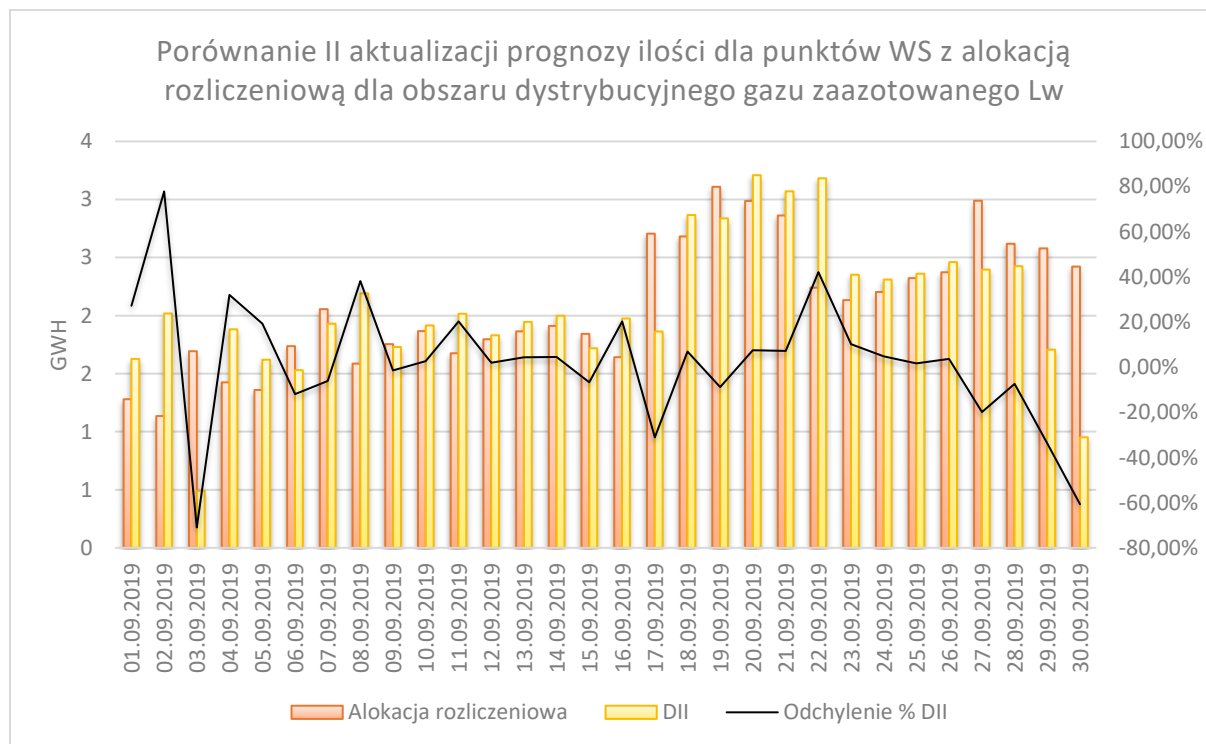
Rysunek 147. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 07.2019



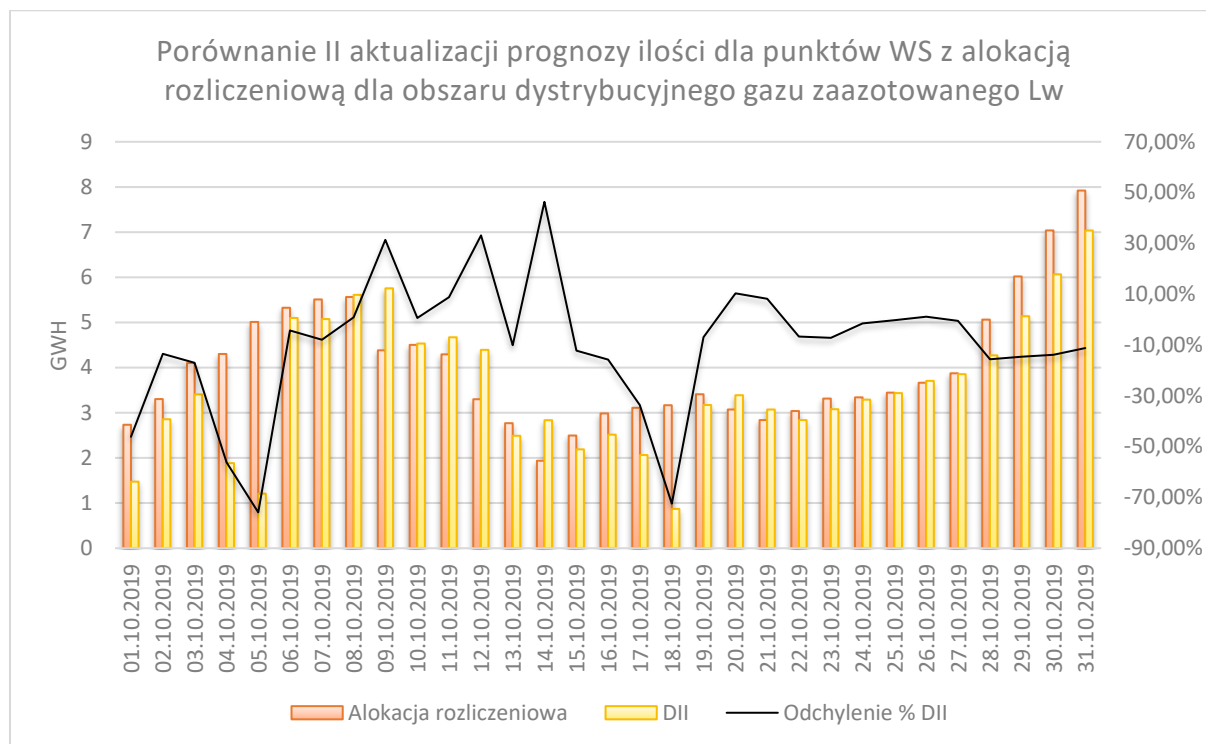
Rysunek 148. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 08.2019



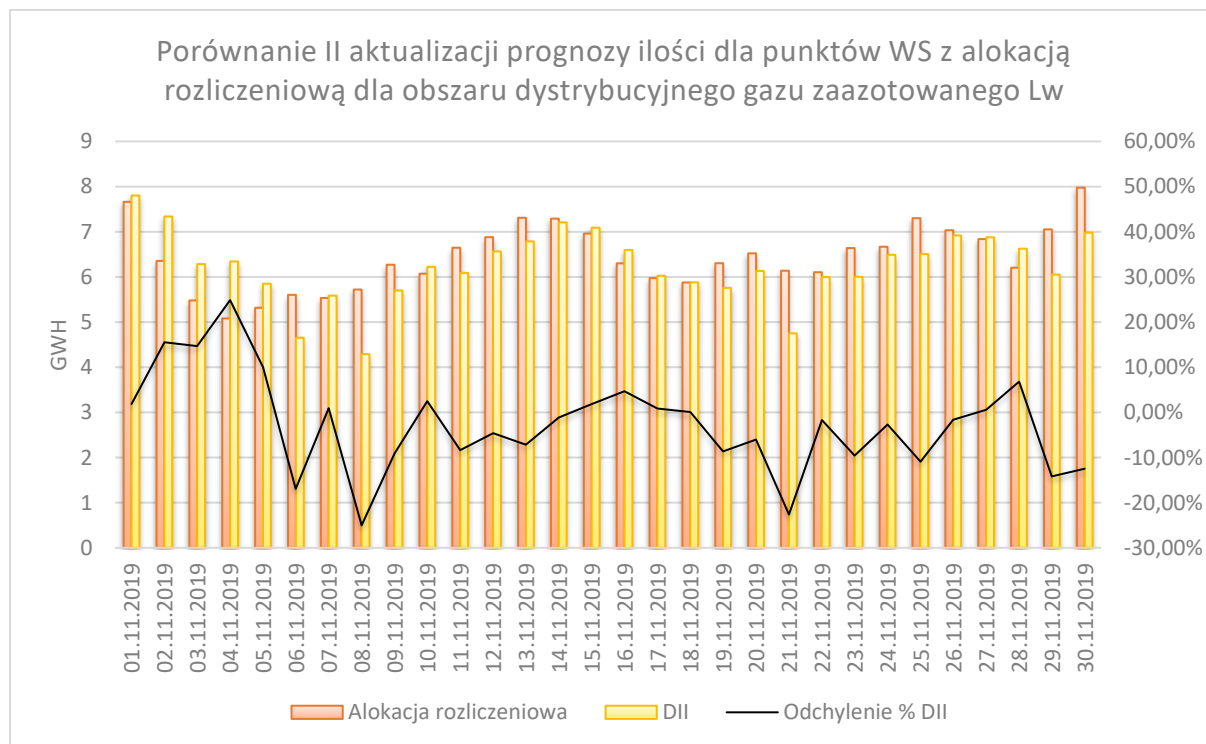
Rysunek 149. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 09.2019



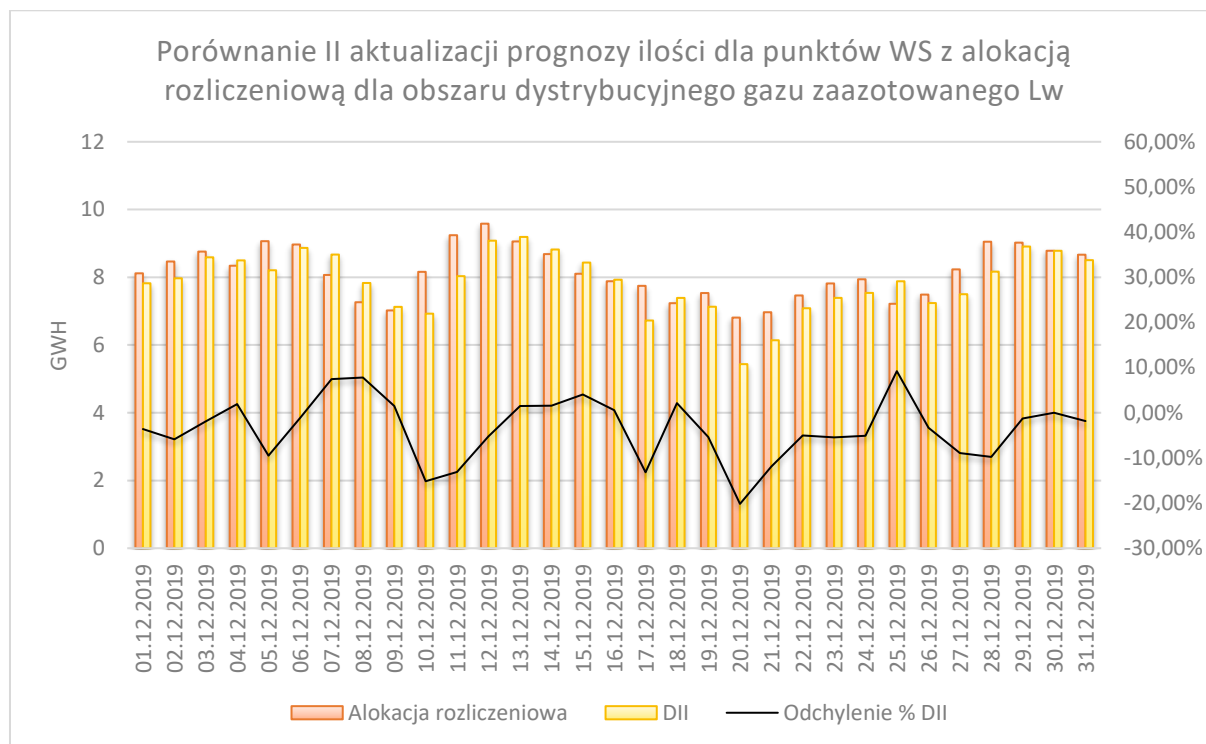
Rysunek 150. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 10.2019



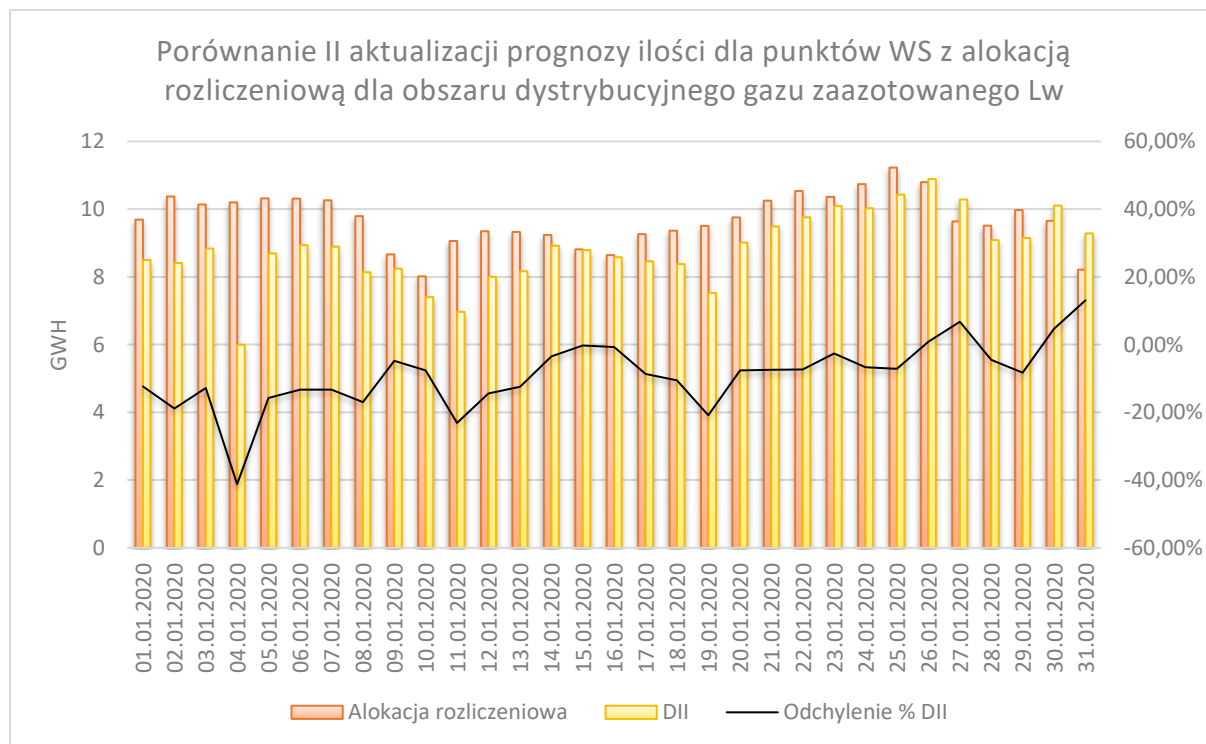
Rysunek 151. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 11.2019



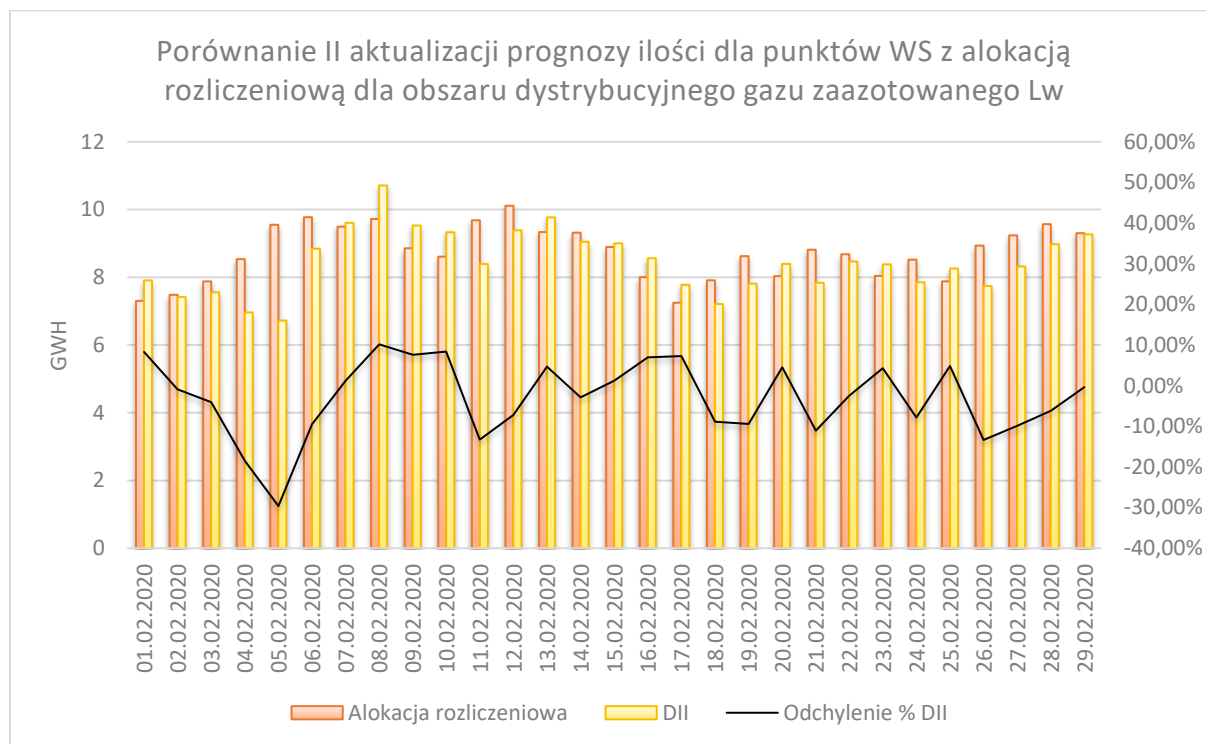
Rysunek 152. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 12.2019



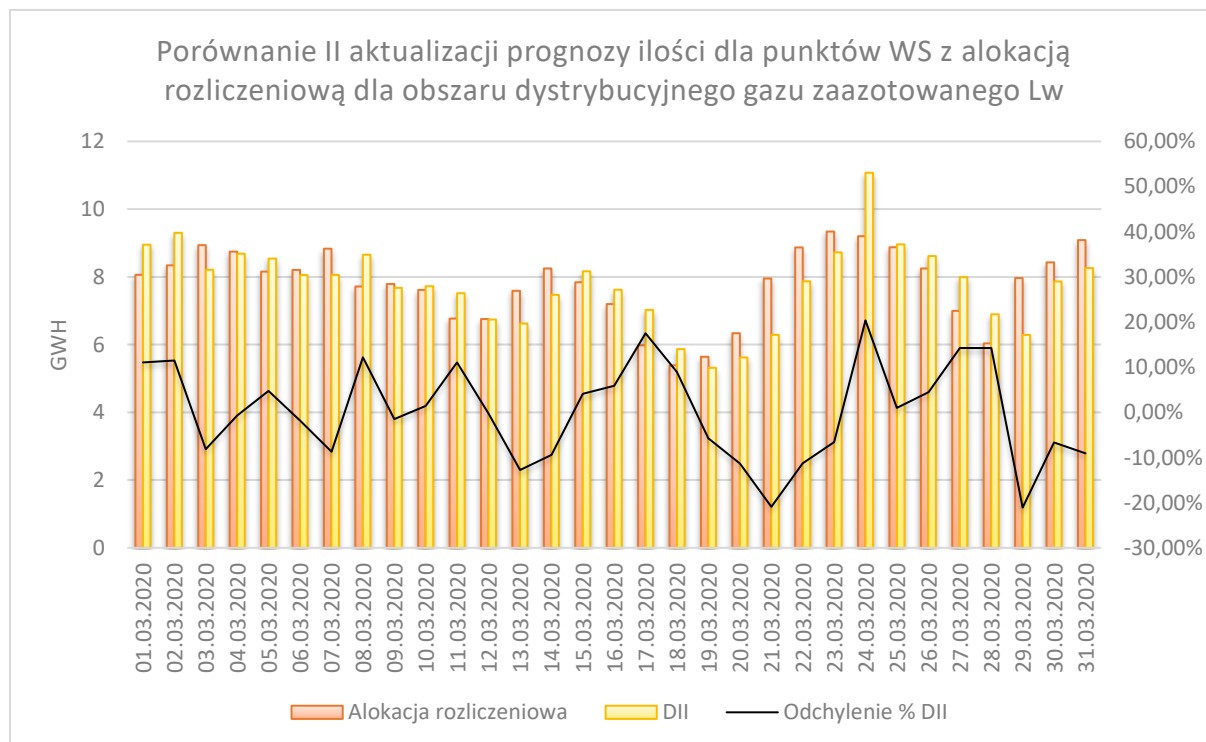
Rysunek 153. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 01.2020



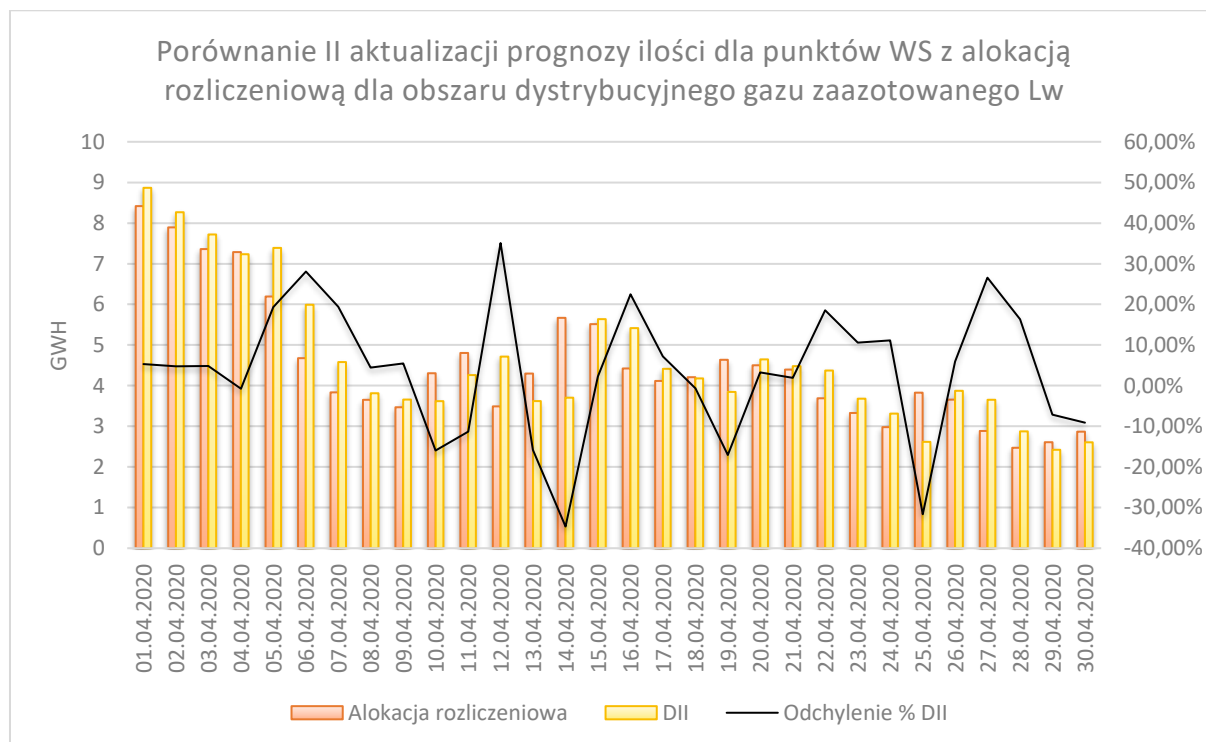
Rysunek 154. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 02.2020



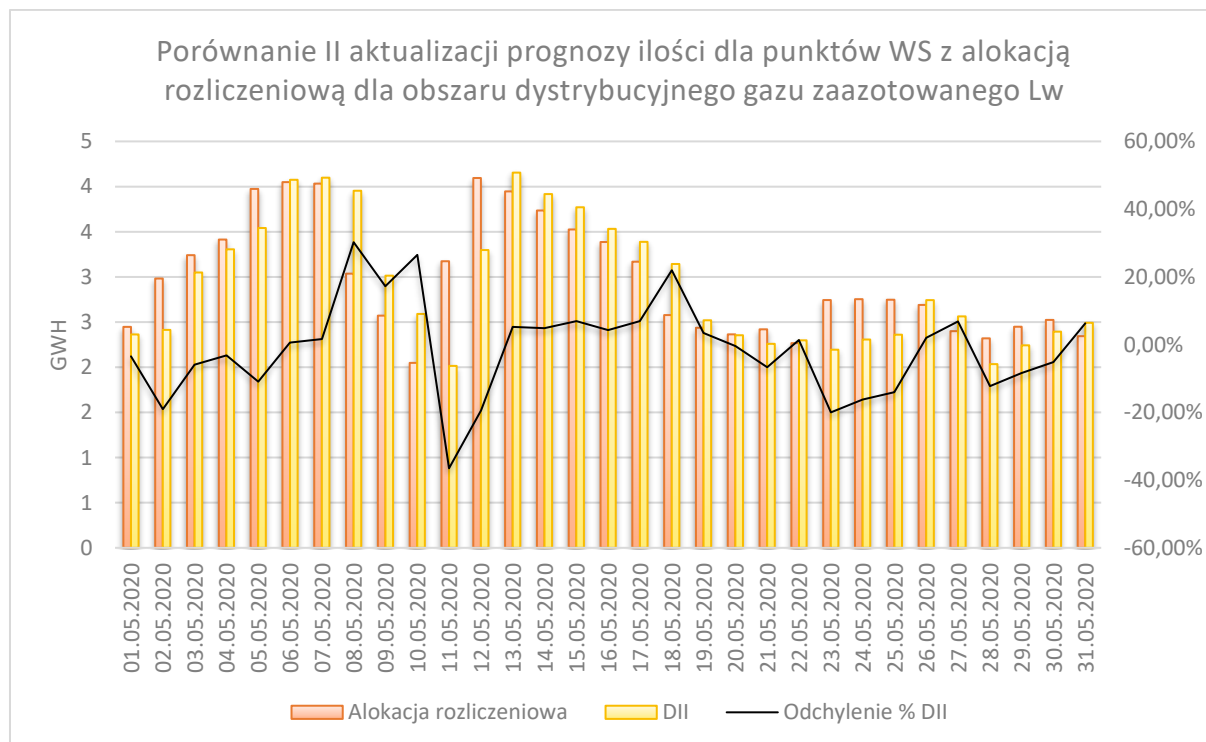
Rysunek 155. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 03.2020



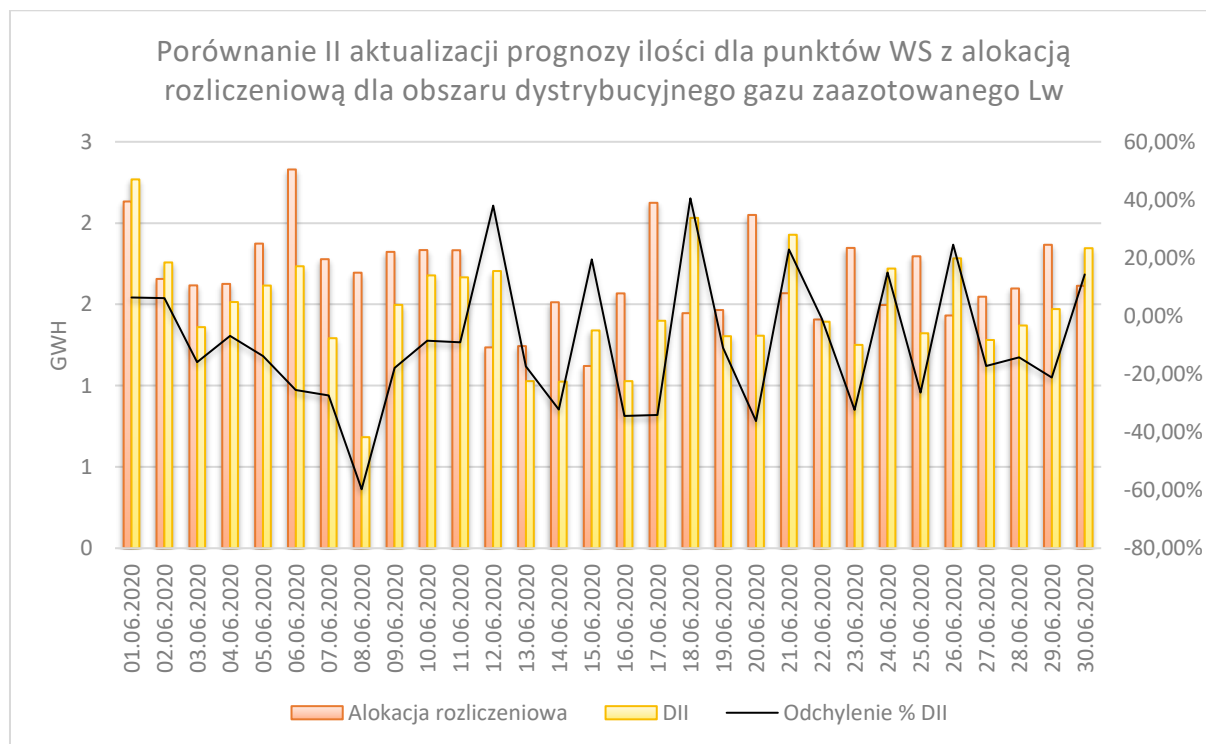
Rysunek 156. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 04.2020



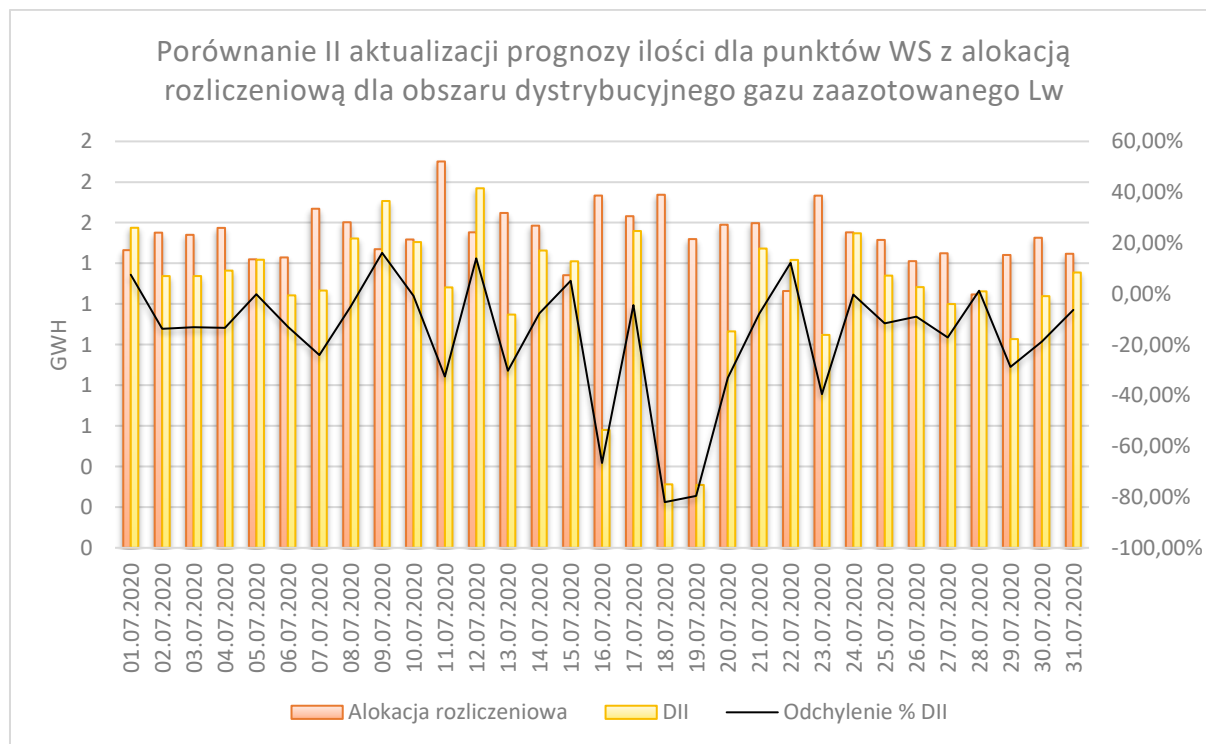
Rysunek 157. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 05.2020



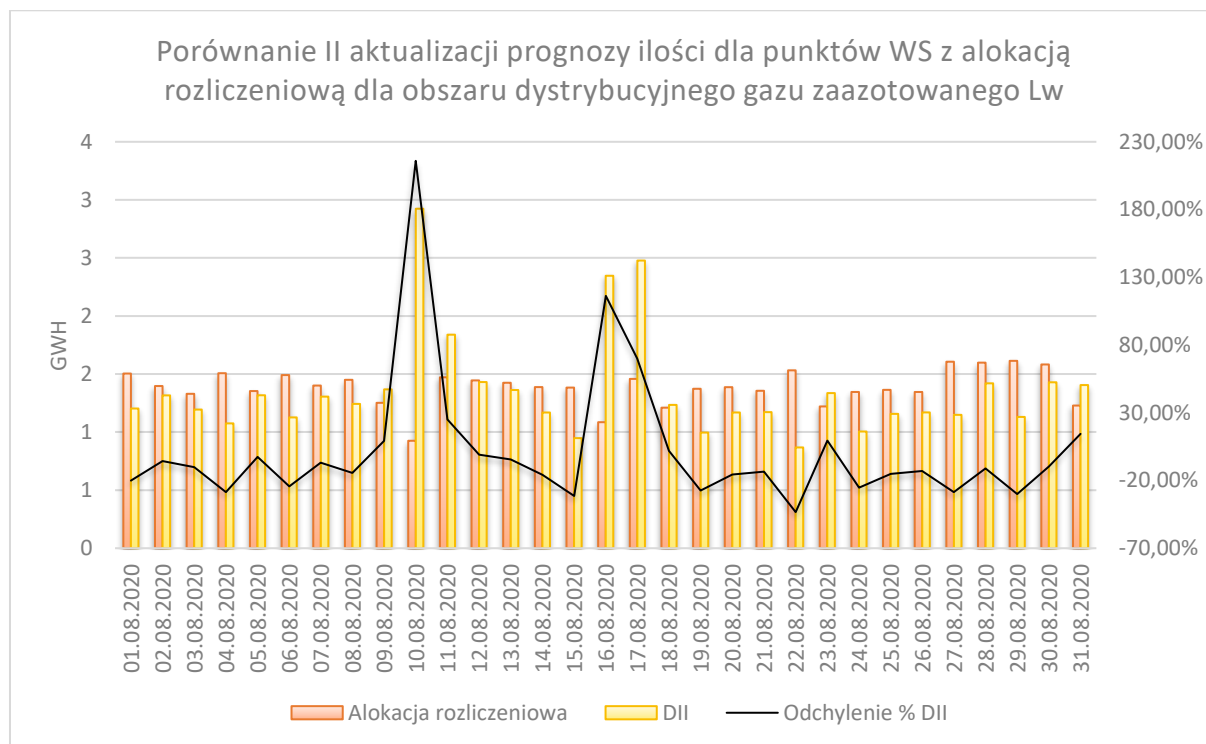
Rysunek 158. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 06.2020



Rysunek 159. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 07.2020



Rysunek 160. Porównanie II aktualizacji prognozy ilości dla punktów WS z alokacją rozliczeniową dla obszaru dystrybucyjnego gazu zaazotowanego Lw w okresie 08.2020



4. Podsumowanie – ocena prognoz

Na podstawie wyników alokacji rozliczeniowych oraz wykonanych prognoz ilości mierzonych rzadziej niż codziennie na dobę następną (D+1) oraz aktualizacji prognozy dla doby bieżącej (DI, DII) w okresie 09.2018 – 08.2020 roku została wykonana ocena trafności prognoz zarówno dla gazu wysokometanowego E jak i dla gazu zaazotowanego Lw.

Trafność prognozowanych ilości można ocenić wykorzystując błąd prognozy EX POST, który pokazuje różnicę między wartością rzeczywistą, a wartością prognozy po upływie czasu, którego prognoza dotyczy. Błąd EX POST to wartość odchylenia rzeczywistych realizacji zmiennej prognozowanej do obliczonych prognoz. Za wartość rzeczywistą uznajemy wyniki alokacji rozliczeniowej w zakresie punktów WS.

Ocenę trafności prognoz dokonuje się stosując mierniki bezwzględne zachowujące jednostkę pomiaru zmiennej prognozowanej (różnica w GWh pomiędzy wynikami alokacji rozliczeniowej w zakresie punktów WS a prognozą i jej aktualizacją) oraz mierniki względne, tj. różnica opisana powyżej w stosunku do wyników alokacji rozliczeniowych w zakresie punktów WS.

4.1 Ocena dokładności prognoz – błędy prognozy EX POST

Do oceny dokładności prognoz dla gazu wysokometanowego i zaazotowanego wykorzystano obliczenia 5 różnych błędów prognozy EX POST. Obliczenia zostały wykonane w oparciu o następujące wzory:

- **błąd prognozy**

$$E_{\tau} = y_{\tau} - y_{\tau}^P$$

gdzie:

E_{τ} - błąd prognozy [GWh],

y_{τ} - alokacja rozliczeniowa [GWh],

y_{τ}^P - prognoza (D+1, DI, DII) [GWh].

- **błąd procentowy prognozy**

$$PE_{\tau} = \frac{y_{\tau} - y_{\tau}^P}{y_{\tau}} * 100\%$$

gdzie:

PE_{τ} - błąd procentowy prognozy [%],

y_{τ} - alokacja rozliczeniowa [GWh],

y_{τ}^P - prognoza (D+1, DI, DII) [GWh].

- **błąd średni prognozy**

$$ME = \frac{1}{m} \sum_{\tau=1}^m (y_{\tau} - y_{\tau}^P)$$

gdzie:

ME - błąd średni prognozy [GWh],

m - ilość dni w ciągu danego miesiąca,

y_{τ} - alokacja rozliczeniowa [GWh],

y_{τ}^P - prognoza (D+1, DI, DII) [GWh].

- **błąd średni procentowy prognozy**

$$MPE = \frac{\sum_{\tau=1}^m PE_{\tau}}{m}$$

gdzie:

MPE - błąd średni procentowy prognozy [%],

m - ilość dni w ciągu dwóch lat (731 dni),

PE_{τ} - błąd procentowy prognozy [%].

- **błąd średni bezwzględny prognozy**

$$MAE = \frac{1}{m} \sum_{\tau=1}^m |y_{\tau} - y_{\tau}^P|$$

gdzie:

MAE - błąd średni bezwzględny prognozy [GWh],

m - ilość dni w ciągu dwóch lat (731 dni),

y_{τ} - alokacja rozliczeniowa [GWh],

y_{τ}^P - prognoza (D+1, DI, DII) [GWh].

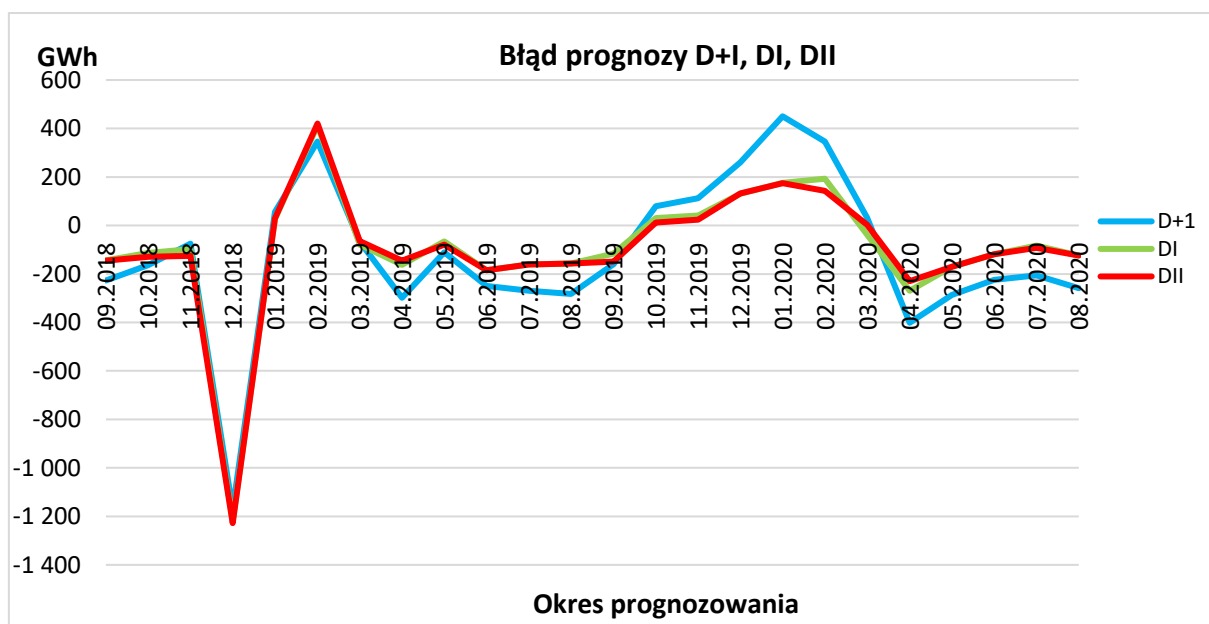
4.2 Ocena dokładności prognoz – dla gazu wysokometanowego E

- **błąd prognozy** – odchylenie realizacji zmiennej prognozowanej od wartości prognozy,

Miesiąc	Alokacja rozliczeniowa	Prognoza			Błąd prognozy (GWh)		
		D+1	DI	DII	D+1	DI	DII
		GWh	GWh	GWh			
09.2018	1 579	1 806	1 723	1 725	-227	-144	-145
10.2018	3 197	3 360	3 311	3 326	-163	-114	-129
11.2018	5 171	5 245	5 268	5 296	-75	-97	-126
12.2018	7 050	8 222	8 271	8 278	-1 172	-1 220	-1 228
01.2019	8 131	8 076	8 105	8 102	55	26	30
02.2019	5 926	5 580	5 514	5 506	346	413	420
03.2019	5 245	5 312	5 323	5 310	-67	-79	-65
04.2019	3 243	3 541	3 406	3 389	-298	-163	-146
05.2019	2 446	2 556	2 512	2 525	-110	-66	-79
06.2019	1 233	1 483	1 417	1 417	-249	-184	-184
07.2019	1 284	1 553	1 444	1 444	-270	-160	-161
08.2019	1 243	1 525	1 400	1 400	-283	-157	-157
09.2019	1 755	1 915	1 871	1 904	-160	-116	-149
10.2019	3 169	3 090	3 139	3 158	79	30	12
11.2019	4 987	4 875	4 946	4 963	112	42	24
12.2019	6 718	6 458	6 588	6 586	260	131	132
01.2020	7 584	7 134	7 409	7 410	450	175	175
02.2020	6 459	6 113	6 266	6 316	346	193	143
03.2020	6 017	5 985	6 054	6 014	32	-38	3
04.2020	3 638	4 040	3 907	3 867	-402	-269	-229
05.2020	2 653	2 939	2 822	2 822	-287	-170	-170
06.2020	1 459	1 683	1 578	1 577	-224	-119	-118
07.2020	1 336	1 542	1 420	1 428	-206	-83	-92
08.2020	1 251	1 509	1 374	1 374	-258	-124	-124

Tabela 1. Wyniki błędu prognozy D+I, DI, DII gazu E.

Wpływ na wyniki dla grudnia 2018 r. miał jednodniowy błąd pracownika, dla doby 1.12.2018 r.



Wykres 1. Błąd prognozy D+1, DI, DII gazu E.

Największe odchylenia prognoz D+1, DI, DII od alokacji rozliczeniowej w okresie predykcji zaobserwowano w okresie letnim 2019-2020 roku, kiedy średnie dobowe temperatury wahały się w granicach 15-25°C oraz w okresie zimowym 2018-2019-2020 roku, kiedy średnia dobowa temperatura była bliska lub poniżej 0°C.

Powyższy wykres przedstawia, że największe rozbieżności między alokacją rozliczeniową a prognozą miały miejsce w grudniu 2018 roku i w kwietniu 2020 roku (prognoza była wyższa niż alokacja rozliczeniowa) oraz w lutym 2019 roku i w styczniu 2020 roku (prognoza była niższa niż alokacja rozliczeniowa).

Najbardziej rozbieżne w stosunku do alokacji rozliczeniowej wyniki z 3 zaprezentowanych prognoz uzyskuje prognoza wykonywana na dzień następny D+1. Wyniki prognoz DI oraz DII praktycznie w każdym miesiącu są do siebie zbliżone.

- **błąd procentowy prognozy** – procent rzeczywistej realizacji zmiennej prognozowanej błędu prognozy,

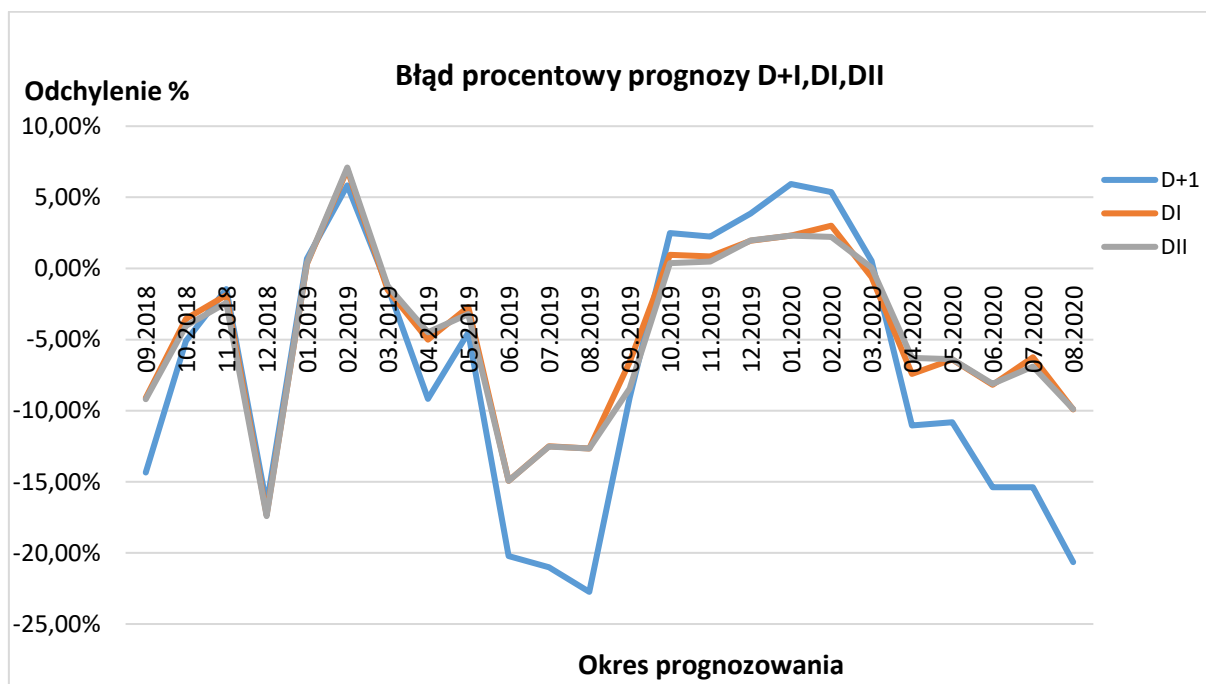
Miesiąc	Alokacja rozliczeniowa	Prognoza			Błąd procentowy		
		D+1	DI	DII	D+1	DI	DII
	GWh	GWh	GWh	GWh			
09.2018	1 579	1 806	1 723	1 725	-14,34%	-9,10%	-9,19%
10.2018	3 197	3 360	3 311	3 326	-5,11%	-3,55%	-4,04%
11.2018	5 171	5 245	5 268	5 296	-1,44%	-1,88%	-2,43%
12.2018	7 050	8 222	8 271	8 278	-16,62%	-17,31%	-17,41%
01.2019	8 131	8 076	8 105	8 102	0,68%	0,32%	0,36%

02.2019	5 926	5 580	5 514	5 506	5,84%	6,96%	7,09%
03.2019	5 245	5 312	5 323	5 310	-1,28%	-1,50%	-1,24%
04.2019	3 243	3 541	3 406	3 389	-9,18%	-5,01%	-4,49%
05.2019	2 446	2 556	2 512	2 525	-4,50%	-2,71%	-3,22%
06.2019	1 233	1 483	1 417	1 417	-20,23%	-14,93%	-14,93%
07.2019	1 284	1 553	1 444	1 444	-21,00%	-12,50%	-12,51%
08.2019	1 243	1 525	1 400	1 400	-22,74%	-12,66%	-12,66%
09.2019	1 755	1 915	1 871	1 904	-9,11%	-6,59%	-8,46%
10.2019	3 169	3 090	3 139	3 158	2,49%	0,96%	0,36%
11.2019	4 987	4 875	4 946	4 963	2,24%	0,84%	0,49%
12.2019	6 718	6 458	6 588	6 586	3,87%	1,95%	1,96%
01.2020	7 584	7 134	7 409	7 410	5,94%	2,31%	2,31%
02.2020	6 459	6 113	6 266	6 316	5,36%	2,99%	2,21%
03.2020	6 017	5 985	6 054	6 014	0,53%	-0,63%	0,05%
04.2020	3 638	4 040	3 907	3 867	-11,05%	-7,41%	-6,29%
05.2020	2 653	2 939	2 822	2 822	-10,81%	-6,39%	-6,39%
06.2020	1 459	1 683	1 578	1 577	-15,39%	-8,18%	-8,12%
07.2020	1 336	1 542	1 420	1 428	-15,39%	-6,24%	-6,90%
08.2020	1 251	1 509	1 374	1 374	-20,65%	-9,90%	-9,89%

Tabela 2. Wyniki błędów procentowych prognoz D+I, DI, DII gazu E.

Wpływ na wyniki dla grudnia 2018 r. miał jednodniowy błąd pracownika, dla doby 1.12.2018 r.

Ujemne wartości procentowe w tabeli świadczą o tym, że wykonana prognoza była przeszacowana w stosunku do alokacji rozliczeniowej. Dodatnie wartości wskazują na prognozę niedoszacowaną.



Wykres 2. Błąd procentowy prognoz D+I, DI, DII gazu E.

Wyniki błędów procentowych prognoz również wykazują, że największe odchylenie od alokacji rozliczeniowej wynoszące około 22,7% miało miejsce w sierpniu 2019 roku i dotyczyło prognozy D+1. Natomiast dla prognozy DI i DII nastąpiła znaczna poprawa i odchylenie od alokacji rozliczeniowej wyniosło 12,7%. Wyniki obliczeń błędu procentowego prognoz DI oraz DII mimo, że są do siebie zbliżone to jednak w okresie zimowym 2018 roku (grudzień około 17%) oraz w okresie letnim 2019 roku (czerwiec około 15%) również znacznie odbiegają od wyników alokacji rozliczeniowej.

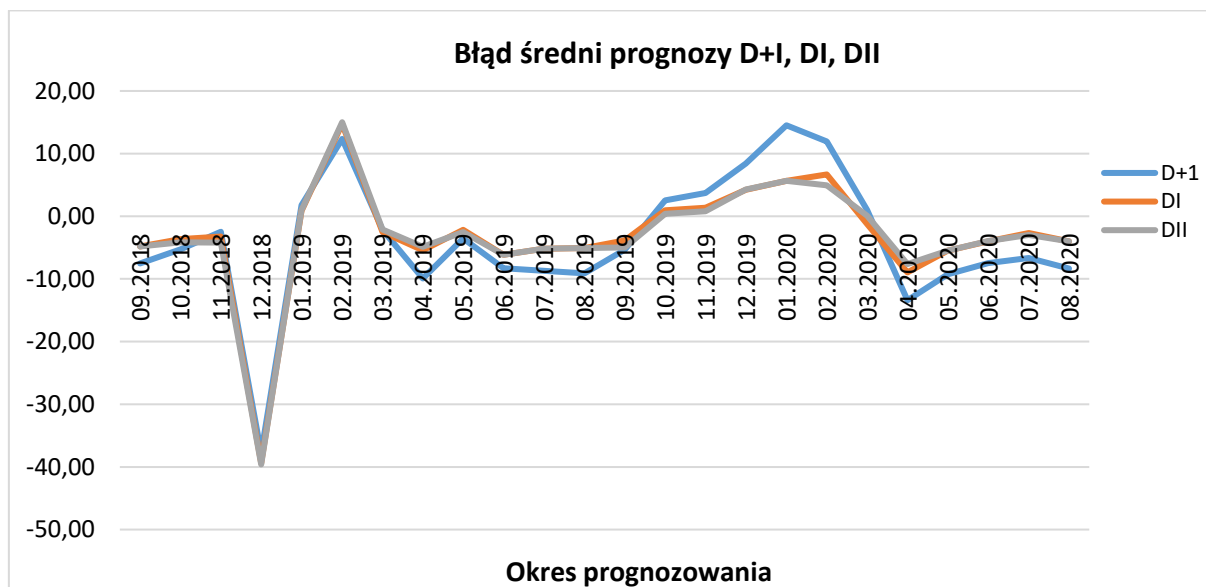
- **błąd średni prognozy** – średnie odchylenie realizacji zmiennej prognozowanej od wartości prognozy,

Miesiąc	Alokacja rozliczeniowa	Prognoza			Błąd średni prognozy		
		D+1	DI	DII	D+1	DI	DII
	GWh	GWh	GWh	GWh			
09.2018	1 579	1 806	1 723	1 725	-7,55	-4,79	-4,84
10.2018	3 197	3 360	3 311	3 326	-5,27	-3,66	-4,16
11.2018	5 171	5 245	5 268	5 296	-2,49	-3,24	-4,19
12.2018	7 050	8 222	8 271	8 278	-37,79	-39,37	-39,61
01.2019	8 131	8 076	8 105	8 102	1,78	0,85	0,96
02.2019	5 926	5 580	5 514	5 506	12,37	14,74	15,02
03.2019	5 245	5 312	5 323	5 310	-2,16	-2,53	-2,09
04.2019	3 243	3 541	3 406	3 389	-9,92	-5,42	-4,85
05.2019	2 446	2 556	2 512	2 525	-3,55	-2,14	-2,54
06.2019	1 233	1 483	1 417	1 417	-8,31	-6,14	-6,14
07.2019	1 284	1 553	1 444	1 444	-8,70	-5,18	-5,18
08.2019	1 243	1 525	1 400	1 400	-9,12	-5,07	-5,07
09.2019	1 755	1 915	1 871	1 904	-5,33	-3,86	-4,95
10.2019	3 169	3 090	3 139	3 158	2,55	0,98	0,37
11.2019	4 987	4 875	4 946	4 963	3,73	1,39	0,82
12.2019	6 718	6 458	6 588	6 586	8,39	4,22	4,26
01.2020	7 584	7 134	7 409	7 410	14,52	5,65	5,64
02.2020	6 459	6 113	6 266	6 316	11,95	6,67	4,93
03.2020	6 017	5 985	6 054	6 014	1,03	-1,22	0,09
04.2020	3 638	4 040	3 907	3 867	-13,40	-8,98	-7,63
05.2020	2 653	2 939	2 822	2 822	-9,25	-5,47	-5,47
06.2020	1 459	1 683	1 578	1 577	-7,48	-3,98	-3,95
07.2020	1 336	1 542	1 420	1 428	-6,63	-2,69	-2,97
08.2020	1 251	1 509	1 374	1 374	-8,33	-4,00	-3,99

Tabela 3. Wyniki błędu średniego prognoz D+1, DI, DII gazu E.

Wpływ na wyniki dla grudnia 2018 r. miał jednodniowy błąd pracownika, dla doby 1.12.2018 r.

Prawidłowy wynik błędu średniego powinien być bliski zera. Jeżeli odchylenie od zera jest dodatnie to wykonane prognozy były niedoszacowane (kolor żółty w tabeli). Jeżeli odchylenie przyjmuje wartości mniejsze od zera to znaczy, że prognozy były przeszacowane (kolor zielony w tabeli). Powyższe wyniki obrazują, że przeważają miesiące w których prognozy były wyższe od alokacji rozliczeniowej.



Wykres 3. Błąd średni prognoz D+1, DI, DII gazu E.

Największe odchylenie prognozy od alokacji rozliczeniowej w okresie od 09.2018 do 08.2020 roku wystąpiły w grudniu 2018 roku oraz kwietniu 2020 roku (szczególnie prognoza D+1). Najmniejsze rozbieżności między alokacją rozliczeniową a prognozą D+1, DI, DII występują w styczniu 2019 roku i w lutym 2019 roku.

- **błąd średni procentowy prognozy [%]** – procent rzeczywistych realizacji zmiennej prognozowanej stanowiący błędy prognoz w okresie prognozowania,

D+1	DI	DII
-7,4	-4,3	-4,4

Tabela 4. Wyniki błędu średniego procentowego prognoz D+1, DI, DII gazu E

W tabeli 4 przedstawiono wyniki obliczeń błędów średnich procentowych prognoz D+1, DI oraz DII w okresie od 09.2018 do 08.2020 roku. Wyniki najmniej zbliżone do alokacji rozliczeniowej występują w prognozie dnia następnego D+1 i są przeszacowane w stosunku do wyników alokacji rozliczeniowej w zakresie punktów WS o -7,4% w skali całego okresu predykcji. Przeszacowane wyniki również dały aktualizacje prognozy DI i DII.

Błędy tych prognoz sięgają -4,3% oraz -4,4% i podobnie jak prognoza D+1 są przeszacowane.

- **średni błąd bezwzględny w okresie prognozowania [GWh]** – odchylenie się rzeczywistych realizacji zmiennej prognozowanej od bezwzględnych wartości w okresie prognozowania,

D+1	DI	DII
12,35	9,25	9,26

Tabela 5. Wyniki błędu średniego bezwzględnego prognoz D+1, DI DII gazu E

Wyniki w tabeli 5 informują o ile średnio w okresie predykcji rzeczywiste realizacje zmiennej prognozowanej (wyniki alokacji rozliczeniowej) odchodziły się od prognoz. Najwyższy wynik 12,35 GWh otrzymano dla prognozy D+1. Prognoza DI oraz DII są do siebie zbliżone i wynoszą odpowiednio 9,25 GWh oraz 9,26 GWh jednak pozostają w odchyleniu od alokacji rozliczeniowej.

Podsumowując, na podstawie wyników alokacji rozliczeniowej w okresie 09.2018 – 08.2020 roku, dokonano oceny prognoz mierzonych rzadziej niż codziennie ilości odbieranych przez użytkowników sieci. Wykorzystanie obliczeń błędu prognozy EX POST umożliwiło zbadanie trafności prognoz na dzień następny D+1 oraz jej aktualizacji w dniu bieżącym DI oraz DII. Wszystkie powyższe obliczenia pozwoliły na stwierdzenie, że prognozowane ilości gazu są najczęściej przeszacowywane w stosunku do potrzeb odbiorców, a największe odchylenie od wartości alokacji rozliczeniowej występuje w prognozie na dzień następny D+1.

Różnica między wartością błędów średnich bezwzględnych (tabela 5) wynika z przeszacowania ilości gazu w miesiącach: 12.2018 roku i 04.2020 roku, oraz niedoszacowania ich w miesiącu 02.2019 roku oraz 01.2020 roku co widać na wykresach 1, 2, i 3. W pozostałych miesiącach w okresie predykcji również zaobserwowano przeszacowanie bądź niedoszacowanie prognozowanych ilości gazu lecz w większości przypadków wyniki błędów są w pełni do zaakceptowania.

Rozbieżności między wykonaniem a prognozą wynikają szczególnie z dużych wahań średnich dobowych temperatur, brakiem kompletu danych pomiarowych za poprzednią dobę gazową dla punktów poboru typu WR, co znacznie wpływa na prognozowaną wartość gazowego zapotrzebowania grzewczego LDG, a w konsekwencji na prognozę ilości mierzonych rzadziej niż codziennie. Należy również zwrócić uwagę, że prognoza zarówno na dobę następną D+1 jak i jej aktualizacje DI, DII w dobie bieżącej są wykonywane

na podstawie operatywnych danych dot. ilości na wejściu do systemu dystrybucyjnego, które w każdym miesiącu różnią się od danych rozliczeniowych. Różnice między danymi operatywnymi, a danymi rozliczeniowymi powodują zmiany gazowego zapotrzebowania grzewczego LDG i prognozowanej ilości kWh.

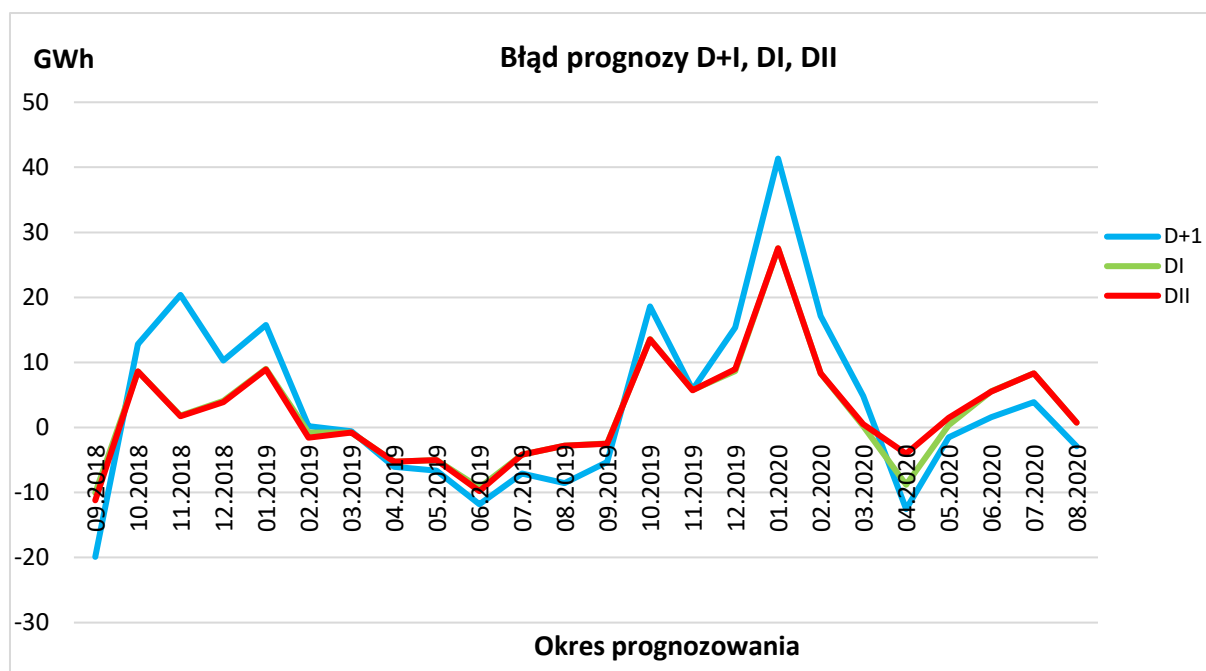
Planowana jest zmiana metodologii prognozowania w okresach letnich, w których występują duże procentowe błędy prognozy, uwzględniająca historyczne (tj. z roku poprzedniego) ilości kWh wprowadzonych na wejściu do systemu dystrybucyjnego oraz ilości kWh dla punktów WR.

4.3 Ocena dokładności prognoz – dla gazu zaazotowanego Lw

- **błąd prognozy** – odchylenie realizacji zmiennej prognozowanej od wartości prognozy,

Miesiąc	Alokacja rozliczeniowa GWh	Prognoza			Błąd prognozy (GWh)		
		D+1 GWh	DI GWh	DII GWh	D+1	DI	DII
09.2018	60	80	70	72	-20	-10	-11
10.2018	123	110	114	114	13	9	9
11.2018	203	182	201	201	20	2	2
12.2018	258	247	254	254	10	4	4
01.2019	295	280	286	287	16	9	9
02.2019	222	222	223	224	0	-1	-2
03.2019	196	196	197	197	-1	-1	-1
04.2019	118	124	123	123	-6	-5	-5
05.2019	93	100	98	98	-7	-5	-5
06.2019	42	54	52	52	-12	-9	-10
07.2019	45	52	49	49	-7	-4	-4
08.2019	44	53	47	47	-9	-3	-3
09.2019	63	68	65	65	-5	-2	-3
10.2019	125	106	111	111	19	14	14
11.2019	193	187	187	187	6	6	6
12.2019	253	237	244	244	15	9	9
01.2020	301	260	273	273	41	28	28
02.2020	253	236	245	245	17	8	8
03.2020	241	236	241	241	5	0	0
04.2020	135	148	144	139	-13	-9	-4
05.2020	92	93	92	90	-2	0	1
06.2020	50	49	45	45	2	6	6
07.2020	48	44	39	39	4	8	8
08.2020	43	46	42	42	-3	1	1

Tabela 6. Wyniki błędu prognoz D+1, DI, DII gazu Lw.



Wykres 4. Błąd prognoz D+1, DI, DII gazu Lw.

Odchylenia prognoz D+1, DI, DII od alokacji rozliczeniowej w okresie predykcji zaobserwowano w miesiącach wrzesień 2018 rok, czerwiec 2019 rok, sierpień 2019 rok, oraz kwiecień 2020 rok, kiedy średnie dobowe temperatury wahały się w granicach 15-25°C. Przeszacowanie prognoz wystąpiło w takich miesiącach jak wrzesień 2018 rok, czerwiec 2019 rok, sierpień 2019 rok oraz kwiecień 2020 rok. Odchylenia związane z niedoszacowaniem prognoz można zaobserwować w okresach zimowych, szczególnie w miesiącach listopad 2018 rok, styczeń 2019 rok, październik 2019 rok oraz w styczniu 2020 roku.

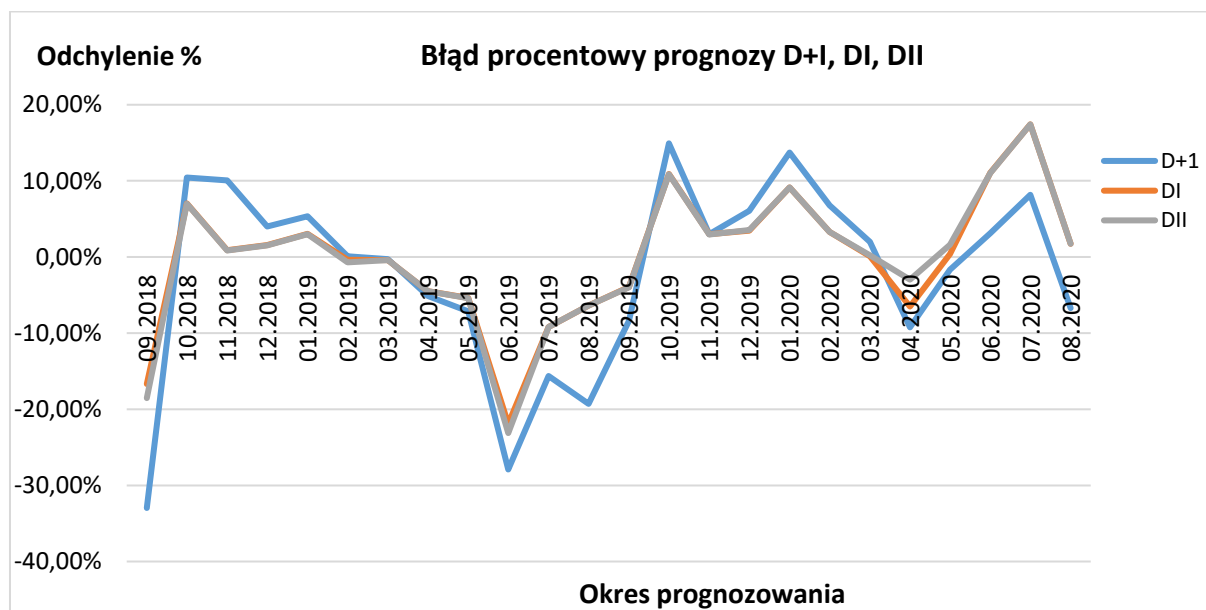
- **błąd procentowy prognozy** – procent rzeczywistej realizacji zmiennej prognozowanej błędu prognozy,

Miesiąc	Alokacja rozliczeniowa GWh	Prognoza			Błąd procentowy		
		D+1	DI	DII	D+1	DI	DII
		GWh	GWh	GWh			
09.2018	60	80	70	72	-32,97%	-16,67%	-18,55%
10.2018	123	110	114	114	10,42%	7,02%	7,00%
11.2018	203	182	201	201	10,06%	0,89%	0,85%
12.2018	258	247	254	254	4,00%	1,59%	1,51%
01.2019	295	280	286	287	5,34%	3,04%	3,01%
02.2019	222	222	223	224	0,10%	-0,36%	-0,70%
03.2019	196	196	197	197	-0,29%	-0,39%	-0,39%
04.2019	118	124	123	123	-5,14%	-4,49%	-4,48%
05.2019	93	100	98	98	-7,16%	-5,38%	-5,40%

06.2019	42	54	52	52	-27,90%	-21,92%	-23,13%
07.2019	45	52	49	49	-15,64%	-9,21%	-9,20%
08.2019	44	53	47	47	-19,30%	-6,37%	-6,37%
09.2019	63	68	65	65	-8,42%	-3,94%	-3,99%
10.2019	125	106	111	111	14,93%	10,91%	10,86%
11.2019	193	187	187	187	3,00%	2,99%	2,96%
12.2019	253	237	244	244	6,07%	3,44%	3,54%
01.2020	301	260	273	273	13,74%	9,15%	9,15%
02.2020	253	236	245	245	6,77%	3,28%	3,28%
03.2020	241	236	241	241	2,00%	0,09%	0,21%
04.2020	135	148	144	139	-9,25%	-6,50%	-2,96%
05.2020	92	93	92	90	-1,67%	0,37%	1,61%
06.2020	50	49	45	45	3,11%	11,07%	11,04%
07.2020	48	44	39	39	8,18%	17,42%	17,42%
08.2020	43	46	42	42	-6,73%	1,75%	1,73%

Tabela 7. Wyniki błędu procentowego prognoz D+1, DI, DII gazu Lw.

Ujemne wartości procentowe w tabeli świadczą o tym, że wykonana prognoza była przeszacowana w stosunku do alokacji rozliczeniowej. Dodatnie wartości wskazują na prognozę niedoszacowaną.



Wykres 5. Błąd procentowy prognoz D+1, DI, DII gazu Lw.

Wyniki błędów procentowych prognoz wykazują, że największe odchylenia od alokacji rozliczeniowej wynoszące około 33% miało miejsce we wrześniu 2018 roku. Przeszacowania prognoz w granicach 33% wystąpiły we wrześniu 2018 roku oraz w granicach 28% w czerwcu 2019 roku. Niedoszacowanie o wartości około 15% prognozy D+1 oraz 11% prognoz DI i DII

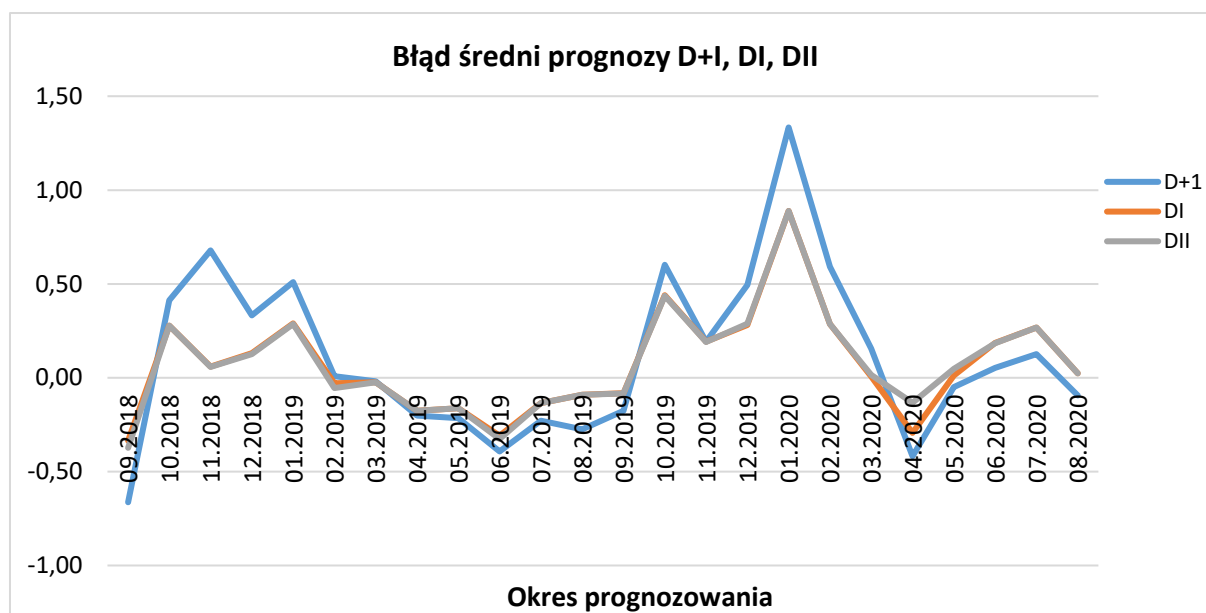
wystąpiło w miesiącu październiku 2019 roku. Największe niedoszacowanie prognozy DI i DII wystąpiło w lipcu 2020 roku i wyniosło około 17%.

- **błąd średni prognozy** – średnie odchylenie realizacji zmiennej prognozowanej od wartości prognozy,

Miesiąc	Alokacja rozliczeniowa GWh	Prognoza			Błąd średni prognozy		
		D+1	DI	DII	D+1	DI	DII
		GWh	GWh	GWh			
09.2018	60	80	70	72	-0,66	-0,34	-0,37
10.2018	123	110	114	114	0,41	0,28	0,28
11.2018	203	182	201	201	0,68	0,06	0,06
12.2018	258	247	254	254	0,33	0,13	0,13
01.2019	295	280	286	287	0,51	0,29	0,29
02.2019	222	222	223	224	0,01	-0,03	-0,06
03.2019	196	196	197	197	-0,02	-0,02	-0,02
04.2019	118	124	123	123	-0,20	-0,18	-0,18
05.2019	93	100	98	98	-0,21	-0,16	-0,16
06.2019	42	54	52	52	-0,39	-0,31	-0,33
07.2019	45	52	49	49	-0,23	-0,13	-0,13
08.2019	44	53	47	47	-0,28	-0,09	-0,09
09.2019	63	68	65	65	-0,18	-0,08	-0,08
10.2019	125	106	111	111	0,60	0,44	0,44
11.2019	193	187	187	187	0,19	0,19	0,19
12.2019	253	237	244	244	0,49	0,28	0,29
01.2020	301	260	273	273	1,33	0,89	0,89
02.2020	253	236	245	245	0,59	0,29	0,29
03.2020	241	236	241	241	0,16	0,01	0,02
04.2020	135	148	144	139	-0,42	-0,29	-0,13
05.2020	92	93	92	90	-0,05	0,01	0,05
06.2020	50	49	45	45	0,05	0,18	0,18
07.2020	48	44	39	39	0,13	0,27	0,27
08.2020	43	46	42	42	-0,09	0,02	0,02

Tabela 8. Wyniki błędu średniego prognoz D+1, DI, DII gazu Lw.

Prawidłowy wynik błędu średniego powinien być bliski zera. Jeżeli odchylenie od zera jest dodatnie to wykonane prognozy były niedoszacowane (kolor żółty w tabeli). Jeżeli odchylenie przyjmuje wartości mniejsze od zera to znaczy, że prognozy były przeszacowane (kolor zielony w tabeli). Powyższe wyniki obrazują, że w większości prognozy były przeszacowane w okresach letnich od marca do września, a niedoszacowanie prognoz miało miejsce w miesiącach zimowych od października do marca.



Wykres 6. Błąd średni prognoz D+1, DI, DII gazu Lw.

Wyniki obliczeń błędu średniego dla wszystkich prognoz (D+1,DI,DII) pokazują, że największe rozbieżności między alokacją rozliczeniową a prognozowanymi ilościami gazu wystąpiły w okresie zimowym 2020 roku, szczególnie w miesiącu styczniu 2020 roku. Na wykresie 6 przedstawiono niedoszacowanie prognozy w okresach zimowych, natomiast okresy letnie w przeciwieństwie do okresów zimowych są do zaakceptowania. Warto również zwrócić uwagę na to, że aktualizacje prognozy DI i DII nie są zbliżone do prognozy dnia następnego D+1, co może świadczyć o prawidłowych wartościach prognozowanych temperatur i gazowego zapotrzebowania grzewczego LDG.

- **błąd średni procentowy prognozy [%]** – procent rzeczywistych realizacji zmiennej prognozowanej stanowiący błędy prognoz w okresie prognozowania,

D+1	DI	DII
-2,8	-0,6	-0,5

Tabela 9. Wyniki błędu średniego procentowego prognoz D+1, DI, DII gazu Lw.

W tabeli 9 przedstawiono wyniki obliczeń błędów średnich procentowych prognoz D+1, DI oraz DII w okresie od 09.2018 do 08.2020 roku. Zarówno dla prognozy D+1 jak i aktualizacji DI, DII procent przeszacowania prognoz w stosunku do alokacji rozliczeniowej wynosi -2,8% dla prognozy D+1, -0,6% dla prognozy DI i -0,5% dla prognozy DII.

- **średni błąd bezwzględny w okresie prognozowania [GWh]** – odchylenie się rzeczywistych realizacji zmiennej prognozowanej od bezwzględnych wartości w okresie prognozowania,

D+1	DI	DII
0,69	0,51	0,50

Tabela 10. Wyniki błędu średniego bezwzględnego prognoz D+1, DI, DII gazu Lw.

Powyższe wyniki pokazują o ile średnio w okresie predykcji rzeczywiste realizacje zmiennej prognozowanej (wyniki alokacji rozliczeniowej) będą odchyłać się od prognoz. Najwyższy wynik obliczonego błędu świadczy o najmniejszej dokładności prognozy stąd wiemy, że prognoza D+1 jest mniej trafna niż prognoza DI oraz DII.

Na podstawie wyników wiemy również, że prognoza D+1 wyróżnia się niższą trafnością niż prognozy DI i DII.

Podsumowując, wyniki alokacji rozliczeniowej w okresie 09.2018 – 08.2020 gazu Lw szczególnie miesiące zimowe, odbiegają od prognoz ilości mierzonych rzadziej niż codziennie. W miesiącu październiku 2019 roku oraz w styczniu 2020 roku trafność tych prognoz obarczona jest błędem około 15% i 14%. Prognoza znacznie lepiej prezentuje się w okresie letnim.

Na podstawie powyższych wyników widać, że największe rozbieżności między prognozami a alokacją rozliczeniową gazu zaazotowanego Lw występują w okresach zimowych w prognozie D+1. Wartości prognozowane w okresach letnich są do zaakceptowania. Różnice między wartościami rzeczywistymi a prognozą mogą występować z powodu błędnych prognoz temperatur, błędnej prognozy gazowego zapotrzebowania grzewczego, błędnych bądź niekompletnych danych pomiarowych punktów poboru typu WR. Należy pamiętać również, że prognozy gazu Lw wykonywane są w oparciu o dane operatywne dot. ilości na wejściu do systemu dystrybucyjnego, które zawsze różnią się od danych rozliczeniowych.

Planowana jest zmiana metodologii prognozowania w okresach letnich, w których występują duże procentowe błędy prognozy, uwzględniająca historyczne (tj. z roku poprzedniego) ilości kWh wprowadzonych na wejściu do systemu dystrybucyjnego oraz ilości kWh dla punktów WR.

5. Plany na przyszłość

Wychodząc naprzeciw obowiązkowi nałożonemu na PSG wynikającemu z Rozporządzenia Komisji (UE) NR 312/2014 z dnia 26 marca 2014 r. ustanawiającego kodeks sieci dotyczący bilansowania gazu w sieciach przesyłowych (dalej: „Rozporządzenie” lub „BAL NC”) Polska Spółka Gazownictwa jest w trakcie dostosowywania systemu informatycznego do przejścia na stosowanie indywidualnych profili dla pojedynczego punktu poboru gazu typu WS, czyli mierzonych rzadziej niż codziennie wg nazewnictwa BAL NC, dla całego obszaru działania PSG. Zastosowanie metodologii profilowania pojedynczego punktu poboru typu WS (dalej: metody SLP) pozwoli spełnić pełne warunki stawiane przez Rozporządzenie BAL NC, tj. uwzględnić przede wszystkim indywidualną historię poboru dla każdego punktu poboru z danych odczytowych oraz uwzględnić wszystkie zmienne wymagane przez BAL NC w modelu prognozowania. Docelowo zastosowana metoda profilowa pozwoli na wdrożeniu II Wariantu informacyjnego BAL NC, który był zgodnie z wynikami konsultacji przeprowadzonymi przez URE rekomendowany jako docelowy.

Wprowadzenie Wariantu informacyjnego II przez PSG będzie wymagało konsultacji z uczestnikami rynku gazu, w tym w szczególności z ZUD, z Urzędem Regulacji Energetyki, jak również z Operatorem Systemu Przesyłowego OGP Gaz-System.

Obecnie metodologia profilowania pojedynczego punktu poboru typu WS jest stosowana produkcyjnie na obszarze taryfowym Zabrze i Gdańsk i jest uruchamiana raz w miesiącu na potrzeby określenia ilości energii do rozliczenia usługi dystrybucyjnej. W 2021 r. planowane jest jej rozszerzenie na kolejne obszary taryfowe, tj. na obszar taryfowy Poznań i Wrocław, Warszawa i Tarnów. W 2022 r. metoda SLP powinna funkcjonować na całym obszarze działania PSG.